Lietas Nr. 126022215
Lietas arhīva Nr. 1-0222-15/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2015.gada 20.oktobrī

Rēzeknes tiesas tiesnese A.Jermacāne,
izskatīja rakstveida procesā /pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzību par Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkņa priekšnieka G.Paškeviča 2015.gada 18.maija lēmumu,

konstatēja:

/pers. A/ 2015.gada 28.martā saukts pie administratīvās atbildības par atrašanos sabiedriskā vietā reibuma stāvoklī atkārtoti gada laikā.

Par viņa prettiesiskajām darbībām 2015.gada 28.martā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PF 302089, kurā norādīts, ka 2015.gada 28.martā plkst.13.55 Rēzeknē, Kosmonautu ielā 6 pie Rēzeknes 6.vidusskolas, sporta laukumā /pers. A/ atradās sabiedriskā vietā reibuma stāvoklī atkārtoti gada laikā.

Šādas /pers. A/ darbības kvalificētas kā Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – LAPK) 171.panta otrajā daļā paredzētais administratīvais pārkāpums.

Par šo pārkāpumu ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkņa Kārtības policijas nodaļas 1.iecirkņa inspektora Aleksandra Brīvera 2015. gada 28.marta lēmumu /pers. A/ piemērots naudas sods EUR 140 apmērā.

/pers. A/ 2015.gada 21.aprīlī par minēto lēmumu iesniedzis sūdzību, kurā norādīts, ka šim lēmumam nepiekrīt, jo viņa darbībās neesot LAPK 171.panta otrajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva. Šī iemesla dēļ viņš arī atteicies parakstīt iepriekš norādīto administratīvā pārkāpuma protokolu. Tādēļ pamatojoties uz LAPK 279.panta pirmo daļu un 287.panta pirmās daļas 2.punktu lūdz iepriekš norādīto lēmumu par naudas soda uzlikšanu atcelt un izbeigt lietvedību.

Izskatot sūdzību, Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkņa priekšnieks (turpmāk Rēzeknes iecirkņa priekšnieks) ar 2015.gada 18.maija lēmumu /pers. A/ sūdzību noraidījis, atzīstot, ka valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkņa Kārtības policijas nodaļas 1.iecirkņa inspektora (turpmāk –inspektors) Aleksandra Brīvera lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā, kurā bija sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PF 302089, ir pieņemts saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, lēmums ir likumīgs, tiesisks, samērīgs, pareizi kvalificēts un nav pamata pieņemtā lēmuma atcelšanai.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

Veicot administratīvās lietvedības, kurā bija sastādīts administratīvo pārkāpumu protokols Nr. PF **302089,** pārbaudi un materiālu analīzi konstatēts, ka 2015.gada 28.martā neatliekamas medicīniskās brigāde Nr.53 izbrauca uz izsaukumu Rēzeknē, Kosmonautu ielā 6 sakarā ar to, ka cilvēkam palika slikti. Neatliekamās palīdzības medicīniskās brigādes darbinieki konstatēja, ka sporta laukumā guļ divi vīrieši stiprā alkohola reibumā un nevar patstāvīgi pārvietoties. Sakarā ar to, ka medicīniskā palīdzība vīriešiem nebija nepieciešama. uz augstāk minēto adresi plkst. 13:50 tika izsaukti policijas darbinieki, kuri aizturēja /pers. A/ un /pers. E/ un ar policijas dienesta automašīnu nogādāja uz Rēzeknes slimnīcas atskurbšanas palātu.

Šo faktu apstiprina neatliekamās medicīniskās palīdzības brigādes darbinieces /pers. F/, kura 2015. gada 28.martā plkst. 13.28 NMP brigādes sastāvā izbrauca uz Kosmonautu ielu 6, Rēzeknē paskaidrojums un inspektora A.Brīvera 2015. gada 28.martā sastādītais dienesta ziņojums par to, ka /pers. A/ un /pers. E/ no Rēzeknes 6.vidusskolas sporta laukuma, kas atrodas Kosmonautu ielā 6, nogādāti uz Rēzeknes slimnīcas atskurbšanas palātu, par ko ir sastādīts Medicīniskās pārbaudes protokols Nr.42, kurā ir atzīts, ka /pers. A/ ir stiprā alkohola reibumā, gaita streipuļojoša, nesakarīga runa, dezorientēts, alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā 2,66 promile.

Saskaņā ar Iekšlietu ministrijas Informācijas centra Sodu reģistru par administratīvos pārkāpumus izdarījušām personām 2014.gada 5.decembrī uz /pers. A/ tika sastādīts administratīvo pārkāpumu protokols Nr.PF ????94 saskaņā ar LAPK 171.panta pirmo daļu un piemērots administratīvais sods - brīdinājums.

Rēzeknes iecirkņa priekšnieks ir atzinis, ka, ņemot vērā iepriekš minēto, inspektora Aleksandra Brīvera lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, kurā bija sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PF 302089 saskaņā ar LAPK 171.panta otro daļu un /pers. A/ uzlikts naudas sods 140 *euro* apmērā nav pamata atcelt. Piemērojot naudas sodu, ir ievērots samērības princips jo ir uzlikts minimālais iespējamais naudas sods - 140 *euro*, kaut sankcija par i šādu pārkāpumu paredz naudas sodu no 140 *euro* līdz 350 *euro.* Rēzeknes iecirkņa priekšnieks secinājis, ka inspektora A.Brīvera lēmums ir pieņemts saskaņā ar spēkā esošiem normatīvajiem aktiem, ir likumīgs, tiesisks, samērīgs, pareizi kvalificēts un nav pamata pieņemtā lēmuma atcelšanai. /pers. A/ vaina LAPK 171.panta otrajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā 2015.gada 28.martā ir pierādīta ar policijas darbinieku ziņojumiem, ar ārsta palīdzes /pers. F/ norādīto, ar Rēzeknes slimnīcas Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.42.

/pers. A/ par minēto lēmumu iesniedzis sūdzību.

Sūdzībā norādīts, ka viņš nepiekrīt šim lēmumam, jo viņa darbībās nav LAPK 171 .panta otrajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva – viņš nav atradies sabiedriskā vietā tādā reibuma stāvoklī, kas aizskar cilvēku cieņu. Šī iemesla dēļ viņš arī atteicies parakstīt iepriekš norādīto administratīvā pārkāpuma protokolu.

To, ka viņš neatradies sabiedriskā vietā tādā reibuma stāvoklī, kas aizskar cilvēka cieņu, pierādot inspektora Aleksandra Brīvera 2015.gada 28.marta administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PF302089, kura kopiju pa pastu viņš saņēma 2015.gada 7.aprīlī. Tajā norādīts, ka 2015.gada 28.martā plkst.13.55 Rēzeknē, Kosmonautu ielā 6 pie Rēzeknes 6. vidusskolas sporta laukuma viņš atradies sabiedriskā vietā reibuma stāvoklī atkārtoti gada laikā. Līdz ar secināms, ka protokolā fiksētais neatbilst LAPK 171.panta otrajai daļai.

Tāpēc saskaņā ar Iesniegumu likuma 3.panta trešo daļu un pamatojoties uz LAPK 260.panta otro daļu 2015.gada 20.aprīlī devies pie inspektora

Aleksandra Brīvera, jo vēlējies iepazīties ar lietas materiāliem un izgatavot to kopijas, ko mutiski pateicis inspektoram. Taču inspektors Aleksandrs Brīvers paskaidrojis, ka lieta atrodas arhīvā.

Savā 2015.gada 20.aprīļa sūdzībā viņš lūdza informēt viņu, kā viņš var īstenot savas tiesības iepazīties ar lietas materiāliem.

2015.gada 1.jūnijā pa pastu saņēmis Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkņa priekšnieka G.Paškeviča 2015.gada 18.maija lēmumu. Šajā lēmumā esot atsauce uz neatliekamās medicīniskās brigādes darbinieces paskaidrojumu, taču inspektora Aleksandra Brīvera noformētajā 2015.gada 28.marta administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PF302089 nav norādes, ka šāds paskaidrojums būtu pievienots protokolam. Pie tam, viņš uz zemes negulējis.

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkņa priekšnieks G.Paškeviča savā lēmumā norādījis, ka viņam ir tiesības iepazīties ar visiem lietas materiāliem, pamatojoties uz viņa iesniegumu un saskaņā ar LAPK 265.panta piekto daļu. Tāpat norādīts, ka šo lēmumu saskaņā ar LAPK 281.pantu viņš varot pārsūdzēt desmit dienu laikā no tā saņemšanas brīža Rēzeknes tiesā. Ņemot vērā to, ka viņš jau 2015.gada 20.aprīlī ar mutvārdu iesniegumu bijis vērsies pie inspektora Aleksandra Brīvera, kurš pateici, ka lieta atrodas arhīvā, tad no šīs atbildes viņam joprojām nav saprotams, kuram arhīvam šāds iesniegums jāiesniedz.

Pamatojoties uz LAPK 288.panta pirmo daļu, 289.^{6}panta pirmo daļu un 289. panta otrās daļas 2.punktu /pers. A/ lūdz lietu izskatīt rakstveida procesā, iepriekš norādīto lēmumu par naudas soda uzlikšanu atcelt un izbeigt lietu (lietas 2.lapa).

Administratīvā pārkāpuma lieta, atbilstoši LAPK 289.^{6} pantam, nerīkojot tiesas sēdi, nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā, jo ne persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, ne iestāde, kuras lēmums ir pārsūdzēts lietas iztiesāšanu tiesas sēdē nelūdza, tiesa lietu iztiesāt mutvārdu procesā par nepieciešamu neuzskata.

Atbilstoši LAPK 289.^{6} panta ceturtajai daļai, persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, un iestāde, kuras lēmums ir pārsūdzēts, informēti par tiesas, kas izskatīs lietu, sastāvu, viņiem izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Noraidījumi tiesnesim nav pieteikti.

Atbilstoši LAPK 289.^{6} panta sestajai daļai, lieta rakstveida procesā izskatīta pamatojoties uz lietā esošajiem pierādījumiem.

LAPK 289.^{9} panta septītā daļa noteic, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj šādus jautājumus:

1) vai ir noticis administratīvais pārkāpums;

2) vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā;

3) vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu;

4) vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību;

5) kāds administratīvais sods piemērojams personai;

6) vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, kam par labu un kādā apmērā tas piedzenams;

7) kā rīkoties ar lietiskajiem pierādījumiem un citām administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā izņemtajām lietām, mantām un piemēroto garantijas naudu.

Pārbaudot lietas materiālus, noskaidrots, ka 2015. gada 28.martā plkst. 14.55 inspektors A.Brīvers sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PF 302089 par to, ka 2015. gada 28.martā plkst. 13.55 Rēzeknē, Kosmonautu ielā 6, pie Rēzeknes 6.vidusskolas sporta laukuma /pers. A/ atradās sabiedriskā vietā reibuma stāvoklī atkārtoti gada laikā. Šādas viņa darbības atzītas par LAPK 171.panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu un pieņemts lēmums uzlikt naudas sodu EUR 140 apmērā. Protokolā norādīts, ka protokolam pievienots dienesta ziņojums un medicīniskās pārbaudes protokols Nr.42 (lietas 5.lapa).

Inspektora A.Brīvera 2015. gada 28.marta dienesta ziņojumā norādīts, ka viņš šajā dienā ap plkst. 13.50 saņēmis izsaukumu ENŽ 10337 par to, ka pie 6.vidusskolas Rēzeknē, Kosmonautu ielā 6 atrodas personas alkohola reibumā. Ierodoties notikuma vietā, no neatliekamās medicīniskās palīdzības brigādes Nr.53 ārstes /pers. F/ saņēmis mutisku informāciju, ka uz šo vietu brigāde ieradusies pēc izsaukuma, ka minētajā adresē cilvēkam slikti ar veselību. Ierodoties Kosmonautu ielā 6, konstatējuši, ka sporta laukumā uz zemes guļ divi vīrieši. Viņiem ar veselību viss kārtībā, tikai viņi ir stiprā alkohola reibumā. Tāpēc izsaukti policijas darbinieki. Notikuma vietā konstatēts, ka Rēzeknes 6.vidusskolas sporta laukumā uz zemes guļ /pers. A/. Viņš atrodas tādā alkohola reibumā, kas aizskar cilvēka cieņu un godu – nevar saprotami parunāt un nesaprot apkārt notiekošo. No notikuma vietas /pers. A/ un /pers. E/ ar dienesta automašīnu nogādāti uz Rēzeknes slimnīcas atskurbšanas palātu. Rēzeknes slimnīcas uzņemšanas nodaļā sastādīts medicīniskās pārbaudes protokols Nr.42, kurā norādīts, ka /pers. A/ ir stiprā alkohola reibumā, alkohola koncentrācija viņa izelpotajā gaisā ir 2,66 promiles (lietas 6.lapa).

Medicīniskās pārbaudes protokols Nr. 42 alkohola ietekmes noteikšanai sastādīts 2015. gada 28.martā. Tajā norādīts, ka pārbaude veikta plkst. 14.10, pārbaudīts /pers. A/, konstatēts, ka viņš ir dezorientēts, kustību sfēra vāja, sklēru hiperēmija, vāja mīmika, stāvēšana Romberga pozā nestabila, ir alkohola smaka no mutes. Izelpojamajā gaisā ar portatīvo mērierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā konstatēta 2,66 promiles alkohola. Konstatēts alkohola reibums (lietas 10.lapa).

Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izdrukā no Integrētās sistēmas PIR norādīts, ka /pers. A/ 2014.gada 5.decembrī par LAPK 171.panta pirmajā daļā paredzēto pārkāpumu piemērots administratīvais sods – izteikts brīdinājums (lietas 9.lapa).

Ārsta palīdze /pers. F/ paskaidrojumā par 2015.gada 28.martā notikušo NMP brigādes izbraukumu uz Kosmonautu ielu 6 Rēzeknes policijas iecirkņa priekšniekam sniegusi /pers. A/ sūdzības pārbaudes laikā un savā paskaidrojumā ir apstiprinājusi inspektora A.Brīvera dienesta ziņojumā minētos faktus, ka NMP brigādei ierodoties Kosmonautu ielā 6, skolas sporta laukumā atradusi divus vīriešus stiprā alkohola reibumā, kuri paši nevarēja pārvietoties, tāpēc tikuši izsaukti policijas darbinieki un vīrieši nodoti policijas darbiniekiem (lietas 8.lapa). Ņemot vērā to, ka šā paskaidrojuma saturs atstāstīts Rēzeknes policijas iecirkņa priekšnieka 2015. gada 18.maija lēmumā, ir pamats uzskatīt, ka šis paskaidrojums ir sniegts nevis 2015. gada 20.maijā, kā norādīts paskaidrojumā, bet pirms šā lēmuma pieņemšanas.

Izvērtējot šīs ziņas to kopumā un savstarpējā saistībā, secināms, ka /pers. A/ rīcība, alkohola reibumā guļot uz zemes skolas sporta laukumā, kas neapšaubāmi ir sabiedriska vieta, ir atzīstama par cilvēka cieņu aizskarošu rīcību.

Tomēr, neskatoties uz konstatēto, Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkņa Kārtības policijas nodaļas 1.iecirkņa inspektora Aleksandra Brīvera 2015. gada 28.marta lēmums par /pers. A/ sodīšanu ar naudas sodu EUR 140 apmērā un Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkņa priekšnieka Gunāra Paškeviča 2015. gada 18.maija lēmums par iepriekš minētā lēmuma atstāšanu spēkā ir atceļami un administratīvā pārkāpuma lieta izbeidzama tālāk minēto iemeslu dēļ.

Atbildība par LAPK 171.panta otrajā daļā paredzētā administratīva pārkāpuma izdarīšanu paredzēta par alkoholisko dzērienu vai citu apreibinošu vielu lietošanu sabiedriskās vietās, izņemot vietas, kur alkoholisko dzērienu lietošanu atļāvusi pašvaldība, vai **par atrašanos sabiedriskās vietās tādā reibuma stāvoklī, kas aizskar cilvēka cieņu,** ja šādas darbības izdarītas atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas.

Administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PF 302089, kurš bija par pamatu /pers. A/ sodīšanai par LAPK 171.panta otrajā daļā paredzētā

pārkāpuma izdarīšanu, norādīts, ka 2015.gada 28.martā plkst.13.55 Rēzeknē, Kosmonautu ielā 6 pie Rēzeknes 6.vidusskolas, sporta laukumā /pers. A/ **atradās sabiedriskā vietā reibuma stāvoklī** atkārtoti gada laikā. T.i. administratīvā pārkāpuma protokolā esošajā /pers. A/ prettiesiskās darbības apraksts nesatur obligātu LAPK 171.panta sastāva pazīmi: atrašanās sabiedriskās vietās tādā reibuma stāvoklī, kas aizskar cilvēka cieņu. Atrašanās sabiedriskā vietā reibuma stāvoklī nav atzīstama par LAPK 171.pantā paredzēto nodarījumu. Līdz ar to tiesa secina, ka protokolā Nr. PF 302089 norādītais /pers. A/ darbību apraksts nesatur LAPK 171.panta sastāva pazīmes.

Novērst konstatētos protokola trūkumus tiesa nevar, jo saskaņā ar LAPK 243.panta jēgu, pierādīt administratīvā pārkāpuma esamību un to pienācīgi fiksēt administratīvā pārkāpuma protokolā ir amatpersonas, kura sauc personu pie administratīvās atbildības, pienākums. Izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, tiesa nevar grozīt protokolā fiksētos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus vai pārveidot tos tā, lai tie atbilstu administratīvā pārkāpuma sastāvam.

LAPK 239.panta pirmās daļas pirmais punkts noteic, lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma, vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Ņemot vērā noskaidroto, pamatojoties uz LAPK 289.^{12} panta otrās daļas otro punktu, tiesa

nosprieda

Apmierināt /pers. A/ sūdzību par Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkņa priekšnieka 2015.gada 18.maija lēmumu.

Atcelt Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkņa Kārtības policijas nodaļas 1.iecirkņa inspektora Aleksandra Brīvera 2015. gada 28.marta lēmumu par /pers. A/ sodīšanu par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 171.panta otrajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu un Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkņa priekšnieka Gunāra Paškeviča 2015. gada 18.maija lēmumu par iepriekš minētā lēmuma atstāšanu spēkā.

Administratīvā pārkāpuma lietu izbeigt.

Spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas - 2015. gada 26.oktobra.

Tiesnese A.Jermacāne