ECLI:LV:KURT:2024:0522.16870002422.1.S

Lietas arhīva Nr.K69-0028-24/20

Kurzemes rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Saldū /Datums A/

Tiesnese Selga Lapejeva,

piedaloties prokuroram /Persona A/,

aizstāvei /Persona B/,

atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā /Persona C/, personas kods /Personas kods A/, apsūdzēta pēc Krimināllikuma 327. panta otrās daļas un 180. panta pirmās daļas, un 180. panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] Apsūdzētā /Persona C/ būdama valsts amatpersona, izdarīja dokumenta viltošanu un izmantošanu mantkārīgā nolūkā un krāpšanu nelielā apmērā, turpmāk minētajos apstākļos.

/Persona C/, būdama /nosaukums A/ vidusskolas direktore, tas ir, valsts amatpersona Krimināllikuma 316. panta izpratnē, atbilstoši /nosaukums A/ novada pašvaldības /Datums B/ noteikumiem "Par /nosaukums A/ novada pašvaldības amatpersonu/darbinieku personisko transportlīdzekļu lietošanu darba pienākumu veikšanai", /Datums C/ līgumam Nr. /numurs/ par darbinieka personiskā transportlīdzekļa lietošanu darba pienākumu veikšanai un /Datums D/ līgumam Nr. /numurs/ par darbinieka personiskā transportlīdzekļa lietošanu darba pienākumu veikšanai, būdama persona, kurai izsniegta /Organizācija A/ degvielas karte Nr. /numurs/, laika periodā no /Datums E/ līdz /Datums F/, mantkārīgu motīvu vadīta, nolūkā slēpt dīzeļdegvielas piesavināšanos, nolūkā ar viltu izkrāpt līdzekļus, kas tiek izmaksāti par darbinieku personiskā transportlīdzekļa lietošanu darba pienākumu veikšanai, sagatavoja un /nosaukums A/ novada pašvaldības grāmatvedībā, kas atrodas /Adrese A/, iesniedza pārbaudīšanai un apstiprināšanai ceļazīmes vieglajām automašīnām */Transportlīdzeklis A/*, valsts reģistrācijas numura zīme /Transportlīdzeklis B/, un */Transportlīdzeklis C/*, valsts reģistrācijas numura zīme /Transportlīdzeklis D/, tajās norādot patiesībai neatbilstošas ziņas.

Īstenojot savu vienoto noziedzīgo nodomu, precīzi nenoskaidrotā laikā, ne vēlāk kā /Datums G/, /Persona C/ tīši, ar tiešu nodomu sagatavoja un /nosaukums A/ novada pašvaldības grāmatvedībā iesniedza Ceļazīmi Nr. /numurs/ vieglajai automašīnai par periodu no /Datums H/ līdz /Datums I/, norādot tajā nepatiesas ziņas, proti, ka /Datums J/, saistībā ar skolas akreditāciju, ir devusies maršrutā /Adrese B/ uz Izglītības kvalitātes valsts dienestu un nobraukusi 230 km, savukārt /Datums K/, nolūkā veikt sarunas ar akreditācijas komisiju, ir devusies maršrutā /nosaukums A/ /Adrese C/ – /Adrese D/, nobraucot 214 km.

Turpinot savu vienoto noziedzīgo nodomu, precīzi nenoskaidrotā laikā, ne vēlāk kā /Datums L/, /Persona C/ tīši, ar tiešu nodomu sagatavoja un /nosaukums A/ novada pašvaldības grāmatvedībā iesniedza Ceļazīmi Nr. /numurs/ vieglajai automašīnai par periodu no /Datums M/ līdz /Datums N/, norādot tajā nepatiesas ziņas, proti, ka /Datums O/, saistībā ar skolas akreditāciju, ir devusies maršrutā /Adrese E/, /Adrese A//Adrese A/ņu iela 2 – /nosaukums A/, E/Adrese A/er//adrese//a iela 6 uz Izglītības kvalitātes valsts dienestu un nobraukusi 230 km, /Datums P/, nolūkā veikt sarunas ar akreditācijas komisiju, ir devusies maršrutā /nosaukums A/ /Adrese F/ – /Adrese G/, /Adrese H/ – /Adrese I/, /Adrese F/, nobraucot 232 km, savukārt /Datums

Q/, saistībā ar konsultāciju par /numurs/. klases absolventu iespējām tālāk izglītoties, ir devusies maršrutā /nosaukums A/, /Adrese J/, nobraucot 111 km.

Turpinot savu vienoto noziedzīgo nodomu, precīzi nenoskaidrotā laikā, ne vēlāk kā /Datums R/, /Persona C/, tīši, ar tiešu nodomu sagatavoja un /nosaukums A/ novada pašvaldības grāmatvedībā iesniedza Ceļazīmi Nr. /numurs/ vieglajai automašīnai par periodu no /Datums S/ līdz /Datums T/, norādot tajā nepatiesas ziņas, proti, ka /Datums U/, saistībā ar skolas akreditāciju, ir devusies maršrutā /Adrese K/ – /Adrese D/ uz Izglītības kvalitātes valsts dienestu un nobraukusi 70 km, /Datums V/, nolūkā veikt sarunas par tālmācību, ir devusies maršrutā /Adrese L/, nobraucot 212 km, savukārt /Datums W/, saistībā ar skolas akreditāciju, ir devusies maršrutā /Adrese M/, /Adrese N/ – /Adrese I/, /Adrese F/ uz Izglītības kvalitātes valsts dienestu un nobraukusi 72 km.

Turpinot savu vienoto noziedzīgo nodomu, precīzi nenoskaidrotā laikā, ne vēlāk kā /Datums X/, /Persona C/ tīši, ar tiešu nodomu sagatavoja un /nosaukums A/ novada pašvaldības grāmatvedībā iesniedza Ceļazīmi Nr./numurs/ vieglajai automašīnai par periodu no /Datums Y/ līdz /Datums Z/, norādot tajā nepatiesas ziņas, proti, ka /Datums AA/, nolūkā veikt sarunas par starptautiskā projekta datumu maiņu, ir devusies maršrutā /Adrese O/ –/Adrese D/ un nobraukusi 252 km, /Datums AB/, nolūkā saņemt konsultāciju par ukraiņu skolēnu studiju iespējām, ir devusies maršrutā /Adrese P/ – /Adrese D/, nobraucot 219 km, /Datums AC/, nolūkā veikt sarunas par ukraiņu uzņemšanu un palīdzības sniegšanu, ir devusies maršrutā /Adrese Q/ /nosaukums B/ Draudzes nams, nobraucot 36 km, savukārt /Datums AD/, nolūkā veikt sarunas par /nosaukums C/ pamatskolas likvidāciju, ir devusies maršrutā /Adrese R/ /nosaukums C/ pamatskola – /Adrese D/ un nobraukusi 28 km.

Turpinot savu vienoto noziedzīgo nodomu, precīzi nenoskaidrotā laikā, ne vēlāk kā /Datums AE/, /Persona C/ tīši, ar tiešu nodomu sagatavoja un /nosaukums C/ novada pašvaldības grāmatvedībā iesniedza Ceļazīmi Nr. /numurs/ vieglajai automašīnai par periodu no /Datums AF/ līdz /Datums AG/, norādot tajā nepatiesas ziņas, proti, ka /Datums AH/, nolūkā veikt sarunas par ukraiņu skolēnu uzņemšanu un mācību darbu, ir devusies maršrutā /Adrese E/, /Adrese H/ – //adrese//, //adrese// iela 6 un nobraukusi 252 km, /Datums AI/, nolūkā saņemt konsultāciju par ukraiņu skolēnu studiju iespējām, ir devusies maršrutā /Adrese P/ – /Adrese D/, nobraucot 219 km, /Datums AJ/, nolūkā veikt sarunas par ukraiņu uzņemšanu un palīdzības sniegšanu, ir devusies maršrutā /Adrese I/, /Adrese F/ – /Organizācija B/, nobraucot 36 km, savukārt /Datums AK/, nolūkā veikt sarunas par /nosaukums C/ pamatskolas likvidāciju, ir devusies maršrutā /nosaukums C/, /Adrese F/ – /Adrese S/ /nosaukums C/ pamatskola – /Adrese D/ un nobraukusi 28 km.

Turpinot savu vienoto noziedzīgo nodomu, precīzi nenoskaidrotā laikā, ne vēlāk kā /Datums AL/, /Persona C/ tīši, ar tiešu nodomu sagatavoja un /nosaukums A/ novada pašvaldības grāmatvedībā iesniedza Ceļazīmi Nr. /numurs/ vieglajai automašīnai par periodu no /Datums AM/ līdz /Datums AN/, norādot tajā nepatiesas ziņas, proti, ka /Datums AE/, nolūkā veikt sarunas par starptautiskā projekta datumu maiņu, ir devusies maršrutā /nosaukums A/, /Adrese F/ – /Adrese G/, /Adrese H/ – /Adrese I/, /Adrese F/ un nobraukusi 223 km, /Datums AO/, nolūkā saņemt konsultāciju par ukraiņu skolēnu studiju iespējām, ir devusies maršrutā /nosaukums A/ /Adrese F/ – /Adrese T/, //adrese// iela – /Adrese I/, /Adrese F/, nobraucot 212 km, savukārt /Datums AP/, nolūkā veikt sarunas par tālmācības programmām, ir devusies maršrutā /nosaukums A/ /Adrese F/ – /Adrese U/, //adrese// iela – /Adrese I/, /Adrese F/ un nobraukusi 118 km.

Paļaujoties uz /Persona C/ iesniegto ceļazīmju patiesumu, /nosaukums A/ novada pašvaldība, atbilstoši /Datums C/ līgumam Nr. /numurs/ par darbinieka personiskā transportlīdzekļa lietošanu darba pienākumu veikšanai un /Datums D/ līgumam Nr. /numurs/ par darbinieka personiskā transportlīdzekļa lietošanu darba pienākumu veikšanai, /Persona C/ laika periodā no /Datums AQ/ līdz /Datums AR/ nepamatoti izmaksāja 0,04 EUR par katru nobraukto kilometru, kopā 119,76 EUR apmērā.

Tādā veidā /Persona C/, būdama valsts amatpersona, izdarīja dokumenta viltošanu un izmantošanu mantkārīgā nolūkā un krāpšanu nelielā apmērā, nodarot /nosaukums A/ novada pašvaldībai materiālu zaudējumu 119,76 EUR apmērā.

Ar šādu rīcību apsūdzētā /Persona C/ izdarīja Krimināllikuma 327. panta otrajā daļā un 180. panta pirmajā daļā paredzētus noziedzīgus nodarījumus.

[2] Apsūdzētā /Persona C/ izdarīja piesavināšanos nelielā apmērā, turpmāk minētajos apstākļos.

/Persona C/, būdama /nosaukums A/ vidusskolas direktore, tas ir, amatpersona Krimināllikuma 316. panta izpratnē, kurai saskaņā ar /nosaukums A/ novada pašvaldības /Datums B/ noteikumiem “Par /nosaukums A/ novada pašvaldības amatpersonu/darbinieku personisko transportlīdzekļu lietošanu darba pienākumu veikšanai”, /Datums C/ līgumu Nr. 431 par darbinieka personiskā transportlīdzekļa lietošanu darba pienākumu veikšanai un /Datums D/ līgumu Nr. /numurs/ par darbinieka personiskā transportlīdzekļa lietošanu darba pienākumu veikšanai, ir tiesības izmantot viņai izsniegto /Organizācija A/ degvielas karti Nr. /numurs/, lai iepildītu degvielu viņai piederošajās automašīnās */Transportlīdzeklis A/,* valsts reģistrācijas numura zīme

/Transportlīdzeklis B/ (noteiktais degvielas patēriņš 9 l/100 km) un */Transportlīdzeklis C/*, valsts reģistrācijas numura zīme /Transportlīdzeklis D/ (noteiktais degvielas patēriņš 4,8 1/100 km), ja tas nepieciešams amata pienākumu veikšanai, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, piesavinājās dīzeļdegvielu.

/Persona C/, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, rīkojoties tīši un prettiesiski, mantkārīgu motīvu vadīta, atrodoties /Organizācija A/ degvielas uzpildes stacijā "/nosaukums A/, /Adrese V/, /Datums AS/ plkst. 17.57 sev piederošās automašīnas */Transportlīdzeklis A/*, valsts reģistrācijas numura zīme /Transportlīdzeklis B/, bākā iepildīja 40 l dīzeļdegvielas 53,08 EUR vērtībā (1 1 vērtība 1,327 EUR), ko pretēji Ceļazīmē Nr. /numurs//Datums AT/ vieglajai automašīnai par periodu no /Datums H/ līdz /Datums I/ norādītajam, izlietoja pēc sava ieskata, tādējādi piesavinoties to.

/Persona C/, turpinot īstenot savu vienoto noziedzīgo nodomu, rīkojoties tīši un prettiesiski, mantkārīgu motīvu vadīta, atrodoties /Organizācija A/ degvielas uzpildes stacijā /nosaukums A/, /Adrese W/, /Datums AU/ ap plkst. 18.20 sev piederošās automašīnas */Transportlīdzeklis A/*, valsts reģistrācijas numura zīme /Transportlīdzeklis B/, bākā iepildīja 10,01 1 dīzeļdegvielas 13,28 EUR vērtībā (1 1 vērtība 1,327 EUR), savukārt /Datums AV/ plkst. 16.28 sev piederošās automašīnas */Transportlīdzeklis C/*, valsts reģistrācijas numura zīme /Transportlīdzeklis D/, bākā iepildīja 31,55 1 dīzeļdegvielas 42,18 EUR vērtībā (1 1 vērtība 1,337 EUR), kā arī /Datums AW/ – 10,01 1 dīzeļdegvielas 13,95 EUR vērtībā (1 1 vērtība 1,394 EUR), kopā 51,73 1 dīzeļdegvielas, kuras vērtība ir 69,41 EUR. Pretēji Ceļazīmē Nr. /numurs/ vieglajai automašīnai par periodu no /Datums M/ līdz /Datums N/ norādītajam, /Persona C/ dīzeļdegvielu neizmantoja amata pienākumu veikšanai, bet izlietoja pēc sava ieskata, tādējādi piesavinoties to.

/Persona C/, turpinot īstenot savu vienoto noziedzīgo nodomu, rīkojoties tīši un prettiesiski, mantkārīgu motīvu vadīta, atrodoties /Organizācija A/ degvielas uzpildes stacijā /nosaukums A/, /Adrese V/, /Datums W/ plkst. 14.06 sev piederošās automašīnas */Transportlīdzeklis C/*, valsts reģistrācijas numura zīme /Transportlīdzeklis D/, bākā iepildīja 30,09 1 dīzeļdegvielas 43,75 EUR vērtībā (1 1 vērtība 1,454 EUR), kā arī /Datums AX/ plkst. 16.58 – 9,9 1 dīzeļdegvielas 15,09 EUR vērtībā (1 1 vērtība 1,524 EUR). Pretēji Ceļazīmē Nr. /numurs//Datums AY/ vieglajai automašīnai par periodu no /Datums S/ līdz /Datums T/ norādītajam, /Persona C/ /Datums W/ iepildīto dīzeļdegvielu 30,09 l 43,75 EUR vērtībā, kā arī 1,77 1 no dīzeļdegvielas 2,70 EUR vērtībā, kas iepildīta /Datums AX/, tas ir, dīzeļdegvielu kopā 31,86 1, kuras vērtība ir 46,45 EUR, neizmantoja amata pienākumu veikšanai, bet izlietoja pēc sava ieskata, tādējādi piesavinoties to.

/Persona C/, turpinot īstenot savu vienoto noziedzīgo nodomu, rīkojoties tīši un prettiesiski, mantkārīgu motīvu vadīta, atrodoties AS "V/Organizācija F/ir/Organizācija F//Organizācija F/-A" degvielas uzpildes stacijā /nosaukums A/ /Adrese V/, /Datums AZ/ plkst. 10.06 sev piederošās automašīnas */Transportlīdzeklis C/*, valsts reģistrācijas numura zīme /Transportlīdzeklis D/, bākā iepildīja 30,19 1 dīzeļdegvielas 56,27 EUR vērtībā (1 1 vērtība 1,864 EUR). Pretēji Ceļazīmē Nr./numurs/./Datums BA/ vieglajai automašīnai par periodu no /Datums Y/ līdz /Datums Z/ norādītajam, /Persona C/ dīzeļdegvielu 25,68 1, kuras vērtība ir 47,86 EUR, neizmantoja amata pienākumu veikšanai, bet izlietoja pēc sava ieskata, tādējādi piesavinoties to.

/Persona C/, turpinot īstenot savu vienoto noziedzīgo nodomu, rīkojoties tīši un prettiesiski, mantkārīgu motīvu vadīta, atrodoties /Organizācija A/ degvielas uzpildes stacijā "/Organizācija C/, /Adrese V/, /Datums BB/ plkst. 7.47 sev piederošās automašīnas */Transportlīdzeklis C/*, valsts reģistrācijas numura zīme /Transportlīdzeklis D/, bākā iepildīja 30,28 1 dīzeļdegvielas 55,23 EUR vērtībā (1 1 vērtība 1,824 EUR). Pretēji Ceļazīmē Nr. /numurs///Datums BC/ vieglajai automašīnai par periodu no /Datums AF/ līdz /Datums AG/ norādītajam, /Persona C/ dīzeļdegvielu 25,68 1, kuras vērtība ir 46,84 EUR, neizmantoja amata pienākumu veikšanai, bet izlietoja pēc sava ieskata, tādējādi piesavinoties to.

/Persona C/, turpinot īstenot savu vienoto noziedzīgo nodomu, rīkojoties tīši un prettiesiski, mantkārīgu motīvu vadīta, atrodoties /Organizācija A/ degvielas uzpildes stacijā "/nosaukums A/", /Adrese V/, /Datums BD/ plkst. 13.52. sev piederošās automašīnas */Transportlīdzeklis C/*, valsts reģistrācijas numura zīme /Transportlīdzeklis D/, bākā iepildīja 30,01 1 dīzeļdegvielas 57,44 EUR vērtībā (1 1 vērtība 1,914 EUR). Pretēji Ceļazīmē Nr. /numurs//Datums BE/ vieglajai automašīnai par periodu no /Datums AM/ līdz /Datums AN/ norādītajam, /Persona C/ dīzeļdegvielu 26,54 1, kuras vērtība ir 50,79 EUR, neizmantoja amata pienākumu veikšanai, bet izlietoja pēc sava ieskata, tādējādi piesavinoties to.

Tādā veidā, izmantojot tiesības lietot degvielas uzpildes karti Nr. /IBAN A/ tikai amata pienākumu veikšanai, /Persona C/ piesavinājās dīzeļdegvielu, par kuru apmaksu veica /nosaukums A/ novada pašvaldība. Ar savām darbībām /Persona C/ nodarīja /nosaukums A/ novada pašvaldībai materiālu zaudējumu 314,43 EUR apmērā.

Ar šādu rīcību apsūdzētā /Persona C/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Motīvu daļa

[3] Prokurors līdz tiesas izmeklēšanas pabeigšanai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 461. panta un 462. panta otrās daļas nosacījumiem grozīja apsūdzētajai /Persona C/ izvirzīto apsūdzību daļā par izdarīto piesavināšanos nelielā apmērā, tas ir, apsūdzības daļā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, sakarā ar faktisko apstākļu maiņu, nemainot nodarījuma kvalifikāciju. Grozīja apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus, proti, ceļazīmes Nr. /numurs//Datums BA/ vieglajai automašīnai par periodu no /Datums AF/ līdz /Datums AG/ apsūdzībā norādīto numuru uz Nr. /numurs///Datums BC/. Tāpat lūdza labot matemātiskā aprēķina kļūdu, jo apsūdzībā kļūdaini norādīts, ka ar savām darbībām /Persona C/ nodarīja /nosaukums A/ novada pašvaldībai materiālos zaudējumus 261,35 EUR. Zaudējumu apmēram nav tikusi pieskaitīta /Datums AS/ iepildītās degvielas vērtība, kura apsūdzībā norādīta 53,08 EUR. Līdz ar to kopējais pašvaldībai nodarīto zaudējumu apmērs ir 314,43 EUR. Pārējā daļā apsūdzību atstāja negrozītu. Jaunā apsūdzība fiksēta tiesas sēdes protokolā.

[4] Tiesas sēdē apsūdzētā /Persona C/ sevi par vainīgu spriedumā norādītajā apsūdzībā neatzina, arī pēc apsūdzības grozīšanas, jo noziedzīgos nodarījumus nav izdarījusi, arī cietušās pieteikto kaitējuma kompensāciju neatzina.

[4.1] Tāpat apsūdzētā liecināja, ka no /Datums BF/ viņas persona tiek vajāta politiski un arī personiski. Latvijā ir vairāk kā 817 sākuma un vidējās izglītības iestādes, un viņa var apgalvot, ka pret šo iestāžu vadītājiem nav tik liela interese ne KNAB, ne citām iestādēm, kā pret viņu, lauku skolas direktori. Uzskata, ka iemesli meklējami viņas politiskajā darbībā, ko uzsākusi /Datums BG/, kad vadījusi /nosaukums A/. vidusskolu, un iestājusies pret skolas slēgšanu, kas bijis izlemts ar pašvaldības lēmumu. Uzsākusi tiesvedību pret pašvaldību, un tikusi atbrīvota no amata, rakstot paskaidrojumus, izcietusi ļoti lielu pazemojumu. Tiesā uzvarējusi, un ticis piespriests /nosaukums A/ novada pašvaldībai izmaksāt viņai kompensāciju 1500 EUR par pret viņu vērsto mobingu. Pēc būtības ir cīnītāja, tāpēc iegūst pret sevi vērstu naidu un neizpratni. Tajā laikā bijusi ļoti populāra, jo nosargājusi /nosaukums A/. vidusskolu, kur arī šobrīd ir vidusskola. Pēc tam startējusi vēlēšanās, un tikusi ievēlēta trīs sasaukumos pēc kārtas. Nākošā vadītāja nav tikusi ievēlēta, un tad arī uzsākusies viņas politiskā vajāšana. Kad /Datums BH/ vairs nav bijusi deputāte, tad startējusi uz /nosaukums A/ vidusskolas direktora amatu, konkursā uzvarējusi. Savā darbības laikā skolā paveikusi ļoti daudz, sakārtojusi apkārtējo vidi, izveidojusi profesionālu komandu. Kad Ukrainā sācies karš, viņa vienīgā teikusi, ka tiks uzņemti ukraiņu skolēni, līdz ar to arī viņas braucieni saistīti ar to. Ne visiem paticis viņas darbs un pārmaiņas, ko veikusi /nosaukums A/ vidusskolā, tāpēc kāds palicis, bet kāds arī aizgājis prom. Daži palikušie rakstījuši apsūdzības par viņu. Viena darbiniece ierakstījusi sarunu, kas notikusi administrācijā un izplatījusi visās instancēs kā viņas apvainojumu. Pret viņu nepārtraukti veikts mobings, paskaidrojumus uzrakstījusi par 20 sūdzībām. Saņēmusi pieprasījumus no Darba inspekcijas, uzsāktas divas administratīvās lietas, kuras tikušas slēgtas, jo viņas darbībā nav atrasti nekādi pārkāpumi. Tad notikusi skolas akreditācija, kas nebija veikta 12 gadus, tas bijis pamatīgs audits. Pēc gada viņai bijusi atestācija, kas bijis pamatīgs audits direktorei. Vēl bijušas divas administratīvās lietas, ko uzsācis KNAB, bijušas vairākas sūdzības no Izglītības kvalitātes valsts dienesta.

Tāpat norādīja, ka viņas darbā var atrast kļūdas, jo ir liela naudas apgrozība, pakļauti 70 skolotāji, 18 tehniskie darbinieki, 545 skolēni par kuriem uzņēmusies atbildību. Atzina, ka viņa var kļūdīties, arī sarakstot ceļazīmes, jo dokumentu aprite ļoti liela. Šāda politiskā un personiskā vajāšana ir atstājusi lielu iespaidu uz viņas veselību. Šajā laikā divas reizes viņai tikusi izsniegta darbnespējas lapa, ir miega traucējumi, paaugstināts asinsspiediens.

Attiecībā par prokurora minēto /nosaukums S/ braucienu, paskaidroja, ka saskaņā ar rīkojumu Nr. /numurs/ no 2021. gada 27.–30. decembrim viņai bijis bezalgas atvaļinājums, kura laikā arī bijusi /nosaukums S/. Turklāt viņai nav saprotams, kas devis atļauju viņas telefona izsekošanai un sarunu noklausīšanai, kas darīts ilgstošu laika periodu. Tāpēc lūdza neņemt vērā iegūtos telefona datus un informāciju par lokācijas vietu. Taču, ja šie dati tiek ņemti vērā, tad jāņem arī vērā, ka neviens likums, viņai kā amatpersonai, neparedz, kā obligātu darba pienākumu telefona lietošanu vai tā nēsāšanu līdzi. Viņas darba telefons ir arī viņas personiskais telefons, ar ļoti senu numuru, un ar šo telefonu darbojas arī viņas vīrs, kad viņa telefons nedarbojas vai ir remontā, arī viņas meita, kad ir Latvijā, jo viņa dzīvo /nosaukums S/ un viņai nav Latvijas telefona numura. Tā kā telefonu lietojuši arī viņas tuvinieki, meita arī organizējot savas kāzas Latvijā, telefons ir atradies daudz un dažādās vietās. Tāpat visu laiku telefonu nav

nēsājusi līdzi, jo ir vecās paaudzes cilvēks un daudz paļaujas uz saviem pierakstiem. Telefons ir dzīves sastāvdaļa, bet nepārvērtējot. Turklāt pirmstiesas procesa laikā neviens viņai netika vaicājis, kur atradies viņas telefons apsūdzībā norādīto darba braucienu laikā. Dīvaini viņai šķitis tas, ka prokuroram par viņai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu viss bijis skaidrs pirms viņas paskaidrojumu sniegšanas, ko sagatavojusi kopā ar aizstāvi un iesniegusi pēc lietas materiālu nodošanas tiesai.

Viņas darba aprakstā ir minēts, kas viņai jādara, veicot darba pienākumus, taču amata aprakstā nevar ielikt visus sīkumus, kas viņai kā vadītājai jāveic. Darba līgumā nav norādīts, ka obligāts pierādījums viņas darbībai ir viņas telefons, kurš šobrīd, iespējams, atrodas viņas darba vietā, bet viņa pati tiesas sēžu zālē, līdz ar to vai tas var liecināt par to, vai šobrīd viņa strādā vai nestrādā. Tāpat lielāku atsaucību gaidījusi no sava darba devēja, jo līdz šim no darba devēja nav saņēmusi ne rakstisku, ne mutisku aizrādījumu, kas apliecinātu apsūdzībā minēto ceļazīmju patiesumu vai melīgumu. Viņas darba pienākumos ir ļoti liela joma, kurā strādā un ir ļoti daudz dokumentu, kurus jāparaksta. Atzīst, ka ceļazīmes sagatavojusi mēneša beigās, un bijis grūtāk atcerēties ko tad vai tad darījusi, bet norādītās vietas bijušas vienas un tās pašas, kas saistītas ar viņas darbu, nevis šo degvielu izmantojusi braucot uz SPA procedūrām.

No apsūdzības sapratusi, ka /nosaukums A/ novada pašvaldība ir cietušais, kuru viņa apkrāpusi mantkārīgos nolūkos, kā arī pašvaldība viņai ir uzticējusies, un viņa bākā ielējusi vairāk benzīna, kā viņai pienācies. Šī uzticība starp pašvaldību un direktori ir abpusēja, bet kļūdīties var visi, viņa savas kļūdas, ko darba devējs lūdzis vai izteicis, ir labojusi. Dokumentus izskatījuši vairāki cilvēki, viņai savas grāmatvedības nav, tā ir centralizēta, kur par ceļazīmēm atbild viens grāmatvedis, kuru var uzteikt, jo bijušas reizes, kad ir paaicināta, un viņa labojusi ceļazīmes. Uzskata, ka viņu būtu bijis jābrīdina par to, ka kaut kas nav kārtībā, ka pārkāpts limits. Šie 30 litri, ko piešķir pašvaldība ir labs žests, bet sarēķinot darba vajadzībām nobrauktos kilometrus, īpaši pēc /nosaukums C/ pievienošanas, ir daudzreiz vairāk. Apsūdzībā norādīto par mantkārīgiem nolūkiem uztvērusi tā, ka viņa ar automašīnu būtu devusies uz kādu Eiropas valsti atpūtas braucienā, un to norādījusi kā darba braucienu. Visas viņas norādītās vietas joprojām ir apritē un uz tām viņa turpina doties, izņemot /nosaukums C/ skolu, jo tā likvidēta.

Ja KNAB uzskata, ka iesniegtajos dokumentos ir kāda kļūda, vēlējusies saņemt pašvaldības atbalstu, kas teiktu, ka nav pārbaudījuši, kļūdījušies, ka varbūt tā ir administratīvā pārkāpuma lieta. Apgalvoja, ka viņa nav viltojusi nevienu iesniegto dokumentu, un, ka visas viņas parakstītās un iesniegtās ceļazīmes ir pareizas. Ja būtu bijuši kādi darba devēja aizrādījumi, viņa kļūdas būtu labojusi. Atzina, ka ar datumiem varējusi kļūdīties, jo KNAB licis sniegt paskaidrojumus labu laiku pēc viņas veiktajiem braucieniem. Sākumā šo pieprasījumu uztvērusi vieglprātīgi, jo nav domājusi, ka tik liela organizācija pārbaudīs lauku skolas direktores braucienus. Līdz ar to atbildi, ko sniegusi pašvaldībai pēc KNAB pieprasītiem datiem, sniegusi bez jurista konsultācijas, kas ir arī par pamatu tam, ka atrodas uz apsūdzēto sola, uzskata, ka viņai bijusi nepieciešama advokāta palīdzība.

Tāpat uzskata, ka prokuroram būtu bijis jāpierāda viņas tīšais nodoms, jo, viņas ieskatā, prokurora teiktais izklausās pēc apmelojuma runas, pēc viņa subjektīvām domām par to, ko viņa dara. Līdz ar to tas viss izskatās pēc politiskās vai kādas citas vajāšanas. Katru dienu ar savu automašīnu braukusi uz darbu un arī citām vietām, lai pildītu darba pienākumus. Uz darbu braukusi ar savu automašīnu, jo /Datums BG/ cietusi ceļu satiksmes negadījumā. Lai gan izgājusi rehabilitācijas kursu, taču vēl klibojusi, un tā kā autobusa pietura atrodas tālu no viņas mājām, nav spējusi nokļūt uz sabiedrisko transportlīdzekli. Tādējādi, iesniegtajās ceļazīmēs norādītais, noteikti nenosedz viņas izdevumus, ko iegulda savas automašīnas uzturēšanā un degvielas iegādē.

Turklāt, uzskata, ka lietā nav objektīvu pierādījumu. Ja tiek atmesti telefona dati, otrs nozīmīgs pierādījums ir cilvēki. Lieciniece /Persona D/, kura bija /nosaukums C/ pamatskolas direktore, sniedzot liecību, datumu, kurā viņa bijusi skolā nav varējusi pateikt, jo skolas pārņemšana vairākas reizes atlikta. Savukārt lieciniece /Persona E/ liecinājusi, ka viņas /nosaukums C/ pamatskolā, pirms tās pārņemšanas, bijušas vairākas reizes. Vienā reizē bijusi kopā ar vietnieci izglītības jomā. Taču lūgt kādu no kolēģiem nākt uz tiesu, lai liecinātu, viņai ir ļoti pazemojoši. Tāpat lieciniece /Persona E/ minējusi tikai par diviem braucieniem uz /nosaukums B/ draudzes namu, taču sadarbība ir ilgstoša. Saziedoto vedusi vairākas reizes, un šos ziedojumus bez /Persona F/ pieņēmuši arī citi draudzes locekļi, lūgusi, lai netiktu afišēts, ka viņa veic ziedojumus.

Lieciniece /Persona G/ plaši stāstījusi par abu sadarbību un viņas braucieniem uz /nosaukums V/. Tā kā bijis Covid laiks, tad meklējušas vietu, kur satikties ārpus augstskolas telpām. Uzskata, ka dzīvais vārds ir svarīgāks par

telefona sarunu. Kā arī uzskata, ka ar viņas atestāciju un skolas akreditāciju saistītos dokumentus izpētei nebūtu bijis ētiski sūtīt ar elektroniskā pasta vai pasta starpniecību. Tāpat viņai bijusi ieviešama tālmācības programma, kas ir ļoti komplicēta. Šāda situācija iepriekš nav bijusi, līdz ar to ar visu savu lielo pieredzi nav zinājusi kā rīkoties. /nosaukums V/ augstskolas izpilddirektore, sniedzot liecību, nav varējusi ne apstiprināt, ne noliegt viņas apmeklējumu. Arī pati nekad nav apgalvojusi, ka būtu satikusi izpilddirektori. Savukārt laikā, kad uzsākta izmeklēšana lietā, /nosaukums V/ augstskolā no kamerām ieraksti bijuši izdzēsti. Taču /Datums BI/ viņa ir bijusi augstskolā, bijusi grupā, un neviens nav jautājis viņas dokumentus. Līdz ar to rektors šādu tikšanos nevarētu apstiprināt. Pēc tam tikusies ar /Persona G/ un viņas kolēģi, runājušas par tālmācību. Tikusies arī ar bijušos absolventu, kurš strādā /nosaukums V/ augstskolā.

Viņu pārsteidzis Izglītības ministrijas darbinieces apliecinājums, ka /Persona C/ nepazīst, un ir parakstījusi lietā sniegto dokumentu, jo tajā laikā viņai bijušas paraksta tiesības. Arī pati nepazīst šo darbinieci, jo nekad nav satikusi. Arī šeit video kameru ieraksti nav saglabājušies. Tā kā telpās nav drīkstēts ieiet, vizīte nav tikusi pieteikta un pie apsarga nav pieteikusies.

Apstiprināja, ka ir zvanījusi /Persona H/, lai noskaidrotu adresi, kurā bijusi viņas darba vieta, šāda informācija bijusi nepieciešama aizpildot deklarāciju, jo tajā laikā bijusi pašnodarbināta persona, līdz ar to bijis jāaizpilda daudz dokumentu, nevis kā norāda prokurors, lai izplānotu noziegumu.

Laikā, kad bijis Covid, daudzas darba lietas kārtojusi neoficiālās vietās, tikšanās bijušas kafejnīcās un mašīnā. Tāpat uzskata, ka par vienu un to pašu tiek sodīta vairākas reizes. /Datums BH/ saņēmusi pieprasījumu no KNAB iesniegt visus dokumentus, kas saistīti ar viņas izlietoto degvielu darba vajadzībām un to, ko piešķir /nosaukums A/ novada pašvaldība. Tikušas uzsāktas divas administratīvā pārkāpuma lietas, viena lieta pagarināta. Šo lietu sākumā uztvērusi kā absurdu, taču tikusi administratīvi sodīta ar naudas sodu 100 EUR, naudas sodu samaksājusi, kas nozīmējis, ka atzinusies. To izdarījusi, jo runājusi ar darba devēju, un viņai ieteikts atpakaļ samaksāt naudas līdzekļus un samaksāt naudas sodu, lai viss beigtos. Sapratusi, ka lieta izbeigta, taču nekas nav beidzies un vajāšana turpinājusies. KNAB lietu sadalījis pa mēnešiem un pagarinājis izmeklēšanas laiku, administratīvā pārkāpuma lieta pārtapusi par krimināllietu.

Ceļazīmēs norādījusi, ka braukusi arī svētdienās, jo bijuši gadījumi, kad viņa no mājām braukusi sagaidīt bēgļus, skolā bijusi problēma ar ūdensvadu, viņa telefoniski informēta par to, ka kaut kas no skolas tiek vests prom ar busu. Viņai nav saprotams, kādās situācijās viņa drīkst ar savu transportlīdzekli svētdienās braukt uz skolu, ja ne minētajās situācijās. Uzskata, ka viņa par citu gala mērķu norādīšanu ceļazīmēs, tas ir, par kļūdainu ceļazīmju aizpildīšanu, tiek sodīta otro reizi. Lai gan viņas darba līgumā nav noteikti gala mērķi, pildot direktora darba pienākumus. Ja šādi noteikumi pastāvētu, viņa tos noteikti ievērotu, jo viņai nav nodoma tīši pārkāpt šādus noteikumus.

KNAB pieprasījis sniegt informāciju par periodu no /Datums BJ/ līdz /Datums BK/ par /nosaukums A/ vidusskolas būvdarbiem telpu remontiem, atjaunošanas darbiem, iesniedzot apliecinošo dokumentu kopijas par šiem diviem gadiem, kurus viņa parakstījusi. Ņemot vērā KNAB lielo ieinteresētību par viņu, pieļauj, ka arī šajos dokumentos noteikti tiks atrastas kļūdas un /nosaukums A/ novada pašvaldība iestāsies cietušā lomā, pēc kā viņa noteikti tiks notiesāta. Kā arī ņemot vērā, ka darbinieki pret viņu vērš intrigas, uzskata, ka visi viņu vajā un vēlas viņas atkāpšanos, par ko jau ir domājusi, jo ir vāja veselība. Ja tiesa konkrētajā lietā viņu atzīs par vainīgu, viņu atbrīvos darba devējs, bet, ja neatzīs par vainīgu, pati ies prom no darba. Jo tā mīlestība, ko velta darbam, tā neattaisnojas ar tiem pazemojumiem, ko saņem no apkārtējiem un arī no tā, ka atrodas uz apsūdzētā sola.

Uzskata, ka konkrētajā lietā viņai jātiek galā pašai, līdz ar to citus lieciniekus, kas bijuši ar viņu kopā, uz tiesas sēdi aicināt nevēlas. Turklāt, viņai kā darba devējam ir pazemojoši saukt darbiniekus, kuri ir viņai padoti. Kā arī viņai būtu smagi skatīties, kā viņi liecina. Tāpat nevēlas aicināt dzīvesbiedru un dēlu, kuri viņu ļoti aizstāv.

Lai gan prokuroram viņas personība nav interesējusi, paskaidrojot, ka noziegums ir noticis, tātad ir noziedzniece, vēlējās darīt zināmu, ka viņai ir 40 gadu darba stāžs, saņēmusi ļoti daudz atzinības rakstus, ir ļoti strādīga, iegūti divi maģistra grādi, mācījusies vairākās ārvalstīs, piedalīsies konferencē Londonā, kur teiks arī runu. Tādēļ nezina, vai būtu vēlējusies savu karjeru zaudēt nieka 300 EUR dēļ un īsi pirms aiziešanas pensijā. Vēlas aiziet pensijā, nezaudējot cieņu.

Tāpat liecināja, ka ceļazīmē Nr. /numurs/ no /Datums H/ līdz /Datums I/, kur braukšanas mērķis norādīts //adrese//, /nosaukums A/–//adrese// /nosaukums R/, ir pieļāvusi pārrakstīšanās kļūdu, jo faktiskais brauciens uz /nosaukums R/ bijis /Datums BL/, kad bijis lidojums uz /nosaukums S/, un brauciena mērķis bijis /Organizācija D/ un atpakaļ uz /nosaukums A/, atpakaļ braucis viņas laulātais. Kā apstiprinājumu norādīja komandējuma rīkojumu Nr. /numurs/-r, šis komandējums bijis saistīts ar starptautisko projektu, kurā piedalījušies divus gadus.

/Datums K/, nolūkā konsultēties par akreditāciju, braukusi no /nosaukums A/ uz /nosaukums R/ lai tiktos ar akreditācijas komisijas vadītāju, saņēmusi daudz materiālus par to, kā rīkoties skolā direktoram Covid laikā. Vēlāk uzzinājusi, ka viņa dzīvo /nosaukums N/ un nestrādā vairs Izglītības kvalitātes valsts dienestā, tāpēc arī nav lūgusi viņu sniegt liecību.

/Datums AU/ saistībā ar akreditāciju braukusi uz /nosaukums R/, bet tā kā braukusi pēc darba, nevienu nav sastapusi, taču braucienu izmantojusi lietderīgi, saimnieciskajām vajadzībām, kas saistītas ar skolas saimniecisko dzīvi. /Datums P/ ieradusies /nosaukums R/, bet komisijas vadītāja bijusi aizņemta, ar viņu vairākas reizes satikusies *Zoom* platformā. Vedusi dokumentus, kas bijuši saistīti ar iepriekšējo pārbaudi, jo uzskatījusi ka dokumentu atbilstību iespējams pārbaudīt, dokumentus iesniedzot klātienē. Pēc tam devusies uz kafejnīcu, kurp doties viņu uzaicinājusi nevalstiskās organizācijas /Organizācija E/ pārstāvis, lai sadarbotos ar viņiem. Uz tikšanos ieradusies vadītājas vietniece, šī sadarbība turpinās. /Datums BM/ bijusi iepriekšējā darba vietā, kura bijusi ciet. Vēl bijusi /nosaukums K/, kur ir Latvijas Universitātes filiāle, tikšanās ar vadītāju nav notikusi, bet tur novietojusi automašīnu stāvēšanai un pati devusies uz citu vietu.

/Datums U/ notikusi tikšanās /Adrese X/, kur konsultāciju sniegusi viņas kolēģe, kura kādreiz vadījusi /nosaukums K/s skolu un abas ir personīgi pazīstamas. Tā kā šobrīd viņa strādā atbildīgu darbu /nosaukums V/ viņas uzvārdu nevēlējās nosaukt. Viņa palīdzējusi sagatavoties direktores un skolas akreditācijai. Par tālmācību konsultējusies ar /Persona G/, ar kuru bieži tikušās neformālās vietās. /Datums W/ braukusi uz /nosaukums K/, nolikusi automašīnu stāvēšanai un ar kājām devusies izpētīt maršrutu. Šajā reizē viņai līdzi bijis laulātais, kura pakalpojumus izmantojusi bieži. Tā kā /Datums BN/ un /Datums BO/ skolā bijuši ciemiņi, un viena no vietām, kurp veduši ciemiņus bijusi /nosaukums K/, bijusi nepieciešamība izpētīt maršrutu.

Viņa rakstījusi partnerības starptautisko projektu “21. gadsimta prasmes skolā”, kurā bijušas iesaistītas septiņas skolas un sešas valstis. Tā kā Covid laikā realizēt naudu nav bijis iespējams, devusies uz /nosaukums R/ lai iesniegtu iesniegumu par projekta pagarināšanu, taču izrādījies, ka projekta dokumenti nav pareizi sagatavoti, jo nav bijusi vajadzīga /nosaukums A/ vidusskolas atļauja, bet gan koordinējošās valsts atļauja, kas bijusi /nosaukums S/.

/Datums AB/ tikusies ar /Persona G/, lai pārrunātu jautājumus par tālmācību un mācībām ukraiņu skolēniem. /Datums AC/ ar diviem transportiem braukuši uz /nosaukums B/ draudzes namu, par ko liecinājusi arī /Persona E/. Braukusi ar savu transportlīdzekli, jo tālāk viņai bijis jābrauc uz /nosaukums B/ /Datums AD/ braukusi uz /nosaukums C/, jo bijusi skolas likvidācija.

/Datums BP/ un /Datums BQ/ braukusi ar savu transportlīdzekli un /Persona I/ ar personīgo deviņvietīgo busu, lai ciemiņiem parādītu pilsētu, tikusi organizēta ekskursija uz /nosaukums V/. /Datums AK/ iepazinusies ar /nosaukums C/ pamatskolas teritoriju.

/Datums BR/ viņai bija jāiesniedz projekta dokumenti, jo tie nav bijuši pareizi. Izmantojot iespēju, veikalā pasūtījusi arī prezentācijas materiālus izlaidumam. /Datums AP/ skolā bijis pēdējais zvans. Pēc tam viņai ar /Persona I/ bijis jālido uz /nosaukums T/, par visiem dokumentiem, kas jāiesniedz, atbildīga bijusi /Persona J/. Tā kā nav bijušas gatavas, devušās pie viņas uz /nosaukums K/

Pēdējo ceļazīmi, kuru aizpildījusi, tā bijusi par /Datums BS/, no tā laika neaizpilda ceļazīmes, līdz ar to šo divu gadu laikā zaudējusi lielu naudu. Visas viņas aizpildītās ceļazīmes saistītas ar darba pienākumu pildīšanu. Nav bijusi personu grupa, nav bijusi iepriekšēja vienošanās un nekad viņai nav bijis mantkārīgs nolūks. Viņas darba alga ir lielāka par apsūdzībā norādīto summu, līdz ar to viņa noteikti negribētu zaudēt darba algu, iegūstot no tā 30 litrus degvielas. Savus darba pienākumus pildījusi arī brīvdienās, jo darba līgumā paredzēts, ka darba pienākumu veikšanai var izvēlēties rīkus un instrumentus. Līdz ar to brīvdienās ļoti bieži devusies uz savu darba vietu.

/Datums BT/ skolā bijis salidojums, kas noticis sestdienā, obligāta piedalīšanās bijusi gan viņai, gan viņas darbiniekiem. Pieļauj, ka brīvdienās ir braukusi darba jautājumos arī uz /nosaukums K/, /nosaukums V/i vai /nosaukums R/ Sestdienā ir braukusi uz /nosaukums R/ satikties ar Saeimas deputātu, lai runātu par tālāko rīcību /nosaukums A/ vidusskolas pastāvēšanā. Apsūdzība izvirzīta par Covid laiku, kurš bijis ļoti komplicēts. Ja skolā noticis kaut kas neparedzēts, braukusi ar savu automašīnu, jo tas ietilpis viņas darba pienākumos.

Amata pienākumu veikšanai un personīgai lietošanai izmantojusi vienu telefonu. Kādu laiku viņai bijuši divi telefoni, viens bijis viņas telefons, bet otrs pašvaldības iedots. Tā kā bieži jaukusi un otra telefona numuru nav varējusi atcerēties, lūgusi pašvaldībai atļaut izmantot personīgo telefonu, kuru nopirkusi par savu naudu, un lietot numuru, kuru atceras un kas ir zināms visiem sadarbības partneriem. Bijis brīdis, kad vīram saplīsis telefons, un viņam bijis jābrauc ārstēties uz /nosaukums R/, tad nopirkusi viņam SIM karti un iedevusi viņam savu telefonu. Viņai bijusi viena SIM karte. Šobrīd viņai ir viens telefons un viena SIM karte. Kad savu telefonu bija iedevusi vīram vai meitai, ar klientiem sazinājusies no darba kabinetā esošā telefona. Neatceras, vai tajos brīžos ir kaut kur braukusi un atradusies ārpus darba kabineta. Tādējādi ne vienmēr telefons atradies kopā ar viņu, kad viņa pildījusi darba pienākumus.

[4.2] Savā rakstveida liecībā par apsūdzībā norādītajiem apstākļiem apsūdzētā /Persona C/ norādījusi detalizētāk, tostarp, par ceļazīmēs veiktajiem braucieniem, un liecinājusi, ka pildot darba pienākumus, viņai regulāri bijis jādodas dažādos braucienos, ko nav bijis iespējams nodrošināt ar dienesta transportlīdzekli. Šādā nolūkā /nosaukums A/ novada pašvaldībā pieņemti /Datums B/ noteikumi "Par /nosaukums A/ novada pašvaldības amatpersonu/darbinieku personisko transportlīdzekļu lietošanu darba pienākumu veikšanai", saskaņā ar kuriem noteikta kārtība, apmaksājamie izdevumi, kompensācijas u.c. ar šo noteikumu izpildi saistītais. Katram transportlīdzeklim noteikts patērējamās degvielas limits, noteikta apmaksas kārtība par patērēto degvielu un kompensācija par personiskā transportlīdzekļa nolietojumu un ekspluatācijas izdevumiem.

Tāpat liecinājusi, ka gadījumos, kad darba braucieni bijuši uz /nosaukums R/ /nosaukums V/, /nosaukums K/ vai citu vietu, ceļazīmē parasti norādījusi galamērķi, taču šajos braucienos apmeklējusi arī vairākas citas adreses, kuras bijis nepieciešams apmeklēt saistībā ar darba pienākumu izpildi, jānogādā kādus dokumentus vai sūtījumus, jāsaņem kādas lietas, jāizpēta vai jāapskata kāda situācija, kas saistīta ar viņas darbu un viņas vadīto izglītības iestādi. Visas adreses, kur, atrodoties attiecīgajā braucienā, viņa braukusi bijušas nelielos attālumos, no stāvvietas devusies arī ar kājām, un tās nav tikušas detalizēti uzskaitītas. Apmeklējot iestādes, kādas vietas vai notikumus saistībā ar darba pienākumu veikšanu, nav veiktas fiksācijas, audio vai video ieraksti, saņemti paraksti no personām ar kurām tikusies vai apstiprinājumi no amatpersonām, kas konkrētajās iestādēs vai vietās strādā vai atrodas, aizpildītas kādas apmeklējuma lapas vai atskaites un pārskati. Neviens no apsūdzībā norādītajiem braucieniem nav bijis viņas personīgu apstākļu un vajadzību dēļ. Šajos laikos nav risinājusi jautājumus, kas nav saistīti ar viņas darba pienākumiem. Kā arī darba pienākumu veikšanai noteiktais degvielas patēriņš un kompensācija par transportlīdzekļa nolietojumu nesedz visu to patērēto degvielu un izdevumus automašīnai, kādi tiek izlietoti ikdienā, strādājot par izglītības iestādes vadītāju. Bieži vien darbu veikusi un braucienos devusies arī ārpus darba laika, svētku un atpūtas dienās.

[4.2.1] Attiecībā par ceļazīmē Nr. /numurs/ par laika periodu no /Datums H/ līdz /Datums BU/ norādīto liecinājusi, ka ir pieļāvusi pārrakstīšanās kļūdu, jo faktiski ceļazīmē norādītais brauciens /Datums J/, norādot brauciena mērķi /Adrese Y/, ir bijis /Datums BV/, kad devusies komandējumā uz /nosaukums S/ un brauciens bijis no /nosaukums A/ uz /nosaukums R/ un atpakaļ uz /nosaukums A/ brauciena galamērķis /nosaukums R/ bijusi /Organizācija D/. Ar automašīnu */Transportlīdzeklis A/*, valsts reģistrācijas numura zīme /Transportlīdzeklis B/, uz lidostu "/nosaukums/" braucis viņas laulātais, bet no lidostas uz dzīvesvietu braukusi viņa. Komandējumu apliecina rīkojums Nr./numurs/, komandējumā devusies saistībā ar savu darbu, darbību projektā. Savukārt, /Datums K/ viņai bijis darba brauciens u/nosaukums R/, braukusi maršrutā /Adrese Z/–/Adrese AA/–/Adrese Z/, nobraucot 214 km. Šajā dienā bijis nepieciešams satikties Izglītības kvalitātes valsts dienestā, /Adrese AB/, ar akreditācijas komisijas vadītāju, kura tajā laikā bijusi aizņemta, līdz ar to tikšanās klātienē nav notikusi. Taču izmantojot to, ka atradusies /nosaukums R/, saņēmusi Izglītības un zinātnes ministrijas informatīvos materiālus par izglītības iestāžu darbu Covid-19 infekcijas izplatības apstākļos. Šobrīd akreditācijas komisijas vadītāja vairs amata pienākumus neveic un dzīvo /nosaukums N/

[4.2.2] Attiecībā par ceļazīmē Nr. /numurs/ par laika periodu no /Datums M/ līdz /Datums BW/ norādīto liecinājusi, ka /Datums AU/ uz /nosaukums A/ braukusi saistībā ar skolas akreditāciju, braukusi maršrutā //adrese// 21, /nosaukums A/–//adrese///nosaukums A/–//adrese//, /nosaukums R/–//adrese// 6/nosaukums A/ uz Izglītības kvalitātes valsts dienestu, nobraucot 230 km. Taču tā kā pedagoģiskās padomes sēde ieilgusi, brauciens uz /nosaukums R/ noticis pēcpusdienā un paredzēto tikšanos nokavējusi, jo ieradusies pēc darba laika beigām. Taču laiku un atrašanos /nosaukums R/ izmantojusi lietderīgi, lai apmeklētu citas vietas un iegādātos skolas aktu zālei nepieciešamos aizkarus. Apmeklējusi vairākus veikalus un noliktavas /nosaukums R/, veikala "/nosaukums F/ apkaimē. /Datums P/ nolūkā veikt sarunas ar akreditācijas komisiju, braukusi maršrutā /Adrese Z/–/Adrese AA/–/Adrese Z/, nobraucot 232 km. Tikšanās ar akreditācijas komisijas vadītāju nav notikusi iestādē uz vietas, tā notikusi vēlāk *Zoom* platformā, bet viņa bija aizbraukusi uz iespējamo tikšanos, domājot, ka norise ir klātienē. Atrodoties /nosaukums R/ devusies uz tikšanos ar /Organizācija F/ pārstāvi, tikšanās notikusi kafejnīcas /Organizācija G/ telpās, kas atrodas /Adrese AC/. Organizācija iesaistīta projektu realizēšanā izglītības iestādēs, sadarbība turpinās ar jaunu projektu. /Datums Q/ saistībā ar konsultāciju par /numurs/. klases absolventu iespējām tālāk izglītoties, braukusi maršrutā /Adrese Z/–/Adrese AD/–/Adrese Z/, nobraucot 111 km. Brauciens bijis paredzēts uz Latvijas Universitātes filiāli, /Adrese AE/, tikšanās nav notikusi ar iestādes vadītāju un iestādes telpās, bet tā notikusi ārpus telpām.

[4.2.3] Attiecībā par ceļazīmē Nr. /numurs/ par laika periodu no /Datums S/ līdz /Datums BX/ norādīto liecinājusi, ka /Datums U/ saistībā ar skolas akreditāciju braukusi maršrutā //adrese// /nosaukums A/–//adrese//, /nosaukums A/–//adrese//, /nosaukums K/–//adrese//, /nosaukums A/ uz Izglītības kvalitātes valsts dienestu, nobraucot 70 km. Tikšanās notikusi /Adrese AF/, un konsultāciju sniegusi bijusī kolēģe, skolas direktore, kas šobrīd ir mainījusi darbu. /Datums V/, nolūkā veikt sarunas par tālmācību, braukusi maršrutā //adrese//i–/nosaukums A/ iela, /nosaukums V/–/Adrese Z/, nobraucot 212 km. Tikšanās notikusi ar /nosaukums V/ augstskolas administrācijas darbinieci /Persona G/ kafejnīcas /Organizācija H/ telpās. Lai turpinātu tālmācību vidusskolas posmā, liela nozīme ir precīzu tā saucamo "grozu" vidusskolā izveidei, lai vēlāk varētu studēt augstskolā. /Datums W/ saistībā ar skolas akreditāciju braukusi maršrutā /nosaukums A/–//adrese//i–//adrese//, /nosaukums K/–//adrese// /nosaukums A/ uz Izglītības kvalitātes valsts dienestu, nobraucot 72 km. Ierodoties /nosaukums K/, automašīnu atstājusi /Adrese AG/, un pa /nosaukums K/ devusies ar kājām, lai izpētītu un izveidotu maršrutu /nosaukums A/ vidusskolā realizētā starptautiskā projekta partneru tikšanās reizei /Datums BR/. Šajā braucienā piedalījies un maršruta vietas palīdzējis veidot viņas laulātais.

[4.2.4] Attiecībā par ceļazīmē Nr. /numurs/ par laika periodu no /Datums Y/ līdz /Datums BY/ norādīto liecinājusi, ka /Datums AA/, nolūkā veikt sarunas par starptautiskā projekta datuma maiņu, braukusi maršrutā //adrese//, /nosaukums A/–//adrese//, /nosaukums A/–//adrese// /nosaukums R/–//adrese// /nosaukums A/ nobraucot 252 km. Tā kā /nosaukums A/ vidusskola piedalījusies starptautiskā projektā "/Datums BZ/ prasmes skolā", bet sakarā ar Covid-19 situāciju Eiropā projekta laiks ticis pagarināts, mainītas projekta norises, līdz ar to tas ik pa laikam bijis saskaņojams. Tikšanās un iesniegumu iesniegšana /nosaukums R/ bijusi Valsts izglītības attīstības aģentūrā, /Adrese AH/, kur pēc dokumentu uzrādīšanas iestādes sekretārei, tā norādījusi, ka iesniegums papildināms ar citu projekta dalību valstu apliecinājumiem. /Datums AB/, nolūkā saņemt konsultāciju par ukraiņu skolēnu studiju iespējām, braukusi maršrutā /Adrese Z/–//adrese// /nosaukums V/–//adrese//, /nosaukums A/ nobraucot 219 km. /nosaukums A/ vidusskolā kopumā mācījies 21 ukraiņu skolēns, tāpēc vairākas reizes braukusi uz /nosaukums V/, lai noskaidrotu, kādas iespējas ukraiņu skolēniem, kuri ieguvuši vidējo izglītību, turpināt mācības /nosaukums V/ augstskolā, kādas ir pieejamās mācību programmas. Tikšanās notikusi ar /nosaukums V/ augstskolas administrācijas darbinieci /Persona G/. /Datums AC/, nolūkā veikt sarunas par ukraiņu uzņemšanu un palīdzības sniegšanu, braukusi maršrutā /Adrese Z/–/Organizācija I/, nobraucot 36 km. Kopā ar sociālo pedagoģi /Persona E/ aizvedušas /nosaukums A/ vidusskolas audzēkņu un darbinieku saziedotās drēbes un mantas, lai izsniegtu ukraiņu cilvēkiem. Šā brauciena ietvaros tikusi apmeklēta arī /nosaukums B/ kokaudzētava, lai izvēlētos skolas apstādījumiem hortenzijas. /Datums AD/, nolūkā veikt sarunas par /nosaukums C/ pamatskolas likvidāciju, braukusi maršrutā /Adrese Z/–/nosaukums C/ pamatskola, /Adrese AI/–/Adrese Z/, nobraucot 28 km. Ar Izglītības un zinātnes ministrijas un /nosaukums A/ novada pašvaldības lēmumiem nolemts par /nosaukums C/ pamatskolas reorganizāciju un pievienošanu /nosaukums A/ vidusskolai. Līdz ar to viņa kā iestādes vadītāja veikusi /nosaukums C/ pamatskolas pārņemšanu, kas ietver teritoriju, inventāru, pedagogu personālu, tehnisko personālu, arhīvu, citas ar izglītības iestādi saistītas lietas. Šī iemesla dēļ /Datums BJ/ pirmajā pusē uz /nosaukums C/ pamatskolu devusies bieži. /Datums AD/, apmeklējot /nosaukums C/ pamatskolu, kopā ar mācību pārzini /Persona K/ tikušās ar trīs

bērnu vecākiem, kuri vēlējušies, lai viņu bērni turpina mācības /nosaukums A/ vidusskolā, pārrunājuši ar to saistītos jautājumus.

[4.2.5] Attiecībā par ceļazīmē Nr. /numurs/ par laika periodu no /Datums AF/ līdz /Datums CA/ norādīto liecinājusi, ka /Datums AH/, nolūkā veikt sarunas par ukraiņu skolēnu uzņemšanu un mācību darbu, braukusi maršrutā /nosaukums A/–//adrese//–//adrese//, /nosaukums R/–//adrese//, nobraucot 252 km. Uz /nosaukums R/ devusies kopā ar diviem ukraiņu skolēniem un mācību pārzini /Persona I/, brauciens noticis pēc mācību stundām, un tā mērķis bijis ekskursija pa /nosaukums R/ vietām. /Datums AI/, nolūkā saņemt konsultāciju par ukraiņu skolēnu studiju iespējām, braukusi maršrutā /nosaukums A/–//adrese//, /nosaukums V/–/nosaukums A/, nobraucot 219 km. Šajā reizē notikusi ekskursijas maršruta un mērķu izstrāde mācību un sabiedriskajā darbā labākajiem ukraiņu skolēniem, lai viņus papildus iepazīstinātu ar Latviju, motivētu un atbalstītu emocionāli. Kopā ar viņu braukusi arī sociālā pedagoģe /Persona E/, kura bijusi atbildīgā par ukraiņu skolēnu sabiedriskās dzīves organizēšanu. /Datums AJ/, nolūkā veikt sarunas par ukraiņu uzņemšanu un palīdzības sniegšanu, braukusi maršrutā /nosaukums A/–/nosaukums B/ draudzes /Adrese AJ/, nobraucot 36 km. Ar automašīnu uz draudzes namu aizvedusi saziedotās drēbes un lietas. Kopā ar viņu saziedotās mantas vedusi sociālā pedagoģe /Persona E/. Draudzes namā tikušas veiktas arī sarunas, aicinātas ukraiņu ģimenes apmeklēt Ģimeņu dienas koncertu /nosaukums A/ vidusskolā. /Datums AK/, nolūkā veikt sarunas par /nosaukums C/ pamatskolas likvidāciju, braukusi maršrutā /Adrese Z/–/nosaukums C/ pamatskola, /Adrese AI/–/Adrese Z/, nobraucot 28 km. Turpināts ar /nosaukums C/ pamatskolas pievienošanu /nosaukums A/ vidusskolai saistītais darbs. Tā kā bijuši jāpārņem arī visi saimnieciskie jautājumi un tehniskais personāls, notikusi iepazīšanās ar teritoriju un apkārtni, lai izvērtētu darba apjomu un nepieciešamos saimnieciskos resursus.

[4.2.6] Attiecībā par ceļazīmē Nr. /numurs/ par laika periodu no /Datums AM/ līdz /Datums CB/ norādīto liecinājusi, ka /Datums AE/, nolūkā veikt sarunas par starptautiskā projekta datuma maiņu, braukusi maršrutā /nosaukums A/–/nosaukums R/–/Adrese Z/, nobraucot 223 km. /nosaukums A/ vidusskola piedalījusies starptautiskajā projektā "/Datums CC/. gadsimta prasmes skolā", tikušas iesniegtas saskaņotās starptautiskā projekta izmaiņas/nosaukums R/ apmeklējusi arī firmu /Organizācija J/, kas atrodas //adrese// ielā, lai izvēlētos prezentācijas materiālus izlaidumam, mācību gada sākumam un Ziemassvētku dāvanām. /Datums AO/, nolūkā saņemt konsultāciju par ukraiņu skolēnu studiju iespējām, braukusi maršrutā /nosaukums A/i–//adrese//, /nosaukums V/–/nosaukums A/ nobraucot 212 km. Kopā ar ukraiņu skolēniem un karjeras konsultanti /Persona J/ devusies iepazīties ar /nosaukums V/ augstskolu un ekskursijā pa /nosaukums V/ /Datums AP/, nolūkā veikt sarunas par tālmācības programmām, braukusi maršrutā /Adrese Z/–/Adrese N/, /Adrese U/–/Adrese Z/, nobraucot 118 km. Pēc pēdējā zvana pasākuma kopā ar mācību pārzini /Persona I/ devusies saskaņot ar projekta koordinatori, kura dzīvo /nosaukums K/, braucienu uz /nosaukums T/ (paraksti, programma, darba organizācija).

[4.2.7] Tāpat liecinājusi, ka visi viņas /nosaukums A/ novada pašvaldībā iesniegtajās ceļazīmēs norādītie braucieni ir bijuši saistīti ar darba pienākumu izpildi, ceļazīmēs ietvertie fakti atbilst īstenībai. Līdz ar to nav izdarījusi dokumentu viltošanu un izmantošanu mantkārīgā nolūkā, kā arī krāpšanu. Neapstiprinoties apsūdzībā norādītajam par noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 327. panta otrajā daļā, secīgi nevar apstiprināties arī norādītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā. Līdz ar to viņa nav vainojama noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 327. panta otrajā daļā un 180. panta pirmajā daļā. Apsūdzībā norādītā /Organizācija A/ degvielas uzpildes stacijā "/nosaukums/ iepildītā degviela ir izmantota amata pienākumu veikšanai, to nav izlietojusi pēc sava ieskata, piesavinoties. Faktiski norādītie noziedzīgie nodarījumi nav notikuši, kā arī viņas darbībās nav noziedzīgo nodarījumu sastāva.

[4.2.8] Liecībai pievienota /nosaukums A/ novada pašvaldības /Datums C/ rīkojuma Nr./numurs/ kopija par /Persona C/ komandējumu uz /nosaukums S/ lai piedalītos starptautiskajā projektā "/Datums CC/. /Datums CD/ prasmes skolā" (*lietas 1. sējuma 227.–232. lapa*).

[5] Neraugoties uz to, ka apsūdzētā /Persona C/ inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā savu vainu neatzina, tiesa uzskata, ka viņas vaina pilnībā pierādīta ar krimināllietā esošajiem un tiesas sēdē pārbaudītajiem pierādījumiem.

[5.1] Cietušās /nosaukums A/ novada pašvaldības pārstāve /Persona L/ tiesas sēdē liecināja, ka pašvaldība par cietušo kļuvusi, kad saņēmusi ziņas no KNAB par izmeklēšanu šajā kriminālprocesā. Pēc tam sniegusi KNAB

liecību.

Tāpat liecināja, ka darbinieks, uzsākot darba tiesiskās attiecības pašvaldības iestādē, paraksta darba līgumu un amata aprakstu, kas tostarp noteic, ka darba pienākumus veiks apzinīgi atbilstoši normatīvo aktu nosacījumiem. Arī noslēdzot patapinājuma līgumu, darbinieks apņemas ievērot normatīvos aktus izmantojot patapināto transportlīdzekli, iesniegt patiesu informāciju, kā arī uzņemas atbildību par nepatiesas informācijas sniegšanu un kompensācijas pieprasīšanu. Ņemot vērā apstākļus, ka iestādes vadītājam ir brīva izvēle kā viņš veic iestādes darbību un to organizē, tad pašvaldībai nav radušās pamatotas šaubas, ka šie pienākumi netiek pildīti atbilstoši tam, kā tas ir norādīts un apstiprināts ar vadītājas parakstu. Pašvaldībai nav bijušas šaubas, ka ceļazīmēs norādīta patiesa informācija. Pēc ceļazīmēm nav pārbaudīts, vai /Persona C/ tur ir vai nav bijusi. /Persona C/ ir prasīts papildus paskaidrojums par iesniegtajām ceļazīmēm, lai tiktu norādīta precīzāka atrašanās vieta. Iesniegtie paskaidrojumi pārsūtīti KNAB, kas tālāk veicis izmeklēšanu. Pašvaldībā netiek pārbaudīts, vai norādītā informācija atbilst patiesībai. Ja iestādes vadītāja norādījusi, ka viņa veikusi iestādes darbībai nepieciešamās darbības Izglītības ministrijā, vai kādā citā iestādē, tad neviens neapšauba, ka viņai, kā izglītības iestādes vadītājai, varēja būt veicamas kādas darbības šajā iestādē. Netiek zvanīts uz šo iestādi un tas pārbaudīts. Ja izglītības iestādes vadītāja būtu norādījusi, ka viņa apmeklējusi mežizstrādes pulciņu, vai darījusi kādas citas lietas neatbilstošas viņas darbībai, tad tam tiktu pievērsta uzmanība.

Galvenokārt uzmanība tiek pievērsta limitam, bet limitu var palielināt, ja tiek pierādīts, ka ir bijuši nepieciešami papildus līdzekļi. Taču viņai nav zināms, ka /Persona C/ ir prasījusi papildus līdzekļus. Iestādes vadītājam ir jāpilda savi pienākumi un to ietver arī dažādi braucieni. Apsūdzībā norādītajā laika periodā /Persona C/ ir bijusi arī komandējumos uz ārvalstīm. Viņai ir zināms, ka bijusi /nosaukums S/, vai bijusi arī /nosaukums S/, nezina. Disciplinārsods par pienākumu nepildīšanu /Persona C/ nav ticis piemērots.

Iesniedzot kriminālprocesā kompensācijas pieprasījumu, pašvaldība vadījusies no lietā esošajiem prokuratūras iesniegtajiem pierādījumiem par neatbilstību braucieniem. Nekādi pārrēķini nav veikti, jo veikt izmeklēšanu nav pašvaldības funkcija. Zaudējumu aprēķins sastāv no atsevišķiem braucieniem, par kuriem radušās šaubas, un, aprēķinot degvielas vērtību, piemērota 8,2% atlaide, kas ir pašvaldībai saskaņā ar iepirkuma nosacījumiem, pievienojot 0,04 centus par kilometru, kas ir amortizācijas kompensācija, līdz ar to aprēķinātā kaitējuma kompensācija ir 393,34 EUR.

[5.1.1] Cietušās /nosaukums A/ novada pašvaldības pārstāve /Persona L/ iepriekš sniegtajā liecībā norādījusi, ka ieņem /nosaukums A/ novada pašvaldības administrācijas Juridiskās nodaļas vadītājas amatu. Tā kā ceļazīmēs jābūt norādītai patiesai informācijai, ko /Persona C/ apliecinājusi ar savu parakstu, tad faktiski ceļazīmēs norādītie galapunkti un turp došanās mērķi nav tikuši pārbaudīti. Ceļazīmes /Persona C/ iesniegusi grāmatvedībai un pēc grāmatvedības pārbaudes un aprēķiniem, tās nodotas izpilddirektoram uz parakstīšanu. /nosaukums A/ novada pašvaldība uzticas saviem darbiniekiem un tic, ka katrs savus pienākumus pilda pēc labākās sirdsapziņas. Tāpat norādījusi, ka materiālā kaitējuma kompensācija tiks iesniegta pēc zaudējumu aprēķināšanas (*lietas 1. sējuma 200.–201. lapa*).

[5.2] No /nosaukums A/ novada pašvaldības /Datums CE/ sniegtās informācijas ar pielikumiem secināms, ka ar /nosaukums A/ novada domes /Datums CF/ lēmumu “Par /nosaukums A/ vidusskolas direktora iecelšanu” (sēdes protokola Nr. /numurs/. ?) /nosaukums A/idusskolas direktores amatā iecelta /Persona C/, norādot, ka amata pienākumi jāsāk pildīt /Datums CG/.

[5.2.1] /Datums CH/ starp /nosaukums A/ novada pašvaldību, izpilddirektora /Persona M/ personā, kā darba devēju un /Persona C/, kā darbinieku, noslēgts Darba līgums Nr. 2/2021, saskaņā ar kuru no /Datums CI/ /Persona C/ veic /nosaukums A/ novada pašvaldības iestādes, /nosaukums A/ vidusskolas, reģistrācijas Nr. /Organizācija K/, direktora pienākumus. Atbilstoši minētā līguma 1. punktā noteiktajam, darbiniekam noteikts normāls darba laiks 40 darba stundas nedēļā, darba laika sākums, beigas un pārtraukums darbā tiek noteikts saskaņā ar iestādes darba kārtības noteikumiem un, atsevišķos gadījumos, ar darba devēja rīkojumiem, darbinieka darba vieta šī līguma izpratnē atrodas /Adrese AK/, ja darbinieka darba pienākumu izpilde nav tieši saistīta ar atrašanos citā vietā.

Atbilstoši minētā līguma 4.1. apakšpunktam darbiniekam darba pienākumi jāpilda saskaņā ar /nosaukums A/ novada pašvaldības iestādes darbu reglamentējošiem normatīvajiem aktiem un amata aprakstu. Savukārt

atbilstoši 4.2. apakšpunktam amata pienākumi jāveic atbilstoši pašvaldības un iestādes nolikumam, valsts normatīviem aktiem un citiem institūcijas darba kārtību reglamentējošiem dokumentiem.

Saskaņā ar /nosaukums A/ novada pašvaldības /nosaukums A/ vidusskolas direktora amata apraksta 9.7. apakšpunktu /Persona C/ apņēmās atbildēt par sniegtās informācijas savlaicīgumu, precizitāti un patiesumu. Ar savu parakstu apliecinājusi, ka ir izlasījusi un sapratusi amata aprakstu un vadīsies pēc tā savā turpmākajā darbībā.

[5.2.2] /nosaukums A/ novada pašvaldība norādījusi, ka laika periodā no /Datums CJ/ līdz /Datums CK/ izdots viens pašvaldības rīkojums, un saskaņā ar pašvaldības /Datums CL/ rīkojumu Nr. /numurs/ "Par /Persona C/ komandējumu uz /nosaukums R/" /nosaukums A/ vidusskolas direktore /Persona C/ komandēta uz /nosaukums R/ lai piedalītos /Organizācija L/ sadarbībā ar /Organizācija M/ organizētajā seminārā. Uzdodot /Persona C/ pēc semināra apmeklēšanas iesniegt grāmatvedībā komandējuma atskaiti, vai paziņot grāmatvedībai par komandējuma izdevumu neesamību. Citi pašvaldības rīkojumi par /Persona C/ komandējumu uz /nosaukums R/ šajā laika periodā nav izdoti.

Tāpat /nosaukums A/s novada pašvaldība norādījusi, ka /nosaukums A/ vidusskolas direktorei /Persona C/ amata pienākumu pildīšanai nav piešķirta dienesta automašīna, bet viņa amata pienākumu veikšanai lieto savu privāto automašīnu, par ko tikuši izdoti trīs rīkojumi un tikuši noslēgti trīs līgumi par darbinieka personiskā transportlīdzekļa lietošanu darba pienākumu veikšanai.

[5.2.3] /Datums CM/ noslēgts līgums /numurs/ par amatpersonas personiskā transportlīdzekļa lietošanu amata pienākumu veikšanai, saskaņā ar kuru /Persona C/ piekritusi lietot transportlīdzekli – automašīnu */Transportlīdzeklis A/*, valsts reģistrācijas numurs /Transportlīdzeklis B/, kurš atrodas viņas īpašumā, /nosaukums A/ vidusskolas direktores pienākumu veikšanai, kuri izriet no darbinieka pienākumiem, noteiktiem ar atbilstošiem normatīvajiem aktiem. Līguma 2. punktā noteikta automašīnas ikmēneša degvielas norma. Tāpat paredzot rīcību degvielas normas pārskatīšanas nepieciešamības gadījumā vai degvielas normas pārsniegšanas gadījumā, to nosakot ar pašvaldības atbildīgās amatpersonas rīkojumu. Atbilstoši līguma 3. punktam degvielas iegādei pašvaldība izsniedza /Persona C/ degvielas karti. To, ka /Organizācija A/ degvielas karti Nr. /IBAN A/ /Persona C/ ir saņēmusi, apliecinājusi ar parakstu. Ar /Datums CN/ rīkojumu Nr. /numurs/r noteikts, ka degvielas patēriņa norma (1/100 km) ir deviņi litri, bet degvielas limits mēnesī ir 30 litri, ziemas periodā degvielas patēriņa norma paaugstinās par 10 %. Degvielas limita palielināšana vai samazināšana darbiniekam tiek noteikta ar atsevišķu rīkojumu. Degvielas limita ievērošanas kontroli uzlikts veikt /nosaukums A/ novada pašvaldības atbildīgajam grāmatvedim.

Savukārt atbilstoši 5. punktā noteiktajam /Persona C/ apņēmusies ievērot /nosaukums A/ novada pašvaldības iekšējos normatīvos aktus, ar kuriem noteikta kārtība, kādā amatpersona/darbinieks izmanto transportlīdzekli amata/darba pienākumu veikšanai un tiek noteikti citi automašīnas lietošanas nosacījumi. Tāpat apņēmusies katru kalendāra mēnesi saņemt no pašvaldības grāmatvedības amata/darba vajadzībām izmantotā autotransporta ceļazīmi, un iesniegt pašvaldības grāmatvedībā atbilstoši aizpildītu ceļazīmi par iepriekšējo mēnesi ar pievienotiem finanšu atskaites dokumentiem līdz nākamā kalendāra mēneša 5. datumam. Ir tiesības saņemt kompensāciju par personiskā transportlīdzekļa nolietojumu un ekspluatācijas izdevumiem, kas atbilstoši 6.4. apakšpunktam ir 0,04 *euro* par katru nobraukto kilometru, bet ne vairāk par 57 *euro* mēnesī.

[5.2.4] /Datums CO/ minētais līgums spēku zaudējis, jo šajā dienā noslēgts līgums Nr. /numurs/ par darbinieka personiskā transportlīdzekļa lietošanu darba pienākumu veikšanai, saskaņā ar kuru /Persona C/ piekritusi lietot transportlīdzekli – automašīnu */Transportlīdzeklis A/*, valsts reģistrācijas numurs /Transportlīdzeklis B/, kurš atrodas viņas īpašumā, /nosaukums A/ vidusskolas direktores pienākumu veikšanai, kuri izriet no darbinieka pienākumiem, noteiktiem ar atbilstošiem normatīvajiem aktiem. Līguma 2. punktā noteikts automašīnas mēneša degvielas limits, degvielas patēriņa norma (litros uz 100 km), kas nepārsniedz automašīnas ražotāja noteikto vidējo degvielas patēriņa normu. Tāpat paredzot rīcību degvielas normas pārskatīšanas nepieciešamības gadījumā vai degvielas limita pārsniegšanas gadījumā, to nosakot ar pašvaldības vai institūcijas vadītāja rīkojumu. Atbilstoši līguma 3. punktam degvielas iegādei pašvaldība vai institūcija izsniedza /Persona C/ degvielas karti.

[5.2.5] Ar /Datums C/ rīkojumu Nr. /numurs/ noteikts, ka no /Datums C/ /Persona C/ personiskam transportlīdzeklim, ko apmaksā no /nosaukums A/ novada pašvaldības atbilstošajam mērķim paredzētajiem budžeta

līdzekļiem, degvielas patēriņa norma (litri/100 km) ir deviņi litri, bet degvielas limits mēnesī ir 50 litri. Degvielas limita palielināšana vai samazināšana darbiniekam tiek noteikta ar atsevišķu rīkojumu. Degvielas limita ievērošanas kontroli uzlikts veikt atbildīgajam grāmatvedim.

To, ka /Persona C/ ir minētā transportlīdzekļa īpašniece apliecina transportlīdzekļa reģistrācijas apliecība.

[5.2.6] /Datums CP/ minētais līgums spēku zaudējis, jo šajā dienā noslēgts līgums Nr. /numurs/ par darbinieka personiskā transportlīdzekļa lietošanu darba pienākumu veikšanai, saskaņā ar kuru /Persona C/ piekritusi lietot transportlīdzekli –automašīnu */Transportlīdzeklis C/*, valsts reģistrācijas numurs /Transportlīdzeklis D/, kurš atrodas viņas turējumā, /nosaukums A/ vidusskolas direktores pienākumu veikšanai, kuri izriet no darbinieka pienākumiem, noteiktiem ar atbilstošiem normatīvajiem aktiem. To, ka /Persona C/ ir minētā transportlīdzekļa turētāja apliecina transportlīdzekļa reģistrācijas apliecība. Ar /Datums D/ rīkojumu Nr. /numurs/ noteikts, ka no /Datums CQ/ /Persona C/ personiskam transportlīdzeklim, ko apmaksā no /nosaukums A/ novada pašvaldības atbilstošajam mērķim paredzētajiem budžeta līdzekļiem, degvielas patēriņa norma (litri/100 km) ir 4,8 litri, bet degvielas limits mēnesī ir 30 litri. Degvielas limita palielināšana vai samazināšana darbiniekam tiek noteikta ar atsevišķu rīkojumu. Degvielas limita ievērošanas kontroli uzlikts veikt atbildīgajam grāmatvedim (*lietas 1.sējuma 23.-40. lapa*).

[5.3] Lietas materiālos atrodas ceļazīmes, kuras /Persona C/ iesniegusi /nosaukums A/ novada pašvaldības grāmatvedībā saskaņā ar /Datums C/ līgumu Nr. /numurs/ par darbinieka personiskā transportlīdzekļa lietošanu darba pienākumu veikšanai un attiecas uz apsūdzētajai /Persona C/ izvirzīto apsūdzību.

[5.3.1] No ceļazīmes Nr. /numurs/ vieglajai automašīnai secināms, ka periodā no /Datums CR/ /Persona C/, saskaņā ar /Datums C/ līgumu Nr. /numurs/ par personiskā transportlīdzekļa lietošanu, norādījusi, ka nobraukti 444 km un kopējais degvielas patēriņš pēc nobraukuma ir 40 litri (limits 50 litri).

Tāpat norādījusi, ka /Datums J/ braukusi maršrutā /nosaukums A/, /nosaukums R/, /nosaukums A/ Kā brauciena mērķis norādīts – IK VD par skolas akreditāciju, nobraukti 230 km.

/Datums K/ braukusi maršrutā /nosaukums A/–/nosaukums R/–/nosaukums A/ kā brauciena mērķis norādīts – saruna ar akreditācijas komisiju, nobraukti 214 km. Pievienots /Datums CS/ /Organizācija A/, /Organizācija N/ kases čeks par 40 litru degvielas iegādi ar /Persona C/ izsniegto /nosaukums A/ novada pašvaldības degvielas karti.

Ceļazīmē norādītās informācijas patiesumu /Persona C/ apliecinājusi ar parakstu, ko nav apstrīdējusi, jo šādu pierādījumu lietā nav.

No elektronisko sakaru komersanta sniegtajiem datiem secināms, pirmstiesas procesa laikā veikta to apskate, un konstatēts, ka /Datums CT/ plkst. 7.14 telefona ar abonenta numuru /Tālrunis A/ lietotājs atrodas //adrese// teritorijā, bet plkst. 10.32 lietotājs atrodas /nosaukums S/. Lietotājs /nosaukums S/ atrodas arī /Datums J/, atgriežas /Datums BV/ ap plkst. 14.30.

Savukārt /Datums K/ lietotājs no plkst. 7.00 līdz plkst. 8.02 atrodas /nosaukums A/ rajonā, no plkst. 9.12 līdz plkst. 17.01 atrodas /nosaukums A/ bet no plkst. 17.31 līdz plkst. 21.27 atrodas //adrese// ielas un /nosaukums A/ (*lietas 1. sējuma 46.–56. lapa*).

[5.3.2] No ceļazīmes Nr. /numurs/ vieglajai automašīnai secināms, ka periodā no /Datums CU//Datums N/ /Persona C/, saskaņā ar /Datums C/ līgumu Nr. /numurs/ par personiskā transportlīdzekļa lietošanu, norādījusi, ka nobraukti 573 km un kopējais degvielas patēriņš pēc nobraukuma ir 51,51 litri (limits 50 litri).

Tāpat norādījusi, ka /Datums AU/ braukusi maršrutā /nosaukums A///adrese//, /nosaukums R/ Kā brauciena mērķis norādīts – IK VD par skolas akreditāciju, nobraukti 230 km.

/Datums P/ braukusi maršrutā /nosaukums A/–//adrese//, /nosaukums R/, kā brauciena mērķis norādīts – saruna ar akreditācijas komisiju, nobraukti 232 km.

/Datums Q/ braukusi maršrutā /nosaukums A/ /nosaukums K/, /nosaukums A/ kā brauciena mērķis norādīts – konsultācijas par /numurs/. klases absolventu iespējām tālāk izglītoties, nobraukti 111 km.

Pievienoti /Organizācija A/, /Organizācija N/ kases čeki – /Datums CV/ par 10,010 litru degvielas iegādi, /Datums CW/ par 31,55 litru degvielas iegādi un /Datums CX/ par 10,01 litru degvielas iegādi ar /nosaukums A/ novada pašvaldības /Persona C/ izsniegto /Organizācija A/ degvielas karti.

Ceļazīmē norādītās informācijas patiesumu /Persona C/ apliecinājusi ar parakstu, ko nav apstrīdējusi, jo šādu pierādījumu lietā nav.

No elektronisko sakaru komersanta sniegtajiem datiem secināms, pirmstiesas procesa laikā veikta to apskate, un konstatēts, ka /Datums CY/ no plkst. 7.00 līdz plkst. 10.54 telefona ar abonenta numuru /Tālrunis A/ lietotājs //adrese//, /nosaukums A/ rajonā, no plkst. 12.17 līdz plkst. 16.54 atrodas /nosaukums A/ bet no plkst. 18.43 līdz plkst. 22.01 atrodas //adrese// alejas krustojuma, /nosaukums A/ rajonā.

/Datums P/ no plkst. 7.55 līdz plkst. 9.16 lietotājs atrodas //adrese// alejas krustojuma, /nosaukums A/ rajonā, no plkst. 9.16 līdz plkst. 12.35 lietotājs atrodas /nosaukums A/, un šajā datumā vairs netiek konstatēti elektroniskā sakaru komersanta saglabājamie dati.

/Datums Q/ no plkst. 7.00 līdz plkst. 8.57 lietotājs atrodas //adrese// alejas krustojuma, /nosaukums A/, rajonā, no plkst. 8.57 līdz plkst. 15.47 lietotājs atrodas /nosaukums A/, bet no plkst. 15.47 līdz plkst.20.40 atrodas //adrese// alejas krustojuma, /nosaukums A/ rajonā (*lietas 1. sējuma 57.–63. lapa*).

[5.3.3] No ceļazīmes Nr. /numurs/ vieglajai automašīnai secināms, ka periodā no /Datums CZ/ /Persona C/, saskaņā ar /Datums C/ līgumu Nr. /numurs/ par personiskā transportlīdzekļa lietošanu, norādījusi, ka nobraukti 444 km un kopējais degvielas patēriņš pēc nobraukuma ir 39,95 litri (limits 40 litri).

Tāpat norādījusi, ka šajā laika periodā /Datums DA/, /Datums DB/, /Datums DC/, /Datums DD/ un /Datums DE/ ir braukusi maršrutā //adrese//, /Adrese AL/, katru reizi nobraucot 18 km.

/Datums U/ braukusi maršrutā /nosaukums A/ //adrese// /nosaukums K/–/nosaukums A/ kā brauciena mērķis norādīts IK VD par skolas akreditāciju, nobraukti 70 km.

/Datums V/ braukusi maršrutā /Adrese AM/, kā brauciena mērķis norādīts saruna par tālmācību, nobraukti 212 km.

/Datums W/ braukusi maršrutā /nosaukums A/–/nosaukums K/, /nosaukums A/ kā brauciena mērķis norādīts IK VD par skolas akreditāciju, nobraukti 72 km. Norādīts, ka dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.

Pievienoti /Organizācija A/, /Organizācija N/ kases čeki – /Datums DF/ par 30,090 litru degvielas iegādi un /Datums DG/ par 9,90 litru degvielas iegādi ar /nosaukums A/ novada pašvaldības /Persona C/ izsniegto /Organizācija A/ degvielas karti.

No elektronisko sakuru komersanta sniegtajiem datiem secināms, pirmstiesas procesa laikā veikta to apskate, un konstatēts, ka /Datums DH/ no plkst. 6.36 līdz plkst. 8.25 telefona ar abonenta numuru /Tālrunis A/ lietotājs atrodas /nosaukums A/ rajonā, no plkst. 9.56 līdz plkst. 11.28 atrodas //adrese//, no plkst. 12.13 līdz plkst. 12.18 atrodas /nosaukums A/ rajonā, bet no plkst. 14.08 līdz plkst. 16.52 lietotāja atrašanās vieta ir Lietuvas Republika, no plkst. 17.22 līdz plkst. 18.24 lietotāja atrašanās vieta ir /nosaukums K/. Pēc tam šajā datumā elektroniskā sakaru komersanta saglabājamie dati netiek konstatēti.

/Datums V/ no plkst. 8.28 līdz plkst. 8.49 lietotājs atrodas /nosaukums A/, rajonā, no plkst. 9.07 līdz plkst. 14.27 lietotājs atrodas //adrese// bet no plkst. 16.43 līdz plkst. 20.41 lietotājs atrodas //adrese// ielas un /nosaukums A/, rajonā.

/Datums W/ no plkst. 7.00 līdz plkst. 7.50 lietotājs atrodas /nosaukums A/ rajonā, no plkst. 8.45 līdz plkst. 13.33 lietotājs atrodas //adrese//, no plkst. 14.53 līdz plkst. 17.10 lietotājs atrodas /nosaukums A/ rajonā, bet no plkst. 19.45 atrodas /nosaukums A/, rajonā (*lietas 1. sējuma 64.–72. lapa*).

[5.3.4] No ceļazīmes Nr. /numurs/ vieglajai automašīnai secināms, ka periodā no /Datums CU//Datums Z/ /Persona C/, saskaņā ar /Datums C/ līgumu Nr. /numurs/ par personiskā transportlīdzekļa lietošanu, norādījusi, ka nobraukti 629 km un kopējais degvielas patēriņš pēc nobraukuma ir 30,19 litri (limits 30 litri).

Tāpat norādījusi, ka šajā laika periodā /Datums DI/, /Datums DJ/ un /Datums DK/ ir braukusi maršrutā /nosaukums A/–//adrese//i, katru reizi nobraucot 18 km.

/Datums DL/ braukusi maršrutā /nosaukums A/, //adrese// /Adrese AL/, nobraukti 22 km, /Datums DM/ braukusi maršrutā //adrese//, /nosaukums A/, nobraukti 18 km.

/Datums AA/ braukusi maršrutā /nosaukums A/–//adrese///nosaukums R/–/nosaukums A/, kā brauciena mērķis norādīts – saruna par starptautiskā projekta datuma maiņu, nobraukti 252 km.

/Datums AB/ braukusi maršrutā /nosaukums A//nosaukums V/–/nosaukums A/, kā brauciena mērķis norādīts – konsultācija par ukraiņu skolēnu studijas iespējām, nobraukti 219 km.

/Datums AC/ braukusi maršrutā /Adrese Z/–/Organizācija I/, kā brauciena mērķis norādīts – saruna par ukraiņu uzņemšanu un palīdzības sniegšanu, nobraukti 36 km.

/Datums AD/ braukusi maršrutā /Adrese Z/–/nosaukums C/ pamatskola, /nosaukums C/, /nosaukums A/, kā brauciena mērķis norādīts – saruna par /nosaukums C/ pamatskolas likvidāciju, nobraukti 28 km.

Norādīts, ka dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu. Pievienots /Organizācija A/, /Organizācija N/ /Datums DN/ kases čeks par 30,190 litru degvielas iegādi ar /nosaukums A/ novada pašvaldības /Persona C/ izsniegto /Organizācija A/ degvielas karti.

No elektronisko sakaru komersanta sniegtajiem datiem secināms, pirmstiesas procesa laikā veikta to apskate, un konstatēts, ka /Datums DO/ plkst. 7.00 telefona ar abonenta numuru /Tālrunis A/ lietotājs atrodas //adrese//, rajonā, no plkst. 8.15 līdz plkst. 12.04 lietotājs atrodas /nosaukums A/ no plkst. 16.50 līdz plkst. 18.41 atrodas //adrese//, rajonā, no plkst. 18.09 līdz plkst. 18.35 lietotāja atrašanās vieta ir /Adrese AN/, /Adrese AO/, rajons, bet no plkst. 20.46 līdz plkst. 21.05 lietotājs atrodas /nosaukums A/, rajonā.

/Datums AB/ no plkst. 7.19 līdz plkst. 8.16 lietotājs atrodas /nosaukums A/ rajonā, no plkst. 8.21 līdz plkst. 18.06 lietotājs atroda//adrese//, plkst. 20.00 lietotājs atrodas /nosaukums A/, bet plkst. 20.03 atrodas //adrese//

/Datums AC/ no plkst. 7.00 līdz plkst. 7.34 lietotājs atrodas /nosaukums A/ no plkst. 8.24 līdz plkst. 16.20 lietotājs atrodas //adrese//, no plkst. 17.24 līdz plkst. 21.22 lietotājs atrodas //adrese// alejas krustojuma, /nosaukums A/ rajonā.

/Datums AD/ no plkst. 7.00 līdz plkst. 8.09 lietotājs atrodas /nosaukums A/, no plkst. 8.19 līdz plkst. 8.26 lietotājs atrodas //adrese//, plkst. 8.34 lietotājs atrodas /nosaukums M/ pagasta /Adrese AP/, /nosaukums M/ /Adrese AQ/, plkst. 9.04 atrodas //adrese// /Adrese AR/, no plkst. 9.05 līdz plkst. 9.06 lietotājs atrodas /nosaukums T/, no plkst. 10.15 līdz plkst. 20.00 lietotājs atrodas /nosaukums R/, dažādās adresēs, bet plkst. 20.35 atrodas /Adrese AS/ (*lietas 1. sējuma 73.–81. lapa*).

[5.3.5] No ceļazīmes Nr. /numurs/ vieglajai automašīnai secināms, ka periodā no /Datums DP/ /Persona C/, saskaņā ar /Datums C/ līgumu Nr. /numurs/ par personiskā transportlīdzekļa lietošanu, norādījusi, ka nobraukti 631 km un kopējais degvielas patēriņš pēc nobraukuma ir 30,28 litri (limits 30 litri).

Tāpat norādījusi, ka šajā laika periodā /Datums DQ/, /Datums DR/ un /Datums DS/ braukusi maršrutā //adrese//–/nosaukums A///adrese//, katru reizi nobraucot 18 km.

/Datums DT/ braukusi maršrutā /nosaukums A/–//adrese// nobraukti 22 km.

/Datums DU/ braukusi maršrutā–//adrese//–/nosaukums A/, nobraukti 20 km.

/Datums AH/ braukusi maršrutā /nosaukums A/–//adrese//a, /nosaukums R/ /nosaukums A/ kā brauciena mērķis norādīts – saruna par ukraiņu skolēnu uzņemšanu un mācību darbu, nobraukti 252 km.

/Datums AI/ braukusi maršrutā /nosaukums A/–/nosaukums V/, /nosaukums A/ kā brauciena mērķis norādīts–konsultācija par ukraiņu skolēnu studijas iespējām, nobraukti 219 km.

/Datums AJ/ braukusi maršrutā /Adrese Z/–/nosaukums B/ draudzes nams, kā brauciena mērķis norādīts – saruna par ukraiņu uzņemšanu un palīdzības sniegšanu, nobraukti 36 km.

/Datums AK/ braukusi maršrutā /Adrese Z/–/nosaukums C/ pamatskola, /nosaukums C/, /nosaukums A/, kā brauciena mērķis norādīts – saruna par /nosaukums C/ pamatskolas likvidāciju, nobraukti 28 km.

Norādīts, ka dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu. Pievienots /Organizācija A/, /Organizācija N/ /Datums DV/ kases čeks par 30,280 litru degvielas iegādi ar /nosaukums A/ novada pašvaldības /Persona C/ izsniegto /Organizācija A/ degvielas karti.

No elektronisko sakaru komersanta sniegtajiem datiem secināms, pirmstiesas procesa laikā veikta to apskate, un konstatēts, ka /Datums DW/ no plkst. 6.22 līdz plkst. 8.06 telefona ar abonenta numuru /Tālrunis A/ lietotājs atrodas /nosaukums A/ rajonā, no plkst. 9.34 līdz plkst. 15.43 lietotājs atrodas //adrese//, no plkst. 17.59 līdz plkst. 20.16 atrodas /nosaukums A/ rajonā.

/Datums AI/ no plkst. 6.10 līdz plkst. 9.07 lietotājs atrodas /nosaukums A/, rajonā, no plkst. 9.19 līdz plkst. 16.25 lietotājs atrodas //adrese//

/Datums AJ/ no plkst. 7.00 līdz plkst. 8.00 lietotājs atrodas /nosaukums A/ rajonā, no plkst. 9.07 līdz plkst. 13.42 lietotājs atrodas //adrese// no plkst. 15.02 līdz plkst. 15.10 lietotājs atrodas //adrese// un //adrese// alejas krustojuma, /nosaukums A/ rajonā, plkst. 16.03 lietotājs atrodas /nosaukums D/ novadā, bet no plkst. 16.55 līdz plkst. 17.05 lietotāja atrašanās vieta ir /Organizācija F/

/Datums AK/ plkst. 8.16 lietotājs atrodas /nosaukums A/ rajonā, no plkst. 9.05 līdz plkst. 14.56 lietotājs atrodas //adrese//, no plkst. 20.53 līdz plkst. 21.09 lietotājs atrodas //adrese//s krustojuma, /nosaukums A/ rajonā (*lietas 1. sējuma 82.–90. lapa*).

[5.3.6] No ceļazīmes Nr. /numurs/ vieglajai automašīnai secināms, ka periodā no /Datums CU//Datums AN/ /Persona C/, saskaņā ar /Datums C/ līgumu Nr. /numurs/ par personiskā transportlīdzekļa lietošanu, norādījusi, ka nobraukti 625 km un kopējais degvielas patēriņš pēc nobraukuma ir 30,01 litri (limits 40 litri).

Tāpat norādījusi, ka šajā laika periodā /Datums DX/, /Datums DY/, /Datums DZ/ un /Datums EA/ ir braukusi maršrutā //adrese//–/nosaukums A/, //adrese// katru reizi nobraucot 18 km.

/Datums AE/ braukusi maršrutā /Adrese AT/, nobraukti 223 km, kā brauciena mērķis norādīts – saruna par starptautiskā projekta datumu maiņu.

/Datums AO/ braukusi arī maršrutā /Adrese AM/, kā brauciena mērķis norādīts – konsultācija par ukraiņu skolēnu studijas iespējām, nobraukti 212 km.

/Datums AP/ braukusi maršrutā /Adrese AU/, kā brauciena mērķis norādīts – saruna par tālmācības programmām, nobraukti 118 km. Norādīts, ka dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.

Pievienots /Organizācija A/, /Organizācija N/ /Datums EB/ kases čeks par 30,010 litru degvielas iegādi ar /nosaukums A/ novada pašvaldības /Persona C/ izsniegto /Organizācija A/ degvielas karti.

No elektronisko sakaru komersanta sniegtajiem datiem secināms, pirmstiesas procesa laikā veikta to apskate, un konstatēts, ka /Datums AE/ no plkst. 7.00 līdz plkst. 8.47 telefona ar abonenta numuru /Tālrunis A/ lietotājs atrodas /nosaukums A/, rajonā, tad /nosaukums A/ā, no plkst. 10.23 līdz plkst. 14.40 lietotājs atrodas //adrese// no plkst. 17.40 līdz plkst. 23.19 lietotājs atrodas //adrese// alejas krustojuma, /nosaukums A/ rajonā.

/Datums AO/ no plkst. 7.00 līdz plkst. 7.58 lietotājs atrodas /nosaukums A/, rajonā, no plkst. 11.11 līdz plkst. 13.11 lietotājs atrodas //adrese//, no plkst. 13.34 līdz plkst. 14.44 lietotājs atrodas //adrese// un /nosaukums A/, rajonā, no plkst. 14.57 līdz plkst. 20.04 lietotājs atrodas //adrese//s, un no plkst. 20.22 līdz plkst. 22.36 lietotājs atrodas /nosaukums A/ rajonā.

/Datums AP/ no plkst. 8.05 līdz plkst. 11.19 lietotājs atrodas //adrese//, no plkst. 15.31 līdz plkst. 21.13 lietotājs atrodas /nosaukums A/ rajonā (*lietas 1. sējuma 91.–98. lapa*).

[5.4] No /Datums EC/ /nosaukums A/ novada pašvaldības sniegtās informācijas secināms, ka /Datums ED/ pašvaldība pieprasījusi sniegt /Persona C/ paskaidrojumu par braucienu mērķiem, un /Datums EE/ /Persona C/ ir iesniegusi paskaidrojumu, kurā norādījusi, ka paskaidrojumu ir sniegusi /Datums EF/, kurā sīki izskaidrojusi sava personīgā transportlīdzekļa lietošanu darba pienākumu veikšanai. Apliecinājusi, ka /nosaukums A/ novada pašvaldībai sniegusi patiesu informāciju atbilstoši sava darba līguma, darba apraksta un līguma Nr. /numurs/ par darbinieka personiskā transportlīdzekļa lietošanu darba pienākumu veikšanai noteiktajai kārtībai. Tāpat norādījusi, ka nav ticis pārkāpts līgumā noteiktais degvielas limits. Tā kā spēkā esošais līgums neparedz, ka ir nepieciešami pierādījumi, kas apstiprina viņas minēto iestāžu apmeklēšanu, viņas rīcībā nekādi citi pierādījumi, kas to apstiprinātu, nav. Tāpat norādījusi, ka savos sniegtajos paskaidrojumos nav norādījusi, ka šīs iestādes apmeklējusi kā organizētus seminārus, kursus utt., taču tas nenozīmē, ka nav tikusies ar kādu no šīs iestādes darbiniekiem, lai apspriestu ar darbu saistītos jautājumus. Nav gatava iesniegt šo personu vārdus un uzvārdus, lai pret viņiem netiktu veikta administratīva vai krimināla vajāšana, kas šobrīd, iespējams, ir vērsta pret viņu. Tāpat norādījusi, ka no /Datums EG/ viņai piešķirto degvielu, kā to paredz līgums N. /numurs/ vairs neizmanto. Turklāt atbilstoši noslēgtā darba līguma Nr. /numurs/ 4.10. apakšpunktam un 5. punktam skolas direktors ir tiesīgs patstāvīgi izlemt iestādes ikdienas darba jautājumus, ko arī godprātīgi darījusi. Uzskata, ka darba devējs korekti kontrolējis viņas darbu un informācijas sniegšanas patiesumu. Uzsvērusi, ka minētā darba līguma /numurs/ apakšpunkts paredz uzņemties materiālo atbildību, ko viņa arī dara, tāpēc vēlreiz apliecinājusi, ka, ja ieviesusies kāda kļūda neuzmanības vai citādu pārpratumu dēļ, ir gatava atlīdzināt radušos izdevumus, jo uzskata, ka darba devējs par to nenes atbildību. Tāpat norādījusi, ka, braucot ar personīgo automašīnu darba vajadzībās, piešķirtais degvielas limits nenosedz darba braucienus, kā arī citas automašīnas uzturēšanas un apdrošināšanas izmaksas veic par saviem līdzekļiem.

Tāpat /nosaukums A/ novada pašvaldība norādījusi, ka vēlas tikt atzīta par cietušo kriminālprocesā, jo /Persona C/ darbību rezultātā iespējams tikuši piesavināti pašvaldības finanšu līdzekļi, aprēķins par nodarītā kaitējuma apmēru tiks iesniegts vēlāk (*lietas 1. sējuma 193.–198. lapa*).

[5.4.1] /nosaukums A/ novada pašvaldības /Datums EH/ apstiprināto noteikumu “Par /nosaukums A/ novada pašvaldības amatpersonu/darbinieku personisko transportlīdzekļu lietošanu darba pienākumu veikšanai” 1.4. apakšpunkts noteic gadījumus, kad transportlīdzekļu lietošana pašvaldības, administrācijas vai institūcijas funkciju izpildei, ir uzskatāma par transportlīdzekļa izmantošanu amata/darba pienākumu veikšanai, tas ir, tiešo darba pienākumu veikšana, komandējumi, braucieni uz semināriem, sanāksmēm, kā arī citi braucieni, kas saistīti ar darba uzdevumu/pienākumu veikšanu un amatpersonas/darbinieka nokļūšana notikuma vietā steidzamības/ārkārtas situācijā, lai novērstu apdraudējumu sabiedrībai vai pašvaldības īpašumam.

Minēto noteikumu 4. punktā noteikta transportlīdzekļa izmantošanas kārtība, saskaņā ar kuru amatpersona/darbinieks, ar kuru noslēgts līgums, līdz katra kalendārā mēneša 10. datumam iesniedz Finanšu nodaļas atbildīgajam grāmatvedim ceļazīmi un izdevumus apliecinošus dokumentus – degvielas čekus par iegādāto degvielu. Tāpat nosakot, ka izdevumi par patērēto degvielu tiek izmaksāti atbilstoši noteiktajam mēneša degvielas limitam, bet kompensācija par personiskā transportlīdzekļa nolietojumu un ekspluatācijas izdevumiem tiek izmaksāta nepārsniedzot četrus centus par katru nobraukto kilometru, un ne vairāk kā 57 EUR mēnesī. Pašvaldība/Institūcija samaksā degvielas un ekspluatācijas izmaksas tikai par tiem braucieniem, kas veikti darba vajadzībām.

Noteikumu 5. punktā noteikts degvielas limits un iegāde, ka degvielas uzpilde notiek degvielas uzpildes stacijās, izmantojot attiecīgā degvielas piegādātāja izsniegtās degvielas kartes. Pēc degvielas uzpildes, transportlīdzekļa vadītājs saglabā degvielas pirkuma čeku par veikto degvielas uzpildi, kuru pievieno ceļazīmei. Ar pašvaldības izpilddirektora/izpilddirektora vietnieka rīkojumu tiek noteikta degvielas patēriņa norma (litros uz 100 kilometriem), kas nepārsniedz automašīnas ražotāja noteikto vidējo degvielas patēriņa normu, kā arī tiek noteikts mēneša degvielas limits, un rīcība degvielas limita pārskatīšanas/izmaiņu nepieciešamības gadījumā.

Minēto noteikumu 6. punktā noteikti transportlīdzekļu ceļazīmes aizpildīšanas un aprites noteikumi, tostarp paredzot, ka transportlīdzekļa vadītājs ceļazīmē katram braucienam norāda braukšanas datumu, maršrutu (norādot precīzas adreses brauciena galapunktos), brauciena mērķi, nobrauktos kilometrus un apstiprina to ar parakstu. Tāpat paredzot iespēju sagatavotās ceļazīmes un degvielas kopsavilkuma tabulas parakstīšanu un apstiprināšanu pašvaldības lietvedības sistēmā, izmantojot drošu elektronisko parakstu un nodrošinātu lietotāja kontu pašvaldības lietvedības sistēmā.(*lietas 1. sējuma 101.–106. lapa*).

[5.4.2] No /nosaukums A/ novada pašvaldības /Datums EI/ atbildes Nr. /numurs/ secināms, ka atbilstoši /Datums EH/ apstiprinātajiem noteikumiem “Par /nosaukums A/ novada pašvaldības amatpersonu/darbinieku personisko transportlīdzekļu lietošanu darba pienākumu veikšanai”, amatpersona/darbinieks, ar kuru noslēgts līgums, iesniedz Finanšu nodaļas atbildīgajam grāmatvedim ceļazīmi un izdevumus apliecinošus dokumentus par degvielu, kas iegādāta darba pienākumu veikšanai. Aizpildīto ceļazīmi paraksta transportlīdzekļa vadītājs, tādā veidā apliecinot, ka iesniegtā informācija ir patiesa un atbilst noteikumu nosacījumiem. Aizpildīto, transportlīdzekļa vadītāja parakstīto ceļazīmi, kas iesniegta atbilstoši noteikumu 4.1. apakšpunktā norādītajam, pārbauda un paraksta institūcijas atbildīgais darbinieks. Pēc veiktās pārbaudes izpilddirektors/izpilddirektora vietnieks vai institūcijas vadītājs vai Domes priekšsēdētājs, atbilstoši noteikumos noteiktajai kompetencei apstiprina iesniegto, pārbaudīto un parakstīto ceļazīmi. Atbilstoši noteikumu 6.5. apakšpunktam Finanšu nodaļas atbildīgais grāmatvedis līdz katra mēneša 25. datumam apkopo un pārbauda visas ceļazīmes, un datus ievada degvielas kopsavilkuma tabulā. Kopsavilkuma tabulu par automašīnas degvielas patēriņu un norakstīšanu sagatavo šādā secībā – Finanšu nodaļas atbildīgais grāmatvedis sagatavo un paraksta, Finanšu nodaļas vadītājs saskaņo, izpilddirektors/izpilddirektora vietnieks apstiprina.

Atbildei pievienots /nosaukums A/ vidusskolas direktores /Persona C/ paskaidrojums par lietā iesniegtajās ceļazīmēs norādīto informāciju, kurā norādīts, ka šie braucieni veikti direktora amata pienākumu veikšanai – izglītības darbības nodrošināšanai, izglītības iestādes un programmu akreditācijai, konsultācijas par dažādiem izglītības jautājumiem, direktora profesionālai pilnveidei, izglītības iestādes efektivitātes nodrošināšanai, sadarbības veicināšanai ar skolām, biedrībām un augstākās izglītības iestādēm, konsultācijas par skolas budžetu un tā izpildi, savākto ziedojumu nodošana un citiem ar izglītības iestādi saistītiem jautājumiem.

Tāpat norādīts, ka šo pienākumu veikšanai apmeklējusi šādas iestādes – /nosaukums A/ pašvaldību /Adrese AV/ un /Adrese AW/, Izglītības ministriju /Adrese AX/, IKVD /Adrese AY/, /nosaukums V/ augstskolu, /Adrese AZ/, Latvijas Universitātes /nosaukums K/ filiāli, /Adrese BA/, /Organizācija O/, /Adrese AF/, /Organizācija P/, /nosaukums B/ (bez ielas numura).

Tāpat pievienota izdruka par laika periodā no /Datums CN/ līdz /Datums CK/ /nosaukums A/ novada pašvaldības veiktajiem pirkumiem ar degvielas karti Nr. /numurs/, kura izsniegta /Persona C/, kas apstiprina apsūdzībā norādītajā laikā iegādātās degvielas daudzumus un pirkuma laikus.

/nosaukums A/ novada pašvaldības sagatavotā atskaite par izejošiem maksājumiem laika periodā no /Datums EJ/ līdz /Datums EK/, un paziņojumi par maksājuma uzdevumiem apstiprina, ka šajā periodā /Persona C/ samaksāta transportlīdzekļa kompensācija 164,98 EUR apmērā, attiecībā par apsūdzībā norādīto periodu 133,84 EUR.

Pievienotie /nosaukums A/ novada domes priekšsēdētājas /Datums EL/ apstiprinātie noteikumi “Par /nosaukums A/ novada pašvaldības amatpersonu/darbinieku personisko transportlīdzekļu lietošanu amata/darba pienākumu veikšanai” jau noteica, tostarp transportlīdzekļa izmantošanas kārtību, degvielas limitu un iegādi, kā arī kompensāciju par personiskā transportlīdzekļa nolietojumu un ekspluatācijas izdevumiem, kas tiek segti tikai par tiem braucieniem, kas tiek veikti dienesta vajadzībām, un atbilstoši starp institūciju un darbinieku noslēgtā līguma

nosacījumiem tie ir 0,04 EUR par katru nobraukto kilometru, bet ne vairāk par 57 EUR (*lietas 1. sējuma 129.–146. lapa*).

Tādējādi secināms, ka periods, par kuru /nosaukums A/ novada pašvaldība sniegusi informāciju par samaksāto transportlīdzekļa kompensāciju ir no /Datums EJ/ līdz /Datums EK/, norādot samaksāto kompensācijas summu, kā arī norādot summu attiecībā par apsūdzībā norādīto periodu. Līdz ar to apstiprinās apsūdzībā norādītais, ka paļaujoties uz /Persona C/ iesniegto ceļazīmju patiesumu, /nosaukums A/ novada pašvaldība, atbilstoši /Datums C/ līgumam Nr. /numurs/ par darbinieka personiskā transportlīdzekļa lietošanu darba pienākumu veikšanai un /Datums D/ līgumam Nr. /numurs/ par darbinieka personiskā transportlīdzekļa lietošanu darba pienākumu veikšanai, /Persona C/ laika periodā no /Datums AQ/ līdz /Datums AR/ nepamatoti izmaksāja 0,04 EUR par katru nobraukto kilometru, kopā 119,76 EUR apmērā.

[5.4.3] /Datums EM/ iesniegums par kompensācijas pieteikumu apstiprina, ka ar konkrētajā kriminālprocesā konstatēto prettiesisko rīcību /nosaukums A/ novada pašvaldībai ir radīti mantiskie zaudējumi, tāpēc pieteikta materiālo zaudējumu kompensācija 393,34 EUR apmērā. Kompensācija aprēķināta, ņemot vērā /Persona C/ iesniegtajās ceļazīmēs norādītos attiecīgajā datumā nobrauktos kilometrus, ievērojot apsūdzībā norādīto informāciju par iespējams nenotikušajiem braucieniem. Kā arī attiecīgi aprēķinot kompensāciju par automašīnas lietošanu. Degvielas vērtība aprēķināta piemērojot 8,2 % atlaidi, kas paredzēta saskaņā ar pašvaldībai noteiktajiem iepirkuma nosacījumiem, un pievienojot 0,04 centus par kilometru, kas ir amortizācijas kompensācija (*lietas 1. sējuma 217. lapa*).

Izvērtējot kompensācijas pieteikumā esošo informāciju kopsakarā ar spriedumā noradītajos pierādījumos ietvertajām ziņām, secināms, ka kompensācijas pieteikumā nav ietverti visi apsūdzībā norādītie nenotikušie braucieni. Ņemot vērā kompensācijas pieteikumā norādīto un cietušās pārstāves liecībā minēto, tiesa secina, ka kompensācijas pieteikumā ietverti apsūdzībā norādītie pašvaldības ieskatā iespējams nenotikušie braucieni, nav ņemti vērā tuvākie braucieni.

[5.5] Lieciniece /Persona N/ tiesas sēdē liecināja, ka vada Latvijas Universitātes filiāli /nosaukums K/ kur strādā vēl viena darbiniece, metodiķe. Telpas izīrētas /Organizācija Q/, bet viņu darbība nav saistīta ar filiāli. Filiāles darbība notikusi atbilstoši Latvijas Universitātes rīkojumiem par klātienes un attālināto darbu. Kad bijis klātienes darbs, studiju procesā noteiktās dienās bijuši pasniedzēji un studenti, un konsultācijas notikušas atsevišķās telpās. Arī pati noteiktajā darba laikā bijusi uz vietas. Reizes, kad nav bijusi uz vietas, bijušas reti. Šajās reizēs, saskaņojot ar viņu, metodiķe atbildējusi par noteiktiem jautājumiem. Par jautājumiem, kuri nav bijuši metodiķes kompetencē, metodiķe lūgusi personu sazināties telefoniski ar viņu, un, tad viņa telefoniski noskaidrojusi interesējošo informāciju. Parasti tikšanās pirms tam tikušas pieteiktas. Taču Covid-19 pandēmijas laikā bijis pilnīgi attālināts darbs un daļēji attālināts darbs. Apsūdzībā norādītajā datumā, /Datums Q/, bijis pilnīgi attālināts darbs.

Tāpat liecināja, ka nav bijis tā, ka kāds būtu braucis pie viņiem, lai konsultētos par /numurs/ klases skolēnu iespējām tālāk izglītoties, jo pati braukusi uz skolām. Atvērto durvju dienās nākuši vecāki ar bērniem, vai jaunieši vieni paši. Arī no kolēģiem padotajiem nav dzirdējusi, ka kāds būtu braucis konsultēties. Ja kāds būtu pieteicies uz konsultāciju, tad par šādām konsultācijām viņai būtu bijis zināms. Filiālē šie jautājumi ir atrunāti, ja ieradies kāds cilvēks, kurš vēlējies saņemt kādu informāciju, vai meklējis viņu kā direktori, tad metodiķe viņu par to informējusi. Plašāka informācija sniegta atvērto durvju dienās vai tad, kad izsludināta uzņemšana. Tad sniegtas konsultācijas pa telefonu un klātienē, un šie cilvēki jau interesējušies par studijām.

[5.5.1] Lieciniece /Persona N/ iepriekš sniegtajā liecībā norādījusi, ka no /Datums EN/ ieņem Latvijas Universitātes /nosaukums K/ filiāles direktores amatu, un šajā laikā nekāda veida sadarbība ar /nosaukums A/ vidusskolu un tās direktori /Persona C/ filiālei nav bijusi. No /Datums EO/ sākuma filiālē ticis organizēts attālināts darbs un filiāle bijusi slēgta. Apgalvojusi, ka /Datums Q/ /Persona C/ nav apmeklējusi filiāli, lai konsultētos par /numurs/ klases absolventu iespējām tālāk izglītoties. Par to ir pārliecināta, jo par šādu tēmu /Persona C/ varējusi konsultēties tikai ar viņu vai metodiķi /Persona O/, taču ne ar viņu, ne /Persona O/ tikšanās no /Persona C/ puses nav tikušas organizētas un realizētas. Šāda saruna nav notikusi arī attālināti. Sadarbība starp Latvijas Universitātes /nosaukums K/ filiāli un /nosaukums A/ vidusskolu nav bijusi laikā, kad /nosaukums A/ vidusskolas direktore ir /Persona C/. Pēdējā fiziskā saruna starp viņu un /Persona C/ filiālē notikusi tad, kad notikusi /nosaukums A/. vidusskolas reorganizācija un /Persona C/ piedāvājusi sevi kā mācībspēku Latvijas Universitātes /nosaukums K/ filiālē, un tas varējis būt /Datums BG/ (*lietas 1. sējuma 157. lapa*).

[5.5.2] Latvijas Universitātes /nosaukums K/s filiāles direktores /Persona N/ /Datums EP/ atbildē Nr. /numurs/ norādīts, ka personāla rīcībā nav informācijas par to vai /nosaukums A/ vidusskolas direktore /Persona C/ /Datums Q/ apmeklēja filiāli, jo šajā datumā un laika periodā filiāles personāls strādājis attālināti. Tāpat norādīts, ka Latvijas Universitātes /nosaukums K/ filiāle /Datums Q/ nav organizējusi tikšanos ar /nosaukums A/ vidusskolas direktori /Persona C/ (*lietas 1. sējuma 156. lapa*).

[5.6] Lieciniece /Persona H/ tiesas sēdē liecināja, ka ir biedrības atbalsta un izaugsmes centra vadītāja. Kādu laiku, līdz /Datums EQ/ vai /Datums ER/, centrs apmācības rīkojis telpās, kas atradušās /Adrese X/, taču centrs tur nav atradies. Šajās telpās no biedrības darbojusies /Persona P/, tagad /Persona Q/. Lai noskaidrotu par apsūdzībā norādītajiem apstākļiem sazinājusies ar viņu un uzzinājusi, ka konkrētajos datumos viņa nav tikusies ar /Persona C/. Pati tajā laikā tur nav bijusi un nav tikusies ar /Persona C/. Vai kādas citas personas tikušās ar /Persona C/, viņai nav zināms. /Datums ES/, laikā, kad šajās telpās biedrībai vairs nekas nav noticis, viņai zvanījusi /Persona C/ un interesējusies par šo adresi, kur bija notikušas apmācības, citus jautājumus nav uzdevusi. Savādi viņai tas nav šķitis, jo sapratusi, ka viņa steidzas, un, ka viņai kaut kur jānorāda adrese.

[5.6.1] Lieciniece /Persona H/ iepriekš sniegtajā liecībā norādījusi, ka no /Datums ET/ ir /Organizācija R/ valdes priekšsēdētāja un biedrībai ar /nosaukums A/ vidusskolu nav nekādas sadarbības. Precīzu gadu neatceras, bet tas bijis līdz /Datums ER/, kad biedrība organizējusi grupai nodarbības bezdarbniekiem sadarbībā ar Nodarbinātības valsts aģentūru, kur bijusi piesaistīta arī /Persona C/ uz ārpakalpojuma līguma pamata kā nodarbību vadītāja, apmācības īstenotas /Adrese AF/. Pēc šīm nodarbībām, kas noslēgušās /Datums EU/ vai /Datums EV/, vairs nav bijusi nekāda sadarbība ar /Persona C/, tostarp, kā /nosaukums A/ vidusskolas direktori. Turklāt tajā laikā /Persona C/ bijusi bez darba, bet to, ka viņa ir /nosaukums A/ vidusskolas direktore, uzzinājusi liecību sniegšanas laikā.

/Datums BJ/ vasaras sākumā viņai zvanījusi /Persona C/ un jautājusi adresi, kur notikušas nodarbības bezdarbniekiem, kur viņa bijusi piesaistīta. Atbildot, nosaukusi adresi un ar to arī saruna beigusies. Līdz ar to nevar liecināt par to, vai /Datums BP/ un /Datums EW/ un /Datums EX/ /Adrese AF/, viņa vai kāds cits no biedrības ir ticies ar /nosaukums A/ vidusskolas direktori /Persona C/, lai risinātu jautājumus par sadarbības iespējām (*lietas 1. sējuma 153.–154. lapa*).

[5.6.2] /Datums EY/ /Organizācija R/ valdes priekšsēdētāja /Persona H/ sniegusi informāciju, ka /Datums BP/ un /Datums EW/ un /Datums AP/ /Adrese AF/, biedrības pārstāvjiem nav bijušas tikšanās ar /nosaukums A/ vidusskolas direktori /Persona C/, lai risinātu jautājumus par sadarbības iespējām (*lietas 1. sējuma 152. lapa*).

[5.7] Lieciniece /Persona R/ tiesas sēdē liecināja, ka /Datums BJ/ sākumā /nosaukums K/ vidusskolas administrācija un 1.–3. klašu posms atradušies /Adrese AF/. Skolā noteikta kārtība, ka personu, kura ierodas skolā, dežurants reģistrē trešo personu reģistrācijas žurnālā, norādot ierašanās iemeslu un pie kā ieradusies. /Datums EZ/ un /Datums FA/ ticis strādāts pēc hibrīdprocesa, atkarībā pēc tā brīža situācijas, taču tāpat spēkā bijusi reģistrācija žurnālā. Uzskata, ka tikšanās ar personām ārpus skolas telpām neattiecas uz konkrēto kriminālprocesu, jo skolas kārtības noteikumi neparedz, ka par saziņu ārpus skolas telpām būtu jāinformē iestādes vadītājs. Taču tādas tēmas kā sadarbības iespējas vai akreditācija ir jāsaskaņo ar skolas vadību, vai ar viņu kā skolas direktori. Tas ir atrunāts amata aprakstā. Līdz ar to šādas darbības tiktu saskaņotas jebkurā gadījumā. Turklāt skolā nav tālmācības programmas, līdz ar to nav arī ar ko konsultēties par tādu programmu. Vispār ar /nosaukums A/ vidusskolu ir bijusi sadarbība, bet tas bijis iepriekšējā direktora laikā.

[5.7.1] Lieciniece /Persona R/ iepriekš sniegtajā liecībā norādījusi, ka no /Datums FB/ ir /nosaukums K/ vidusskolas direktore, un viņai sadarbība ar /nosaukums A/ vidusskolas direktori /Persona C/ nav bijusi. /Datums BP/ un /Datums EW/ /Persona C/ nav apmeklējusi /nosaukums K/ vidusskolu /Adrese AF/, ar mērķi konsultēties par skolu akreditāciju vai citiem jautājumiem. /Datums BR/ /Persona C/ nebija ieradusies /nosaukums K//nosaukums K//nosaukums K/ vidusskolā, lai veiktu sarunas par tālmācības programmām. Pati personīgi /Persona C/ nepazīst, zina viņu tikai no sociālajiem tīkliem (*lietas 1. sējuma 150. lapa*).

[5.7.2] /nosaukums K/ novada pašvaldības izpilddirektores atbilde Nr. /numurs/ apstiprina, ka /nosaukums A/ vidusskolas direktore /Persona C/ /Datums BP/, /Datums EW/ un /Datums EX/ nav apmeklējusi /nosaukums K/ novada pašvaldības pakļautībā esošu izglītības iestādi vai tās filiāli, lai tiktos ar /nosaukums K/ izglītības iestāžu

pārstāvjiem, nav apmeklējusi /nosaukums K/ Centra vidusskolas ēku /Adrese AF/. Atbildei pievienots /nosaukums K/ vidusskolas direktores /Persona R/ apliecinājums (*lietas 1. sējuma 148.–149. lapa*).

[5.8] Lieciniece /Persona F/ tiesas sēdē iepriekš kriminālprocesā sniegtās liecības apstiprināja un papildus liecināja, ka ir /nosaukums B/ evaņģēliski luteriskās draudzes priekšniece, strādājusi arī /nosaukums A/ vidusskolā. Kad sācies karš Ukrainā, draudzes nams kļuvis par palīdzības punktu /nosaukums B/ pagastā. /Persona C/ bijusi atsaucīga, iesaistījusies mantu savākšanā, nodošanā un atvešanā. Lai gan reizēm viņa bijusi asa un tieša, bet bijusi patiesa, zinājusi kā palīdzēt grūtībās nonākušajiem. /nosaukums A/ vidusskolā bijusi ziedojumu vākšanas akcija. Vienu reizi mēnesī mantas tikušas atvestas un atstātas /nosaukums A/ vidusskolā konkrētā vietā. Pēc tam tās ar savu automašīnu vedusi uz /nosaukums B/. Saziedotās mantas ir vedusi arī /Persona C/. Taču tajā trakajā laikā uz draudzes namu mantas vestas daudz, un tās pieņēmušas arī citas meitenes, kuras kalpojušas draudzē. Vienmēr pati pieņemt mantas nav varējusi, jo strādājusi /nosaukums A/ vidusskolā un pārsvarā pieņēmusi ziedojumus no skolas.

Tāpat draudze nolēmusi atbalstīt ukraiņu ģimeni, izīrējot dzīvokli. Lai apskatītu dzīvokli, šī ukraiņu ģimene tikusi aizvesta uz šo dzīvokli. Ģimenei līdzi bijusi sociālā darbiniece /Persona K/, kura atvedusi arī saziedotās mantas. Vai viņa atbraukusi pati, vai lejā bijusi arī /nosaukums A/ vidusskolas direktore, viņai nav zināms. Viņas telefonā ir saglabājies fotoattēls, kurā redzama dzīvokļa uzrādīšana, ko arī tika uzrādījusi izmeklētājai. Taču izmeklētāja teikusi, ka pie fotoattēla redzamais datums neatbilst konkrētajā kriminālprocesā norādītajam. Pati direktori /nosaukums B/ nav redzējusi, un citām draudzes pārstāvēm nav jautājusi, vai viņas ir redzējušas /Persona C/, atvedam ziedojumus. Par atvestajiem ziedojumiem nekāda uzskaite nav bijusi, bijuši ziedotāji, kuri nav vēlējušies, lai viņu vārdi tiktu izcelti. Pieļauj, ka /Persona C/ ir no cilvēkiem, kuri nevēlas publicitāti, jo viņai nav nepieciešama šāda ārišķība. Uz /nosaukums B/ draudzes namu braukuši pārstāvji no /nosaukums A/, bet konkrētus datumus, kad un kādi pārstāvji bija ieradušies, nosaukt nevarēja, jo neatcerējās. Vispār vairākkārt redzējusi /Persona C/ /nosaukums B/, jo arī viņa vedusi saziedotās mantas.

[5.8.1] Lieciniece /Persona F/ iepriekš sniegtajā liecībā norādījusi, ka no /Datums FC/ ir /nosaukums B/ evaņģēliski luteriskās draudzes priekšniece. /Datums FD/ sākoties karam Ukrainā, draudze jau trešajā dienā iesākusi palīdzības sniegšanu. Tā kā no /Datums FE/ līdz /Datums FF/ /nosaukums A/ vidusskolā mācījusi matemātiku 6. klasei, bieži tikusies ar /Persona C/, kura zinājusi, ka viņa nodarbojas ar palīdzības sniegšanu Ukrainas iedzīvotājiem. Arī /Persona C/ iesaistījusies palīdzības sniegšanā, vedot uz mācītāja māju /nosaukums B/ ukraiņiem saziedotās mantas. Šajā sakarā /Persona C/ /nosaukums B/ bijusi vairākas reizes, taču konkrētus datumus nevar norādīt, jo tos neatceras, kā arī tie viņai nav fiksēti (*lietas 1. sējuma 163. lapa*).

[5.8.2] /Datums FG/ e-pasta izdrukā /nosaukums B/ draudzes priekšniece /Persona F/ apliecinājusi, ka viņai ir bijušas sarunas ar /Persona C/ par ukraiņu izmitināšanu un palīdzības sniegšanu. Tāpat ir vesti ukraiņu bēgļi, lai apskatītu /nosaukums B/s draudzei piederošo dzīvokli, tas bijis vairākas reizes, ne tikai /Datums FH/ un /Datums BI/. Arī /nosaukums A/ vidusskolas kopmītnēs izmitinātie ukraiņu bēgļi regulāri apmeklējuši draudzes diakonijas telpas, kur varējuši saņemt drēbes, pārtiku un citas nepieciešamas lietas. Tiek turpināts uzturēt labas sadarbības partnerības attiecības (*lietas 1. sējuma 162. lapa*).

[5.9] Lieciniece /Persona S/ tiesas sēdē liecināja, ka ir Izglītības un zinātnes ministrijas Finanšu departamenta direktore, /Datums FI/ vienu nedēļu bijusi Valsts sekretāra pienākumu izpildītāja. Tajā laikā, atbildot uz pieprasījumā ministrijai uzdotajiem jautājumiem, parakstījusi sagatavoto atbildi, kurā norādīts, ka direktore nav runājusi ne ar Izglītības ministrijas, ne ministrijas padotībā esošās iestādes darbiniekiem. Atbildes saturu un tajā ietvertos faktus pati nav pārbaudījusi, to veicis Izglītības departamenta darbinieks, kurš sazinājies ar Izglītības kvalitātes valsts dienestu un apsardzi, noskaidrojis, ka tikšanās ar direktori nekur nav fiksēta. Informācija tikusi pārbaudīta par Izglītības ministriju un Izglītības kvalitātes valsts dienestu, jo prasīta par abām iestādēm.

Personai, ienākot ministrijā, ir pienākums pieiet pie apsarga un pateikt, kas viņa ir, apsargs attiecīgi pieraksta personas vārdu, uzvārdu un kabinetu uz kuru persona vēlas doties, un izsniedz vienreizējo caurlaidi. Tad persona var doties uz attiecīgo kabinetu. Apsargs reģistrē pilnīgi visas personas, kuras ienāk ministrijas telpās. Pieļāva, ka personas varējušas tikties ārpus ministrijas telpām, tad šādas tikšanās nav fiksētas. Covid-19 pandēmijas laikā bijusi iespēja strādāt gan attālināti, gan ministrijas telpās.

Apstiprināja, ka sniegtajā informācijā, kas sniegta KNAB, norādītajos laikos /Persona C/ ministrijas telpās nav bijusi, ar viņu nav runājusi. Par to, vai viņai bijusi kāda tikšanās ārpus ministrijas telpām, liecināt nevarēja, jo tas viņai nav zināms. Tāpat viņai nav zināms vai /Persona C/ pazīst kādu ministrijas darbinieku, iestādē ir ap 200 darbiniekiem.

[5.9.1] Lieciniece /Persona S/ iepriekš sniegtajā liecībā norādījusi, ka /Datums FI/ vienu nedēļu bijusi Izglītības un zinātnes ministrijas valsts sekretāra pienākumu izpildītāja. Šajā laikā no KNAB saņēmusi vēstuli ar jautājumiem vai konkrētos datumos Izglītības un zinātnes ministriju ir apmeklējusi /nosaukums A/ vidusskolas direktore /Persona C/. Tā kā par sadarbību starp skolām atbild Izglītības kvalitātes valsts dienests, šo vēstuli pārsūtījusi kolēģiem no šīs nodaļas. Kolēģi, pārbaudot nepieciešamo informāciju, sagatavojuši atbildi un viņa, kā Izglītības un zinātnes ministrijas valsts sekretāra pienākumu izpildītāja, to parakstījusi. Atbildē tikusi iekļauta informācija par to, ka /Datums FJ/ un /Datums FK/, /Datums BP/ un /Datums FL/, /Datums AA/, /Datums AH/ un /Datums AE/ /nosaukums A/ vidusskolas direktore /Persona C/ nebija apmeklējusi Izglītības un zinātnes ministriju, lai pārrunātu par ukraiņu skolēniem, tālmācības licences iegūšanu vai ar starptautisku projektu saistītas lietas. Tāpat norādījusi, ka Covid-19 pandēmijas laikā apmeklētāju klātienes vizītes bijušas stingri ierobežotas. Kā arī Izglītības un zinātnes ministrijas ēkā strādā apsargi, kuri apmeklētāju plūsmu reģistrē un kontrolē, taču apsargu kontroles sistēmā nav reģistrēts, ka /nosaukums A/ vidusskolas direktore /Persona C/ apmeklējusi Izglītības un zinātnes ministriju (*lietas 1. sējuma 160. lapa*).

[5.9.2] Izglītības un zinātnes ministrijas Finanšu departamenta direktores, valsts sekretāra pienākumu izpildītājas /Persona S/ sniegtajā atbildē Nr. /numurs/ norādīts, ka /nosaukums A/ vidusskolas direktore /Persona C/ nav apmeklējusi ministriju un dienestu, lai veiktu sarunas par akreditāciju un par izglītības iestādes licences par tālmācību iegūšanu, par nederīgās licences anulēšanu, vai citu jautājumu risināšanu, kas saistīti ar izglītības procesu, tostarp /Datums FM/, /Datums FN/ un /Datums FK/, /Datums AU/ un /Datums FL/, /Datums AA/ (sarunas par starptautiskā projekta datuma maiņu), /Datums AH/ (saruna par ukraiņu skolēnu uzņemšanu un mācību darbu) un /Datums AE/ (saruna par starptautiskā projekta datuma maiņu) (*lietas 1. sējuma 159. lapa*).

[5.10] Lieciniece /Persona D/ tiesas sēdē liecināja, ka laikā, kad iepriekš lietā sniegusi liecību, bijusi /nosaukums C/ pamatskolas direktore. Tā kā skola tikusi slēgta un pievienota /nosaukums A/ vidusskolai, /Persona C/ braukusi uz skolu. Teorētiski /nosaukums C/ skolu pārņēmusi /nosaukums A/ vidusskola, bet faktiski uz /nosaukums A/ aizgājuši divi bērni, pārējie aizgājuši uz novada blakus skolu. Šajā sakarā ar /Persona C/ skolā tikusies vienu reizi un vienu reizi braukusi pie viņas uz /nosaukums A/ vidusskolu. Tā kā tikšanās vairākas reizes pārceltas dažādu apstākļu dēļ, konkrētu tikšanās datumu, neatceras. Iepriekš, sniedzot liecību, datumus norādījusi pēc plānotājā esošās informācijas, kur /Datums FO/ bijis ierakstīts – iespējama tikšanās. To, vai /Persona C/ vēl kādu reizi bija atbraukusi uz skolu, nezina, pati ar viņu vēlreiz nav tikusies. Saistībā ar skolas saimniecības pārņemšanu, /Persona C/ noteikti būtu bijis jātiekas ar viņu, taču citu tikšanās reižu nav bijis. Netiekoties ar viņu, /Persona C/ bijusi iespēja vienkārši apstaigāt skolu, jo visu dokumentāciju kārtojusi viņa, bijusi klāt, kad pārvestas mēbeles. Pie viņas bija ieradies /nosaukums A/ vidusskolas saimnieks, ar kuru kopā gājuši apskatīt skolu. Līdz ar to saistībā ar minēto jautājumu, viņa nav varējusi runāt ar kādu citu no personāla. Viņai ir zināms, ka skolā bijusi darbinieku sapulce un pēc tam sapulce ar bērnu vecākiem, šajās sapulcēs nav piedalījusies, bet redzējusi, kā /Persona C/ atbraukusi un aizbraukusi.

[5.10.1] Lieciniece /Persona D/ iepriekš sniegtajā liecībā norādījusi, ka no /Datums FP/ līdz /Datums FQ/ beigām, kad skola pievienota /nosaukums A/ vidusskolai, bijusi /nosaukums C/ pamatskolas direktore. Sakarā ar skolas pievienošanu ar /Persona C/ tikusies vienu reizi. Tad /Persona C/ stāstījusi /nosaukums C/ pamatskolas darbiniekiem par /nosaukums A/ vidusskolā pieejamām vakancēm. Tikšanās bijusi /nosaukums C/ pamatskolā, un visticamāk notikusi /Datums FR/, jo viņas plānotājā ir ieraksts – tikšanās ar /Persona K/, kura bijusi pašvaldības juriste, un stāstījusi par /nosaukums C/ pamatskolas pievienošanas /nosaukums A/u vidusskolai procesu. Šajā reizē kopā ar /Persona K/ bijusi ieplānota tikšanās arī ar /Persona C/. Sākotnēji tikšanās bijusi plānota uz /Datums FS/, bet tā tikusi pārcelta uz vēlāku laiku, jo kāds saslimis. Līdz ar to precīzu tikšanās datumu nevar norādīt, bet tā varējusi notikt /Datums AD/. Šāda tikšanās notikusi, un šajā laikā /nosaukums C/ pamatskolā ir satikusi /Persona C/ (*lietas 1. sējuma 168. lapa*).

[5.11] Lieciniece /Persona T/ tiesas sēdē apstiprināja, ka ir /nosaukums V/ augstskolas izpilddirektore, un laikā, kad konkrētajā krimināllietā sniegusi atbildi, tas bijis /Datums ES/, pildījusi rektora pienākumus, jo rektors bijis atvaļinājumā. Augstskolā ir 150 darbinieku, un darbinieki varējuši runāt ar kādu, kas ieradies augstskolā, par darba jautājumiem vai sadarbību, ja bijusi organizēta sanāksme. Ja vadība organizējusi sanāksmi, tad tikuši pieaicināti attiecīgie cilvēki, kuri tikuši uzskatīti par vajadzīgiem. Dekāni reizēm organizējuši arī neoficiālas tikšanās. Tāpat varējušas būt pārrunas starp divām privātpersonām. Ierasta prakse ir, kad skolu direktori brauc un interesējas, jo /nosaukums V/ augstskola rūpējas par nākamajiem studentiem. Sadarbība ir ar Kurzemes vidusskolām, un kurzemniekiem, studentiem, kuri iestājas augstskolā, ir atlaides. Darbiniekiem tiek ieteikts aicināt studentus, lai tiktu reklamēta /nosaukums V/ augstskola, to atbalsta arī /nosaukums V/ valstspilsētas izglītības pārvalde, kas /nosaukums V/ augstskolā organizē dažādus pasākumus. Tāpēc pieļauj, ka /Persona C/ ir veikusi pārrunas ar kādu no darbiniekiem. Darbiniekiem vadību par to nav jāinformē. Vadība tiek informēta, kad ir rezultāts un tiek slēgts līgums. Pati personīgi /Datums BJ/ sākumā /Persona C/ nav redzējusi, jo šādas vizītes oficiāli nav tikušas pieteiktas, taču nevar noliegt, ka šajā laikā viņa ir bijusi /nosaukums V/ augstskolā. Bieži uz /nosaukums V/ augstskolu ierodas skolotāji ekskursijās, lai iepazītos ar /nosaukums V/ augstskolu un tad notiek sadarbība. Šādās reizēs ierodas apmēram 20 skolotāji, un uzvārdi nevienam netiek prasīti. Taču viņai nekas nav zināms, ka sadarbības ietvaros būtu bijušas pārrunas ar /nosaukums A/ vidusskolas direktori /Persona C/.

Tāpat lieciniece apstiprināja, ka viena no /nosaukums V/ augstskolas darbiniecēm ir /Persona G/, un tajā laikā viņa strādājusi mācību daļā, un aizvietojusi mācību daļas vadītāju viņas prombūtnē, jo atradusies bērna kopšanas atvaļinājumā. Pēc tam viņa pārgājusi uz Zinātnes un attīstības daļu kā projektu vadītāja. /Persona G/ kā studiju nodaļas vadītāja varējusi runāt ar /Persona C/ par tālmācības programmām un ukraiņu skolēnu studiju iespējām, jo tas bijis viņas tiešais pienākums. Taču viņai nav zināms ar ko /Persona C/ par to ir runājusi.

[5.11.1] Lieciniece /Persona T/ iepriekš sniegtajā liecībā norādījusi, ka no /Datums S/ ir /nosaukums V/ augstskolas izpilddirektore, un liecības sniegšanas laikā pildījusi arī rektora pienākumus kamēr no 2022. gada 27.–29. septembrim rektors atradies prombūtnē. Norādījusi, ka starp /nosaukums V/ augstskolu un /nosaukums A/ vidusskolu nekādi sadarbības līgumi nav noslēgti, bet /nosaukums V/ augstskolai ir sadarbība ar Kurzemes novada vidusskolām, kuru organizē /nosaukums V/ valstspilsētas pašvaldības Izglītības pārvalde, un vai šajā sastāvā /nosaukums V/ augstskolu ir apmeklējuši /nosaukums A/ vidusskolas pārstāvji, tostarp , direktore /Persona C/, viņas rīcībā šādas informācijas nav.

Tāpat norādījusi, ka /Datums V/, /Datums FT/, /Datums BQ/ un /Datums DY/ /nosaukums A/ vidusskolas pārstāvji, tostarp, direktore /Persona C/ nav pieteikuši oficiālu vizīti /nosaukums V/ augstskolā, lai tiktos un konsultētos par tālmācības programmas tālāku realizāciju un par ukraiņu skolēnu studiju iespējām. Šādas informācijas nav /nosaukums V/ augstskolas vadības rīcībā (*lietas 1. sējuma 166.–167. lapa*).

[5.11.2] /nosaukums V/ Augstskolas rektora pienākumu izpildītājas /Persona T/ /Datums FU/ atbildē Nr. /numurs/ apliecināts, ka viņiem nav informācijas par /nosaukums A/ vidusskolas direktores /Persona C/ oficiāli pieteiktu vizīti /nosaukums V/s Augstskolā. Tāpat norādīts, ka, iespējams, /Persona C/ ir pārrunājusi jautājumus par tālmācību un ukraiņu skolēnu studijas iespējām ar kādu no /nosaukums V/ Augstskolas personāla vai studējošo pārstāvi (*lietas 1. sējuma 165. lapa*).

[5.12] Liecinieks /Persona U/ lietā sniegtajā liecībā norādījis, ka kopš /Datums FV/ beigām ieņem Izglītības kvalitātes valsts dienestā kvalitātes novērtēšanas direktora amatu. Tajā laikā skolu akreditācijas process noticis attālināti, proti, visi dokumenti, kas bijuši nepieciešami, lai akreditācija tiktu veikta, brīvi bijuši pieejami skolas mājas lapā vai Valsts izglītības informatizācijas sistēmā. Tāpēc ļoti retos gadījumos akreditācijas laikā lūguši skolu pārstāvjus (direktorus) iesniegt kādus papildus dokumentus. Līdz ar to nav bijušas nepieciešamas klātienes vizītes no skolu pārstāvju puses, skolas pārstāvji uz pārrunām nav aicināti.

No /Datums FW/, sakarā ar ārkārtas situāciju Covid-19 izplatības dēļ, Izglītības kvalitātes valsts dienesta darbiniekiem bijis aizliegts tikties klātienē, dienestā apmeklētāji nav pieņemti vispār, savus darbiniekus uz skolām un citām mācību iestādēm nav sūtījis. Akreditācijas notikušas tikai attālināti *Zoom* platformā. /nosaukums A/ vidusskolas akreditācijas komisijā nav bijuši eksperti, kas būtu pieaicināti no /nosaukums K/, līdz ar to nevar iedomāties par kādiem akreditācijas jautājumiem un ar kādām personām /nosaukums A/ vidusskolas direktore varējusi runāt, ierodoties /nosaukums K/

Ņemot vērā minētos apstākļus, un to, ka aptaujājis visus darbiniekus, kuri bija iesaistīti akreditācijas procesā, var apgalvot, ka /Datums FJ/ un /Datums FK/ un /Datums BP/ un /Datums FL/ /nosaukums A/ vidusskolas direktore /Persona C/ nav apmeklējusi Izglītības kvalitātes valsts dienesta telpas /Adrese BB/, kas ir turpat blakus Izglītības un zinātnes ministrijas ēkai, kas atrodas /Adrese BC/. Tāpat var apgalvot, ka /Datums BP/ un /Datums EW/ /Persona C/ nav veikusi pārrunas ar akreditācijas komisijas locekļiem par akreditāciju, atrodoties /nosaukums K/ jo /nosaukums K/ neviens no akreditācijas locekļiem nav atradies.

Pēc viņa rīcībā esošās informācijas, viņam nav zināms, ka /Datums AA/ un /Datums FX/ /Persona C/ būtu apmeklējusi Izglītības kvalitātes valsts dienestu, lai veiktu pārrunas par kāda starptautiska projekta datuma maiņu. Pieļauj, ka viņa varējusi tikties ar kādu no Valsts izglītības attīstības aģentūras darbiniekiem, lai pārrunātu starptautiskos projektus, jo tieši viņu kompetencē ietilpst darbs ar starptautiskajiem projektiem. Tāpat liecinājis, ka /Datums AH/ /Persona C/ nav apmeklējusi Izglītības kvalitātes valsts dienestu, lai pārrunātu ukraiņu skolēnu uzņemšanu un mācību darbu (*lietas 1. sējuma 126. lapa*).

[5.12.1] Liecinieks /Persona U/ tiesas sēdē iepriekš sniegto liecību apstiprināja un liecināja, ka par akreditācijas komisijas izveidi bijis atbildīgs departamenta direktors un direktora vietnieks, tas ir, viņš un viņa vietniece /Persona V/, arī par /nosaukums A/ vidusskolas akreditācijas komisijas izveidi. Izveidotās ekspertu komisijas locekļi turpina darbu arī šobrīd, izņemot vadītāju, kura pārcēlusies dzīvot uz /nosaukums N/

Šobrīd akreditācijas procesa divas dienas notiek attālinātā procesā, tas ir, visas sarunas un intervijas notiek attālināti, bet klātienē notiek mācību stundu vērošana un izglītības iestādes apskate. Lietā norādītajā laikā Covid-19 ierobežojumu dēļ akreditācijas process noticis attālināti. Arī /nosaukums A/ vidusskolas akreditācijas process noticis attālināti. Savukārt direktores /Persona C/ atestācija notikusi klātienē, ekspertiem esot uz vietas skolā.

Apstiprināja, ka ne akreditācijas laikā, ne pirms, ne pēc tā, viņam ar /Persona C/ klātienes sarunas nav bijušas. Arī komisijas locekļiem šādas sarunas klātienē ar /Persona C/ nav bijušas. Ja būtu bijušas, tad par to viņam būtu zināms. Sākotnēji komisijas locekļi to apstiprinājuši mutiski, pēc tam arī rakstiski apstiprinājuši, ka viņi nav tikušies ar /Persona C/ klātienē. Turklāt, tajā laikā arī kvalitātes dienestā bijusi ierobežota tikšanās, praktiski nav bijis iespējams tikties klātienē. Kopš tā laika visa dokumentācija tiek kārtota attālināti. Tajā laikā viss noticis attālināti, pat izglītības iestāde skatīta attālināti, izmantojot telefona iespējas, vai videokameras iespējas. Līdz ar to apšauba, ka kāds no dienesta darbiniekiem būtu varējis tikties ar /Persona C/.

Tāpat tajā laikā gada sākumā vairākās tiešsaistēs direktoriem ticis skaidrots kā notiks akreditācijas process. Šāds process bijis līdz /Datums FY/, kad tas pārtraukts. Šobrīd šis darbs ir pārcelts uz komisijas vadītāja pleciem, kurš izskaidro izglītības iestādes vadītājam šo procesu, lai saprastu. Braukt pie kolēģiem konsultēties, lai izzinātu par akreditācijas procesu un gūtu pieredzi, ir katra izglītības iestādes vadītāja izvēle. Ja direktors ir meklējis šādu pieredzi, tad visticamāk viņš to ir atradis.

[5.12.2] /Datums FZ/ Izglītības kvalitātes valsts dienesta Kvalitātes novērtēšanas departaments sniedzis informāciju, ka ar kvalitātes dienesta /Datums GA/ izdoto rīkojumu Nr. /numurs/ “Par akreditācijas ekspertu komisijas izveidi” izveidota akreditācijas ekspertu komisija, lai tā no /Datums GB/ līdz /Datums GC/ novērtētu izglītības iestādes “/nosaukums A/ vidusskola” darbības un izglītības programmu īstenošanas kvalitāti, akreditācija izglītības iestādē veikta attālināti, tostarp attālinātas intervijas ar izglītības iestādes vadītāju, vietniekiem, pedagogiem, izglītības iestādes dibinātāja pārstāvjiem, atbalsta personālu, sarunas ar izglītojamo vecākiem, izglītības iestādes padomi izglītojamiem, kā arī izglītības iestādes virtuālā apskate un mācību stundu un konsultācijas vērošana.

Pēc izglītības iestādes darbības un izglītības programmu īstenošanas kvalitātes novērtēšanas akreditācijas ekspertu komisija sagatavoto ziņojumu elektroniski iesniegusi kvalitātes dienestā. Ziņojums elektroniski nosūtīts izglītības iestādes vadītājam un izglītības iestādes dibinātājam. Pielikumā pievienoti minēto informāciju apstiprinoši dokumenti – rīkojums par akreditācijas ekspertu komisijas izveidi un akreditācijas ekspertu komisijas /Datums GD/ ziņojums (*lietas 1. sējuma 108.–119. lapa*).

[5.12.3] /Datums GE/ Izglītības kvalitātes valsts dienesta Kvalitātes novērtēšanas departaments sniedzis informāciju, ka akreditācijas ekspertu komisija klātienē nav tikusies ar /nosaukums A/ vidusskolas direktori

/Persona C/, tostarp /Datums FM/, /Datums FN/ un /Datums FK/, /Datums AU/ un /Datums FL/, kā arī /Datums U/ un /Datums EW/.

/Datums GF/ Izglītības kvalitātes valsts dienesta Kvalitātes novērtēšanas departaments, sniedzot informāciju, norādījis, ka citi dokumenti saistībā ar /nosaukums A/ vidusskolas akreditāciju kvalitātes dienestā nav pieejami, tostarp video un audio ieraksti (*lietas 1. sējuma 121., 123. lapa*).

[5.13] Lieciniece /Persona E/ tiesas sēdē liecināja, ka /Persona C/ pazīst no /Datums GG/, kad abas sākušas strādāt par skolas direktorēm, pati līdz /Datums GH/ bijusi direktore /nosaukums C/ pamatskolā, bet /Persona C/ ilgus gadus bijusi /nosaukums A/ vidusskolas direktore. Pēc tam /Persona C/ kādu brīdi strādājusi /nosaukums/ medicīnas centrā un šobrīd strādā /nosaukums A/ vidusskolā par direktori, kur viņa no /Datums GI/ strādājusi par sociālo pedagogu, bet pēc tam /Datums ES/ strādājusi par pedagoga palīgu. Pildot darba pienākumus, ar skolas direktori sadarbība bijusi katru dienu, direktorei ziņojot par lielākajiem notikumiem un apspriežot ierosinājumus. /Datums FR/ skolas internātā sākušas dzīvot ukraiņu ģimenes ar bērniem, kuri mācījušies /nosaukums A/ vidusskolā. Skolā strādājusi /nosaukums B/ draudzes priekšniece, ar kuru sarunājusi, ka kopā ar šīm ģimenēm aizbrauks uz draudzi, lai apskatītu saziedotās mantas, pieļaujot, ka tur varētu būt kaut kas šīm ģimenēm noderīgs. Sarunājusi autobusu un braukuši uz /nosaukums B/. Par to informējusi arī skolas direktori, kura arī gribējusi braukt līdzi. Taču viņa izlēmusi braukt ar savu automašīnu, jo pēc tam bijis jānokļūst citviet, bet esot /nosaukums B/ pievienojusies.

Kopā ar /Persona C/ ir braukusi arī uz /nosaukums V/, lai palīdzētu izplānot ukraiņu bērniem ekskursiju, tas varējis būt /Datums BN/, pieļauj, ka /Datums BQ/. Tāpat /Datums GJ/, tas varējis būt /Datums GK/, kopā ar /Persona C/ ir braukusi uz /nosaukums C/ pamatskolu, jo šo skolu bija nolemts pievienot /nosaukums A/ vidusskolai, līdz ar to bijušas jāpārņem visas lietas, bet viņai šī skola un tās apkārtne bijusi zināma. Pēc /Persona C/ vēlmes braukušas iepazīties ar /nosaukums C/ pamatskolas apkārtni. Tā kā skolas apkārtni zinājusi, /Persona C/ parādījusi parka un sporta laukuma teritoriju. Satikušas /nosaukums C/ skolas saimnieku, bet tikai sasveicinājušās ar viņu. Skolā iekšā nav gājušas un nekādas pārrunas ar skolas vadību nav bijušas.

[5.14] Lieciniece /Persona G/ tiesas sēdē liecināja, ka /Persona C/ ir viņas krustmāte, ar kuru ir arī profesionālas attiecības. Darba vienojošs moments ir tas, ka abas strādā izglītības jomā, abām ir pieredze un interese strādāt izglītības sektorā. Šobrīd /Persona C/ ir /nosaukums A/ vidusskolas direktore, pirms tam bijusi /nosaukums/ 2. vidusskolas direktore. Pati no /Datums GL/ ir /nosaukums V/ augstskolas Zinātņu un attīstības nodaļas projektu koordinatore. Pirms tam strādājusi par /nosaukums V/ augstskolas Studiju nodaļas darbinieku, bijusi speciālists studiju kvalitātes jautājumos un arī pildījusi Studiju nodaļas vadītājas pienākumus. Studiju nodaļas darbinieku uzdevums ir rūpēties par jauniešu uzņemšanu augstskolā, līdz ar to ar izglītības iestāžu vadītājiem tikšanās ir regulāras, jo ļoti svarīgi ir uzturēt labas attiecības ar reģionu vidusskolām. Ar /Persona C/ šādas tikšanās bijušas vairākkārt, gan sazinoties, gan klātienē.

/Datums BJ/ sākumā atgriezusies no studijām ārvalstīs un bijusi atpakaļ darbā, vēl bijuši pandēmijas ierobežojumi. Pavasarī, rūpējoties par studentu uzņemšanu, tikušas sniegtas konsultācijas. Pieļauj, ka /Persona C/ pie viņas bijusi ziemā, tas varējis būt /Datums GM/ sākumā, precīzu datumu neatceras, iespējams, varējis būt /Datums GN/. Tikšanās notikusi ārpus /nosaukums V/ augstskolas telpām, jo bijis lūgums, ar izglītību nesaistītām personām, lieki neuzturēties šajās telpās. Taču ar /Persona C/ ir tikušās arī augstskolas telpās, pēdējā reize, kad tikušās telpās bijusi /Datums GO/. Bieži izmantojusi iespēju tikties ar /Persona C/ neformālā gaisotnē ar kafiju, tam izmantojusi savu pusdienas laiku, kad arī pārrunājušas visus jautājumus. Pārrunām izmantojusi pusdienas pārtraukumu, jo arī tas ir viņas darba laiks, un augstskolā nav neformālas telpas, kur pacienāt ciemiņus ar kafiju. Tā kā ar /Persona C/ nav svešas, aicinājusi viņu ārpus augstskolas telpām, lai interesējošos jautājumus pārrunātu neformālā gaisotnē. Lai gan pusdienas laiks bijis 30 minūtes, runājušas krietni ilgāk. Vispār augstskolā ir izveidojusies prakse, ka pusdienās iet ar citu augstskolu pārstāvjiem un vidusskolu direktoriem, līdz ar to tās netiek uzskatītas kā ārpuskārtas tikšanās. Ierosinātāja tikties vienmēr bijusi /Persona C/, pārrunājamie jautājumi bijuši viņas interešu lokā. Tikšanās reizes bijušas vairākas, kā arī bijušas vairākas telefona sarunas, uzskata, ka tikšanās ir svarīgas sadarbības veicināšanai.

/Datums ES/ aktuāls jautājums bijis par ukraiņu studentu uzņemšanu augstskolā, kas saistīts ar augstskolas nosacījumiem un uzņemšanas kritērijiem. /Persona C/ informējusi viņu par to, ka viņas skolā mācās vairāki bērni

no Ukrainas. Vienu reizi /Persona C/ ieradusies kopā ar savu kolēģi, kuras vārds bijis /Persona L/. Pēc tam ar šo kolēģi runājusi pa telefonu, runājušas par bērniem no Ukrainas. Pieļāva, ka tikšanās varējusi būt /Datums AB/, taču nevar ne apgalvot, ne noliegt. Atceras, ka /Datums FT/ pati ir bijusi darbā, jo saņēmusi kolēģu apsveikumus svētkos. Tā kā pati ar ārvalstu studentiem nav strādājusi, tad tikšanās reizē iedevusi savas kolēģes telefona numuru un e-pasta adresi. Tas bijis vienīgais materiāls ko nodevusi tālāk.

Tāpat /Persona C/ interesējusies par iespēju /nosaukums V/ augstskolā mācīties tālmācībā, lai stiprinātu un virzītu tālmācību savā vidusskolā, jo arī viņas skolā ir iespēja mācīties tālmācībā. Par pozitīvu uzskata to, ka abas ir pazīstamas un sadarbība var veidoties ciešāka. Tā kā /Datums ES/ bijusi nodaļas vadītāja, viņai nav bijis nevienam jāatskaitās ar ko satikusies un ko pārrunājusi. Kā arī vizītes nav bijušas jāpiesaka skolas administrācijai. Sarunas nav tikušas dokumentētas, viņai tas nav bijis jādara, jo tās bijušas sarunas līdz oficiālu dokumentu sagatavošanai. Noteikti ar /Persona C/ par darbu ir runājušas brīvdienās, bet tikšanās bijušas darba laikā un darba dienā. Informācijas par to, vai kāds no /nosaukums A/ vidusskolas absolventiem ir iestājies /nosaukums V/ augstskolā, viņai nav, bet augstskolā mācās vairākas ukraiņu studentes. Uzskata, ka viņu pārrunas ir rezultējušās ar to, ka /Persona C/ ir lielāka izpratne par tehnoloģijām, lai stiprinātu tālmācības virzienu. Kā arī viņai un /nosaukums A/ vidusskolas pedagogiem tikusi dota papildus iedvesma. Pārrunas veikušas kā savas jomas augstākie profesionāļi, kas veicinājis abu skolu sadarbību. Priecājas, ka /Persona C/ interesējas par šādiem jautājumiem un viņai rūp ārvalstu skolēnu labklājība un mūsdienīga izglītības materiālu veidošana un tehnoloģijas, lai skolas absolventi būtu gatavi turpmākām studijām.

Apstiprināja, ka viņai ar /Persona C/ bijušas vairākas tikšanās, taču konkrētus datumus nosaukt nevarēja. Tāpat apstiprināja, ka Covid-19 pandēmijas laikā varējusi strādāt no mājām, ko arī darījusi, taču, kad to darījusi, neatceras.

[6] Kā arī apsūdzētās /Persona C/ vaina viņai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pilnībā pierādīta ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

[6.1] /Datums GP/ ziņojums Nr. /numurs/ par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu apstiprina, ka KNAB /amats/ /Persona W/ veicot pārbaudi par /nosaukums A/ vidusskolas direktores /Persona C/ rīcības atbilstību likuma "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā", izvērtējusi iegūtās ziņas, ierosinājusi KNAB /amats/ /Persona X/ uzsākt administratīvā pārkāpuma procesu, piešķirot /Persona C/ pie administratīvās atbildības saucamās personas statusu. Ar priekšnieces rezolūcijas lēmumu uzdots vecākai inspektorei pieņemt lēmumu par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu un sagatavot lietu izskatīšanai (*lietas 1. sējuma 8.–12. lapa*).

[6.2] No KNAB /amats/ /Datums GQ/ sniegtās informācijas par administratīvā pārkāpuma lietas Nr. /numurs/ materiālu izvērtēšanu, secināms, ka, veicot izmeklēšanu administratīvā pārkāpuma lietā, iegūtas ziņas kas norāda, ka /Persona C/ iespējams izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, par kuru atbildība paredzēta XXIV nodaļā (Noziedzīgi nodarījumi valsts institūciju dienestā). Līdz ar to lūgts KNAB /amats/ /amats/ nodot izvērtēšanai administratīvā pārkāpuma lietu Otrajai pārvaldei iespējamā lēmuma pieņemšanai Krimināprocesa likumā noteiktajā kārtībā (*lietas 1. sējuma 2.–5. lapa*).

[6.3] Ar KNAB /amats/s /Datums GR/ lēmumu par administratīvā pārkāpuma procesa izbeigšanu konstatēts, ka iegūtas ziņas par iespējams izdarītu noziedzīgu nodarījumu, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma XXIV nodaļā (Noziedzīgi nodarījumi valsts institūciju dienestā), un ar /Datums GS/ ziņojumu Nr. /numurs/ administratīvā pārkāpuma lieta Nr. /numurs/ izvērtēšanai nodota KNAB Otrajai pārvaldei iespējamā lēmuma pieņemšanai Krimināprocesa likuma noteiktajā kārtībā, bet ar KNAB Otrās pārvaldes Otrās nodaļas /amats/ /Datums GT/ lēmumu uzsākts kriminālprocess Nr. /numurs/. Tādējādi konstatēts Administratīvās atbildības likuma 119. panta pirmās daļas 8. punktā noteiktais administratīvā pārkāpuma procesu nepieļaujošais apstāklis, kad administratīvā pārkāpuma lieta ir jāizbeidz jebkurā tās stadijā, līdz ar to nolemts administratīvā pārkāpuma procesu lietā izbeigt (*lietas 1. sējuma 174.–176. lapa*).

[6.4] No /Datums GU/ uzziņas secināms, ka, analizējot datu bāzes, aptaujājot lieciniekus un pārbaudot interneta resursus, konstatēts, ka /Persona C/ telefona numurs ir /Tālrunis A/ un tas darbojas /Organizācija S/ tīklā (*lietas 1. sējuma 177.–183. lapa*). To nav apstrīdējusi arī apsūdzētā.

/Datums GV/ un /Datums GW/ KNAB saņemti /Organizācija S/ izsniegtie publiskā mobilā telefonu tīklā saglabājamie dati par mobilo numuru /Tālrunis B/, kas sagatavoti no elektroniskās informācijas sistēmas un ievietoti CD-R (*lietas 1. sējuma 185.–187., 190.–191. lapa*).

[6.5] No /Datums GX/ analītiskā pārskata secināms, ka KNAB Astotās pārvaldes Pirmajā nodaļā veikta informācijas par /nosaukums A/ vidusskolas direktores /Persona C/ laikposmā no /Datums H/ līdz /Datums CB/ /nosaukums/ novada pašvaldības grāmatvedībā iesniegtajām ceļazīmēm par personiskā transportlīdzekļa lietošanu amata pienākumu veikšanai (informācija par katra kalendārā mēneša ietvaros veiktajiem braucieniem, nobrauktajiem kilometriem, degvielas patēriņu un veiktajām degvielas uzpildēm). Papildus analīzes veikšanai saņemts /Organizācija S/ pārskats ar pieprasītajiem datiem par /Persona C/ izmantotā telefona numura /Tālrunis B/ reģistrēto pakalpojumu lietošanu minētajā laikposmā. Analīzes mērķis – aprēķināt faktiski piesavinātās degvielas apjomu un vērtību, kas izlietota personīgiem braucieniem nevis braucieniem, kas saistīti ar amata pienākumu pildīšanu (nenotikuša brauciena izmaksas, ņemot vērā ceļazīmē norādītos nobrauktos kilometrus, izmantotās automašīnas noteikto/pieņemto degvielas patēriņu un ielietās degvielas apmēru un cenu). Izmantojot /Organizācija S/ sagatavotajā pārskatā pieejamo informāciju par abonenta bāzes stacijas aptuveno adresi un attiecīgajā laika momentā izmantoto pakalpojumu (sazvane, īsziņa vai datu pārraide) iespējams nošķirt iesniegtajās ceļazīmēs nepatiesi norādītās ziņas par atrašanās vietu.

Norādīta saskaņā ar kriminālprocesa Nr. /numurs/ pieejamo informāciju konstatētā pamatinformācija, tostarp, ka /Persona C/ deklarētā dzīvesvieta ir /Adrese BD/, savukārt darba vietas /nosaukums A/ vidusskolas adrese ir /Adrese Z/, kas faktiski saskan ar biežākajiem /Persona C/ izmantotā telefona numura /Tālrunis B/ bāzes stacijas adresēm: //adrese// /nosaukums A// rajonā un /Adrese BE/. Saskaņā ar /Persona C/ /nosaukums A/ novada pašvaldībā iesniegtajām ceļazīmēm par personiskā transportlīdzekļa lietošanu amata pienākumu veikšanai laika periodā no /Datums GY/ līdz /Datums GZ/ izmantota automašīna */Transportlīdzeklis A/*, valsts reģistrācijas numura zīme /Transportlīdzeklis E/, bet laika periodā no /Datums HA/ līdz /Datums HB/ izmantota automašīna */Transportlīdzeklis C/*, valsts reģistrācijas numura zīme /Transportlīdzeklis D/.

Saskaņā ar CSDD datu bāzē pieejamo informāciju konstatēts, ka automašīnai */Transportlīdzeklis A/*, valsts reģistrācijas numura zīme /Transportlīdzeklis E/, /Datums HC/ reģistrēta īpašnieku maiņa, transportlīdzekļa atsavinātājs /Persona C/. Tāpat konstatēts, ka /Datums HC/ /Persona C/ turējumā reģistrēta automašīna */Transportlīdzeklis C/*, valsts reģistrācijas numura zīme /Transportlīdzeklis D/.

/Persona C/ iesniegtajās ceļazīmēs kopumā par laika periodu no /Datums H/ līdz /Datums CB/ kopējais norādītais nobraukums amata pienākumu veikšanai ir 3346 km, iepildīti 222,00 litri dīzeļdegvielas 350,27 EUR vērtībā. Analīzes ietvaros padziļināti analīze veikta braucieniem ar kopējo garumu 2994 km, jo pārējie ceļazīmēs norādītie 352 km ir veikti /nosaukums A/ robežās (deklarētās dzīvesvietas un darba vietas apkārtnē). Apkopota informācija par /Persona C/ iesniegtajiem čekiem par veiktajām degvielas uzpildēm, un aprēķiniem izmantota čekos norādīta cena par iepildītās dīzeļdegvielas litru.

Analīzes rezultātā secināts, ka /Persona C/ kā /nosaukums A/ vidusskolas direktore /nosaukums A/ novada pašvaldībai iesniegtajās ceļazīmēs iekļāvusi nepatiesus datus par braucieniem, kas it kā saistīti ar amata pienākumu pildīšanu. Laika posmā no /Datums H/ līdz /Datums CB/ /Persona C/ iesniegtajās ceļazīmēs ir norādījusi braucienus ar kopējo garumu 3346 km, kuru veikšanai bija nepieciešami 222,00 litri dīzeļdegvielas 350,27 EUR vērtībā. Analīzes ietvaros konstatēts, ka faktiski nav notikuši braucieni ar kopējo garumu vismaz 2246 km, kuru veikšanai bija nepieciešami 151,05 litri degvielas ar kopējām izmaksām 236,04 EUR. Papildus no kopējā norādīto braucienu apjoma 748 km ar patērēto degvielu 50,30 litri un izmaksām 78,77 EUR vērtējami kā aizdomīgi un arī, iespējams, ir nenotikuši. Papildus veiktā analīze par /Persona C/ izmantotā telefona numura /Tālrunis B/ bāzes stacijas adreses secīgām izmaiņām, kas ieskicē iespējamo automašīnas izmantošanu personīgiem braucieniem, kā arī ieskicē aktīvu telefona izmantošanu, esot kustībā. Rezultātā var pieņemt, ka braucieni, kas vērtējami kā aizdomīgi, arī nav notikuši, jo tie neatbilst /Persona C/ telefonā pieejamo pakalpojumu aktīvas lietošanas paradumiem.

/Persona C/ iesniegtajās ceļazīmēs par /Datums HD/ un /Datums HE/ norādīts, ka izmantots transportlīdzeklis */Transportlīdzeklis A/*, valsts reģistrācijas numura zīme /Transportlīdzeklis E/, taču faktiski minētā automašīna neatradās /Persona C/ īpašumā no /Datums HF/. Šajā pašā dienā /Persona C/ turējumā reģistrēta

/Datums HG/ izlaiduma gada automašīna */Transportlīdzeklis C/*, valsts reģistrācijas numura zīme /Transportlīdzeklis D/. Faktiski šajā situācijā /Persona C/ /Datums HH/ un /Datums HI/, izmantojot jauno un būtiski ekonomiskāku automašīnu, ar iepildīto degvielas apjomu varēja nobraukt būtiski lielākus attālumus personīgiem braucieniem.

[6.6] No apliecinājuma Nr. /numurs/ par transportlīdzekļa īpašuma tiesību nodošanu, secināms, ka /Datums HC/ notikusi transportlīdzekļa */Transportlīdzeklis A/*, valsts reģistrācijas numura zīme /Transportlīdzeklis E/, maiņa un transportlīdzeklis atsavināts N. /Persona C/ un nodots ieguvējam. No apliecinājuma Nr. /numurs/ par transportlīdzekļa īpašuma tiesību nodošanu secināms, ka /Datums HJ/ notikusi vēl viena minētā transportlīdzekļa īpašnieku maiņa, kad ieguvējs transportlīdzekli nodevis citam ieguvējam.

Īpašumtiesību apliecība Nr. /numurs/ apstiprina, ka /Datums HC/ /Organizācija T/ iegādājies transportlīdzekli */Transportlīdzeklis C/*. Lietā esošā transportlīdzekļa reģistrācijas apliecība apstiprina, ka minētā automašīna /Datums HC/ reģistrēta /Persona C/ turējumā.

No /Datums HK/ uzziņas secināms, ka, analizējot apliecinājumu Nr. /numurs/ kopsakarā ar /Persona C/ /nosaukums A/ novada pašvaldībai iesniegtajām ceļazīmēm, secināts, ka līdz /Datums HL/ /Persona C/ turpinājusi norādīt, ka savus darba pienākumus pilda ar automašīnu */Transportlīdzeklis A/*, valsts reģistrācijas numura zīme /Transportlīdzeklis E/, kas nozīmē, ka no /Datums HM/ līdz /Datums BX/ /Persona C/ /nosaukums A/ novada pašvaldībai iesniegtajās ceļazīmēs iekļauta nepatiesa informācija par lietojamo automašīnu. Līgums Nr. /numurs/ par darbinieka personiskā transportlīdzekļa lietošanu darba pienākumu veikšanai, konkrēti automašīnai */Transportlīdzeklis C/*, valsts reģistrācijas numura zīme /Transportlīdzeklis D/, noslēgts /Datums CP/ (*lietas 1. sējuma 206.–216. lapa*).

[6.7] Elektronisko sakaru komersanta, kurš sniedz publiskā mobila telefonu tīkla pakalpojumus, izsniegtie dati saglabāti trīs CD – R, lietā veikta to apskate un tie izmantoti analīzes veikšanai kriminālprocesā, secinājumus atspoguļojot /Datums GX/ analītiskā pārskatā (*lietas 1. sējuma 184.–191. lapa*)

[6.8] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 192. panta pirmo daļu izmeklētājs pirmstiesas kriminālprocesā ar prokurora vai ar datu subjekta piekrišanu var pieprasīt, lai elektronisko sakaru komersants atklāj un izsniedz Elektronisko sakaru likumā noteiktajā kārtībā saglabājamos datus.

No lietas materiālos esošajiem pieprasījumiem elektronisko sakaru komersantam, kurš sniedz publiskā mobilā telefonu tīkla pakalpojumus izsniegt saglabājamos datus, secināms, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 192. panta pirmajai daļai KNAB Otrās pārvaldes Otrās nodaļas /amats/ /Persona Y/, ar prokurora /Persona A/ piekrišanu, pieprasījusi /Organizācija S/ sniegt saglabājamos datus par mobilo numuru /Tālrunis B/ laika posmā no /Datums GY/ līdz /Datums HB/ un laika posmā no /Datums HN/ līdz /Datums GY/

Elektronisko sakaru komersants uz pieprasījumiem sniedzis atbildes, saglabājamos datus sagatavojis no /Organizācija U/ elektroniskās informācijas sistēmas un šos datus atklājis pēc tiesībaizsardzības institūcijas pieprasījuma atbilstoši normatīvajos aktos un /Datums HO/ līgumā Nr. /numurs/ noteiktajai kārtībai, informāciju saglabājot un nododot CD – R.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 127. panta pirmo daļu pierādījumi lietā ir jebkuras likumā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus kriminālprocesā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo apstākļu esamības vai neesamības pamatošanai.

Kriminālprocesa likuma 130. panta pirmajā daļā noteikts, ka kriminālprocesa laikā iegūtās ziņas par faktiem ir pieļaujams izmantot kā pierādījumus, ja tās iegūtas un procesuāli nostiprinātas šajā likumā noteiktā kārtībā.

Izvērtējusi minēto, tiesa secina, ka elektroniskā komersanta sniegtā informācija par mobilo numuru /Tālrunis B/, kura lietotāja ir /Persona C/, ir iegūta un procesuāli nostiprināta likumā noteiktajā kārtībā, līdz ar to iegūtās ziņas izmantojamas kā ticams, attiecināms un pieļaujams pierādījums. Lietā nav ziņu, ka izmeklēšanas laikā būtu veikta /Persona C/ lietotā telefona noklausīšanās, līdz ar to šāds apsūdzētās apgalvojums ir nepamatots.

Kā arī tiesa atzīst, ka liecinošo personu liecības lietā iegūtas un nostiprinātas Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Arī rakstveida pierādījumi lietā ir iegūti, ievērojot likuma nosacījumus.

Tādējādi tiesa uzskata, ka krimināllietā savāktie pierādījumi ir ticami, attiecināmi un pieļaujami, tie savstarpēji papildina viens otru un ar tiem pilnībā ir pierādīta apsūdzētās vaina viņai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā. Ņemot vērā, ka apsūdzētajai /Persona C/ inkriminētie Krimināllikuma 327. panta otrajā daļā un Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi ir savstarpēji saistīti un pierādījumi lietā attiecas uz visiem apsūdzētajai inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, tiesa pierādījumus vērtē kopumā un savstarpējā sakarībā attiecībā uz visu apsūdzētajai izvirzīto apsūdzību. Taču pierādījumu izvērtējumā arī norādot konkrētu ziņu par faktiem attiecināmību uz katru apsūdzētajai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu.

[7] Tiesa uzskata, ka ar krimināllietā savāktiem pierādījumiem pilnībā pierādīts, ka apsūdzētā /Persona C/ būdama valsts amatpersona, izdarīja dokumenta viltošanu un izmantošanu mantkārīgā nolūkā un krāpšanu nelielā apmērā.

[7.1] No spriedumā norādītajiem pierādījumiem secināms, ka ar /nosaukums A/ novada domes /Datums CF/ lēmumu "Par /nosaukums A/ vidusskolas direktora iecelšanu" (sēdes protokola Nr. /numurs/ /nosaukums A/ vidusskolas direktores amatā iecelta /Persona C/, kurai amata pienākumi jāsāk pildīt /Datums CG/.

/Datums CH/ starp /nosaukums A/ novada pašvaldību, izpilddirektora /Persona M/ personā, kā darba devēju un /Persona C/, kā darbinieku, noslēgts Darba līgums Nr. /numurs/, saskaņā ar kuru no /Datums CI/ /Persona C/ veic /nosaukums A/ novada pašvaldības iestādes /nosaukums A/ vidusskolas direktora pienākumus. Atbilstoši minētā līguma 1. punktā noteiktajam, darbinieka darba vieta šī līguma izpratnē atrodas /Adrese AK/, ja darbinieka darba pienākumu izpilde nav tieši saistīta ar atrašanos citā vietā.

Atbilstoši minētā līguma 4.1. apakšpunktam darbiniekam darba pienākumi jāpilda saskaņā ar /nosaukums A/ novada pašvaldības iestādes darbu reglamentējošiem normatīvajiem aktiem un amata aprakstu. Savukārt atbilstoši 4.2. apakšpunktam amata pienākumi jāveic atbilstoši pašvaldības un iestādes nolikumam, valsts normatīviem aktiem un citiem institūcijas darba kārtību reglamentējošiem dokumentiem.

Saskaņā ar /nosaukums A/ novada pašvaldības /nosaukums A/ vidusskolas direktora amata apraksta 9.7. apakšpunktu /Persona C/ apņēmās atbildēt par sniegtās informācijas savlaicīgumu, precizitāti un patiesumu. Ar savu parakstu apliecinājusi, ka ir izlasījusi un sapratusi amata aprakstu un vadīsies pēc tā savā turpmākajā darbībā.

/nosaukums A/ novada pašvaldība norādījusi, ka /nosaukums A/ vidusskolas direktorei /Persona C/ amata pienākumu pildīšanai nav piešķirta dienesta automašīna, bet viņa amata pienākumu veikšanai lieto savu privāto automašīnu, par ko tikuši izdoti trīs rīkojumi un tikuši noslēgti trīs līgumi par darbinieka personiskā transportlīdzekļa lietošanu darba pienākumu veikšanai.

/Datums CM/ noslēgts līgums Nr. /numurs/ par amatpersonas personiskā transportlīdzekļa lietošanu amata pienākumu veikšanai, saskaņā ar kuru /Persona C/ piekritusi lietot transportlīdzekli – automašīnu */Transportlīdzeklis A/*, valsts reģistrācijas numurs /Transportlīdzeklis B/, kurš atrodas viņas īpašumā, /nosaukums A/ vidusskolas direktores pienākumu veikšanai. Ar /Datums CN/ rīkojumu Nr. /numurs/ noteikts, ka degvielas patēriņa norma (1/100 km) ir deviņi litri, bet degvielas limits mēnesī ir 30 litri, ziemas periodā degvielas patēriņa norma paaugstinās par 10 %. Degvielas limita palielināšana vai samazināšana darbiniekam tiek noteikta ar atsevišķu rīkojumu. Degvielas limita ievērošanas kontroli uzlikts veikt /nosaukums A/ novada pašvaldības atbildīgajam grāmatvedim.

/Datums CO/ minētais līgums spēku zaudējis, jo šajā dienā noslēgts līgums Nr. /numurs/ par darbinieka personiskā transportlīdzekļa lietošanu darba pienākumu veikšanai, saskaņā ar kuru /Persona C/ piekritusi lietot transportlīdzekli – automašīnu */Transportlīdzeklis A/*, valsts reģistrācijas numurs /Transportlīdzeklis B/, kurš atrodas viņas īpašumā, /nosaukums A/ vidusskolas direktores pienākumu veikšanai, kuri izriet no darbinieka pienākumiem, noteiktiem ar atbilstošiem normatīvajiem aktiem. Ar /Datums C/ rīkojumu Nr. /numurs/ noteikts, ka no /Datums C/ /Persona C/ personiskam transportlīdzeklim, ko apmaksā no /nosaukums A/ novada pašvaldības atbilstošajam mērķim paredzētajiem budžeta līdzekļiem, degvielas patēriņa norma (litri/100 km) ir deviņi litri, bet degvielas limits mēnesī ir 50 litri. Degvielas limita palielināšana vai samazināšana darbiniekam tiek noteikta ar atsevišķu rīkojumu. Degvielas limita ievērošanas kontroli uzlikts veikt atbildīgajam grāmatvedim.

/Datums CP/ minētais līgums spēku zaudējis, jo šajā dienā noslēgts līgums Nr. /numurs/ par darbinieka personiskā transportlīdzekļa lietošanu darba pienākumu veikšanai, saskaņā ar kuru /Persona C/ piekritusi lietot transportlīdzekli –automašīnu */Transportlīdzeklis C/*, valsts reģistrācijas numurs /Transportlīdzeklis D/, kurš atrodas viņas turējumā, /nosaukums A/ vidusskolas direktores pienākumu veikšanai, kuri izriet no darbinieka pienākumiem, noteiktiem ar atbilstošiem normatīvajiem aktiem. Ar /Datums D/ rīkojumu Nr. /numurs/ noteikts, ka no /Datums CQ/ /Persona C/ personiskam transportlīdzeklim, ko apmaksā no /nosaukums A/ novada pašvaldības atbilstošajam mērķim paredzētajiem budžeta līdzekļiem, degvielas patēriņa norma (litri/100 km) ir 4,8 litri, bet degvielas limits mēnesī ir 30 litri.

Tāpat atbilstoši noslēgtajiem līgumiem /Persona C/ ir tiesības saņemt kompensāciju par personiskā transportlīdzekļa nolietojumu un ekspluatācijas izdevumiem, kas atbilstoši līguma 6.4. apakšpunktam ir 0,04 *euro* par katru nobraukto kilometru, bet ne vairāk par 57 *euro* mēnesī. Degvielas iegādei pašvaldība izsniegusi /Persona C/ degvielas karti. To, ka /Organizācija A/ degvielas karti Nr. /numurs/ /Persona C/ ir saņēmusi, apliecinājusi ar parakstu.

[7.2] No lietas materiālos esošās ceļazīmes Nr. /numurs/ vieglajai automašīnai par periodu no /Datums H/ līdz /Datums I/, secināms, ka /Datums J/, saistībā ar skolas akreditāciju, apsūdzētā ir devusies maršrutā /nosaukums A/–/nosaukums R/–/nosaukums A/, uz Izglītības kvalitātes valsts dienestu, nobraukusi 230 km.

/Datums K/, nolūkā veikt sarunas ar akreditācijas komisiju, devusies maršrut/nosaukums A/–/nosaukums R/–/nosaukums A/, nobraucot 214 km.

No liecinieces /Persona S/ liecības secināms, ka viņa kā Izglītības un zinātnes ministrijas valsts sekretāra pienākumu izpildītāja ir uzdevusi Izglītības departamenta darbiniekam sagatavot atbildi uz KNAB pieprasījumā ietvertiem jautājumiem vai konkrētos datumos Izglītības un zinātnes ministriju ir apmeklējusi /nosaukums A/ vidusskolas direktore /Persona C/. Sagatavoto atbildi parakstījusi, tajā tikusi iekļauta informācija par to, ka /Datums FJ/ un /Datums FK/ /nosaukums A/ vidusskolas direktore /Persona C/ nav apmeklējusi Izglītības un zinātnes ministriju, lai pārrunātu par ukraiņu skolēniem, tālmācības licences iegūšanu vai ar starptautisku projektu saistītas lietas. Tāpat no liecinieces liecības secināms, ka Covid-19 pandēmijas laikā ministrijā apmeklētāju klātienes vizītes bijušas stingri ierobežotas. Arī Izglītības un zinātnes ministrijas ēkas apsargu kontroles sistēmā nav reģistrēta informācija par /nosaukums A/ vidusskolas direktores /Persona C/ apmeklējumiem.

Liecinieks /Persona U/ lietā sniegtajā liecībā norādījis, ka kopš /Datums FV/ beigām ieņem Izglītības kvalitātes valsts dienestā kvalitātes novērtēšanas direktora amatu. No /Datums FW/, sakarā ar ārkārtas situāciju Covid-19 izplatības dēļ, Izglītības kvalitātes valsts dienesta darbiniekiem bijis aizliegts tikties klātienē, dienestā apmeklētājus nav pieņēmis vispār, savus darbiniekus uz skolām un citām mācību iestādēm nav sūtījis. Akreditācijas notikušas tikai attālināti *Zoom* platformā. Pēc visu darbinieku, kuri bija iesaistīti akreditācijas procesā, aptaujas, var apgalvot, ka /Datums FJ/ un /Datums FK/ /nosaukums A/ vidusskolas direktore /Persona C/ nav apmeklējusi Izglītības kvalitātes valsts dienesta telpas /Adrese BB/, kas ir turpat blakus Izglītības un zinātnes ministrijas ēkai, kas atrodas /Adrese BC/.

Izvērtējusi minēto, tiesa secina, ka ar liecinieku liecībām neapstiprinās apsūdzētās ceļazīmē norādītā informācija. Savukārt no elektronisko sakaru komersanta sniegtajiem datiem par /Persona C/ izmantotā telefona ar abonenta numuru /Tālrunis A/ bāzes stacijas atrašanās vietām secināms, ka no /Datums HP/ bāzes stacijas adrese nav zināma, tā ir /nosaukums S/, un /Datums BL/ tā ir /Adrese BF/ lidostas /nosaukums R/" teritorijā, /nosaukums M/ novadā. Savukārt /Datums K/ telefona lietotājs atrodas /Persona C/ deklarētās dzīvesvietas un darba vietas apkārtnē. Tādējādi secināms, ka ceļazīmē ietvertā informācija nav patiesa.

[7.2.1] No ceļazīmes Nr. /numurs/ vieglajai automašīnai par periodu no /Datums M/ līdz /Datums N/, secināms, ka /Datums AU/, saistībā ar skolas akreditāciju, apsūdzētā ir devusies maršrutā /nosaukums A/–/nosaukums A/–//adrese// iela 2, /nosaukums R/–/Adrese Z/, uz Izglītības kvalitātes valsts dienestu, nobraukusi 230 km.

/Datums P/, nolūkā veikt sarunas ar akreditācijas komisiju, devusies maršrutā /nosaukums A/–/nosaukums R/–/nosaukums A/, nobraucot 232 km.

/Datums Q/, saistībā ar konsultāciju par /numurs/ klases absolventu iespējām tālāk izglītoties, ir devusies maršrutā /nosaukums A//nosaukums K/–/nosaukums A/ nobraucot 111 km.

No liecinieces /Persona S/ liecības secināms, ka /Datums BP/ un /Datums FL/, /nosaukums A/ vidusskolas direktore /Persona C/ Izglītības un zinātnes ministriju nav apmeklējusi.

No liecinieces /Persona N/ liecības secināms, ka Covid-19 pandēmijas laikā Latvijas Universitātes filiāle/nosaukums K/ darbība notikusi atbilstoši Latvijas Universitātes rīkojumiem par klātienes un attālināto darbu.

/Datums Q/ bijis pilnīgi attālināts darbs, un /Persona C/ nav apmeklējusi filiāli, lai konsultētos par /numurs/ klases absolventu iespējām tālāk izglītoties. Par to ir pārliecināta, jo par šādu tēmu /Persona C/ varējusi konsultēties tikai ar viņu vai metodiķi, taču ne ar viņu, ne metodiķi tikšanās no /Persona C/ puses nav tikušas organizētas un realizētas.

Liecinieks /Persona U/ lietā sniegtajā liecībā norādījis, ka /Datums BP/ un /Datums FL/ /nosaukums A/ vidusskolas direktore /Persona C/ nav apmeklējusi Izglītības kvalitātes valsts dienesta telpas /Adrese BB/, kas ir turpat blakus Izglītības un zinātnes ministrijas ēkai, kas atrodas /Adrese BC/.

Tādējādi no liecinieku liecībās norādītā konstatējams, ka liecinieki, kā attiecīgo iestāžu atbildīgās personas, kuras KNAB pieprasīto informāciju pārbaudījušas, ir secinājušas, ka iestāžu rīcībā nav informācijas par /Persona C/ ceļazīmē norādītajiem iestāžu apmeklējumiem.

Savukārt no elektronisko sakaru komersanta sniegtajiem datiem par /Persona C/ izmantotā telefona bāzes stacijas atrašanās vietām secināms, ka /Datums AU/ telefona lietotājs atrodas /Persona C/ deklarētās dzīvesvietas un darba vietas apkārtnē, pirms tam no /Datums HQ/ līdz /Datums HR/ lietotājs atradies /nosaukums S/. Savukārt no /Organizācija A/, /Organizācija N/ kases čeka secināms, ka /Datums AU/ ar /nosaukums A/ novada pašvaldības /Persona C/ izsniegto /Organizācija A/ degvielas karti veikta 10,010 litru degvielas iegāde, kas kā secināts analītiskajā pārskatā, ir nepieciešamais apjoms, lai nokļūtu no lidostas "/nosaukums R/" līdz /Persona C/ deklarētajai dzīvesvietai, aprēķins veikts saskaņā ar *Google Maps* aprēķinu par 112 km.

Atbilstoši telefona bāzes stacijas atrašanās vietai /Datums P/, dienas pirmajā pusē līdz plkst. 12.35 lietotājs atradās /Persona C/ deklarētās dzīvesvietas un darba vietas apkārtnē, par dienas otro pusi informācijas nav. Arī /Datums Q/ lielāko dienas daļu lietotājs atradās /Persona C/ deklarētās dzīvesvietas un darba vietas apkārtnē. Tādējādi ir pamats secināt, ka ceļazīmē ietvertā informācija par konkrētajiem datumiem ir nepatiesa.

[7.2.2] No ceļazīmes Nr. /numurs/ vieglajai automašīnai par periodu no /Datums S/ līdz /Datums T/, secināms, ka /Datums U/, saistībā ar skolas akreditāciju, apsūdzētā ir devusies maršrutā /Adrese BG/, uz Izglītības kvalitātes valsts dienestu, nobraukti 70 km.

/Datums V/, nolūkā veikt sarunas par tālmācību, devusies maršrutā /Adrese F/, /nosaukums A/ /nosaukums V/ /nosaukums A/ nobraucot 212 km.

/Datums W/, saistībā ar skolas akreditāciju, devusies maršrutā /nosaukums A/Ezera iela 6, //adrese//, /Adrese BH/, uz Izglītības kvalitātes valsts dienestu, nobraukusi 72 km.

Lieciniece /Persona H/ savās liecībās norādījusi, ka ir /Organizācija R/ valdes priekšsēdētāja un biedrībai ar /nosaukums A/ vidusskolu nav nekādas sadarbības. Viņai ir zināms, ka laikā līdz /Datums ER/, kad biedrība organizējusi nodarbības bezdarbniekiem sadarbībā ar Nodarbinātības valsts aģentūru, uz ārpakalpojuma līguma pamata kā nodarbību vadītāja bijusi piesaistīta arī /Persona C/, apmācības īstenotas /Adrese AF/. Ne /Datums U/, ne 2022. gada 14.februārī nav tikusies ar /Persona C/. Kā arī viņai nav zināms, vai kādas citas personas tikušās ar /Persona C/.

Arī no liecinieces /Persona R/ liecībām secināms, ka viņai kā /nosaukums K/ Centra vidusskolas direktorei nav sadarbība ar /nosaukums A/ vidusskolas direktori /Persona C/ un arī nav bijusi. /Datums BP/ un /Datums EW/ /Persona C/ nav apmeklējusi /nosaukums K/ Centra vidusskolu /Adrese AF/, ar mērķi konsultēties par skolu akreditāciju vai citiem jautājumiem.

Lieciniece /Persona T/ liecināja, ka ir /nosaukums V/ augstskolas izpilddirektore, un /Datums V/ /nosaukums A/ vidusskolas pārstāvji, tostarp, direktore /Persona C/ nav pieteikuši oficiālu vizīti /nosaukums V/ augstskolā, lai tiktos un konsultētos par tālmācības programmas tālāku realizāciju un par ukraiņu skolēnu studiju iespējām. Šādas informācijas nav /nosaukums V/ augstskolas vadības rīcībā. Pieļāva, ka šajā laikā /Persona C/ varējusi apmeklēt /nosaukums V/ augstskolu, jo bieži augstskolā ieradušies skolotāji ekskursijās, lai iepazītos ar /nosaukums V/ augstskolu un pēc tam notikusi sadarbība. Šādās reizēs ieradušies apmēram 20 skolotāji, uzvārdi nevienam nav prasīti. Taču viņai nekas nav zināms, ka sadarbības ietvaros būtu bijušas pārrunas ar /nosaukums A/ vidusskolas direktori /Persona C/. Tāpat pieļāva, ka /Persona G/ kā studiju nodaļas vadītāja varējusi runāt ar /Persona C/ par tālmācības programmām un ukraiņu skolēnu studiju iespējām, jo tas bijis viņas tiešais pienākums. Taču viņai nav zināms ar ko /Persona C/ par to ir runājusi.

Liecinieks R. /Persona U/ norādījis, ka /Datums BP/ un /Datums EW/ /Persona C/ nav veikusi pārrunas ar akreditācijas komisijas locekļiem par akreditāciju, atrodoties /nosaukums K/ jo /nosaukums K/ neviens no akreditācijas locekļiem nav atradies.

Minētais dod pamatu secināt, ka arī šajā ceļazīmē apsūdzētās norādīto informāciju, liecinieki nevar ne apstiprināt, ne noliegt. Savukārt no elektronisko sakaru komersanta sniegtajiem datiem par /Persona C/ izmantotā telefona bāzes stacijas atrašanās vietām secināms, ka /Datums U/ no plkst. 6.36 līdz plkst. 12.18 lietotājs atradās /Persona C/ deklarētās dzīvesvietas un darba vietas apkārtnē, no plkst. 14.08 līdz plkst. 16.52 lietotājs atradās Lietuvas Republikā, bet no plkst. 17.22 līdz plkst. 18.24 //adrese//, /nosaukums A/ novadā.

2022. gada 11. un 14. februārī lietotājs atradās /Persona C/ deklarētās dzīvesvietas un darba vietas apkārtnē. Tādējādi, tiesa uzskata, ka arī šajā ceļazīmē ietvertā informācija par konkrētajiem datumiem ir nepatiesa.

[7.2.3] No ceļazīmes Nr. /numurs/ vieglajai automašīnai par periodu no /Datums Y/ līdz /Datums Z/, secināms, ka /Datums AA/, nolūkā veikt sarunas par starptautiskā projekta datumu maiņu, apsūdzētā devusies maršrutā /nosaukums A/ //adrese// iela, /nosaukums R/, /nosaukums A/, nobraukusi 252 km.

/Datums AB/, nolūkā saņemt konsultāciju par ukraiņu skolēnu studiju iespējām, devusies maršrutā /nosaukums A/–/nosaukums V//nosaukums A/, nobraucot 219 km.

/Datums AC/, nolūkā veikt sarunas par ukraiņu uzņemšanu un palīdzības sniegšanu, devusies maršrutā /Adrese Z/– /Organizācija I/, nobraucot 36 km.

/Datums AD/, nolūkā veikt sarunas par /nosaukums C/ pamatskolas likvidāciju, devusies maršrutā /Adrese Z/–/nosaukums C/ pamatskola, /nosaukums C///adrese//, /nosaukums A/ nobraukusi 28 km.

No liecinieces /Persona S/ liecības secināms, ka /Datums AA/ /nosaukums A/ vidusskolas direktore /Persona C/ Izglītības un zinātnes ministriju nav apmeklējusi.

Liecinieks /Persona U/ norādījis, ka viņam nav zināms, ka /Datums AA/ /Persona C/ būtu apmeklējusi Izglītības kvalitātes valsts dienestu, lai veiktu pārrunas par kāda starptautiska projekta datuma maiņu.

Lieciniece /Persona T/, sniedzot liecību nevarēja apstiprināt, ka /Datums AB/ /nosaukums A/ vidusskolas direktore /Persona C/ būtu apmeklējusi /nosaukums V/ augstskolu, lai tiktos un konsultētos par tālmācības programmas tālāku realizāciju un par ukraiņu skolēnu studiju iespējām, jo šādas informācijas nav /nosaukums V/ augstskolas vadības rīcībā.

No liecinieces /Persona F/ liecībām secināms, ka /Persona C/ ir vedusi uz /nosaukums B/ draudzes namā izveidoto palīdzības punktu ukraiņu atbalstam saziedotās mantas, bet konkrētus datumus, nosaukt nevarēja.

Lieciniece /Persona D/ lietā liecināja, ka bijus/nosaukums C/ pamatskolas direktore, un tā kā skola tikusi slēgta un pievienota /nosaukums A/ vidusskolai, /Persona C/ braukusi uz skolu. Pēc viņas plānotājā esošās informācijas, sākotnēji tikšanās bijusi plānota /Datums DI/. Taču tikšanās vairākas reizes pārceltas dažādu apstākļu dēļ. Tāpat viņas plānotājā bijis ieraksts, ka iespējama tikšanās /Datums AD/. Konkrētu tikšanās datumu, neatcerējās.

Lieciniece /Persona E/ tiesas sēdē liecināja, ka /Datums FR/ uz /nosaukums B/ draudzes namu vedusi ukraiņu ģimenes, lai tās varētu izvēlēties saziedotās mantas, tur arī satikusi /Persona C/, kura bija atbraukusi ar savu automašīnu.

Lieciniece /Persona G/ tiesas sēdē liecināja, ka tā kā pildījusi Studiju nodaļas vadītājas pienākumus, viņas uzdevums bijis rūpēties par jauniešu uzņemšanu augstskolā, līdz ar to ar izglītības iestāžu vadītājiem tikšanās bijušas regulāras, vairākkārt tikusies arī ar /Persona C/, gan sazinoties, gan klātienē. Pieļāva, ka tikšanās varējusi būt /Datums V/. Tāpat /Datums ES/ aktuāls jautājums bijis par ukraiņu studentu uzņemšanu augstskolā, kas saistīts ar augstskolas nosacījumiem un uzņemšanas kritērijiem. /Persona C/ informējusi viņu par to, ka viņas skolā mācās vairāki bērni no Ukrainas. Pieļāva, ka tikšanās varējusi būt /Datums AB/, taču to nevarēja ne apgalvot, ne noliegt. Atceras, ka /Datums FT/ pati ir bijusi darbā, jo saņēmusi kolēģu apsveikumus svētkos. Tā kā pati ar ārvalstu studentiem nav strādājusi, tad tikšanās reizē iedevusi savas kolēģes telefona numuru un e-pasta adresi. Tāpat /Persona C/ interesējusies par iespēju /nosaukums V/ augstskolā mācīties tālmācībā, lai stiprinātu un virzītu tālmācību savā vidusskolā.

Tiesa secina, ka arī šajā ceļazīmē apsūdzētās norādīto informāciju liecinieki nevarēja ne apstiprināt, ne noliegt. Liecinieces /Persona E/ un /Persona G/ liecināja par tikšanās reizēm, kas iespējams kaut kad ir bijušas, taču konkrētus datumus nosaukt nevarēja. No elektronisko sakaru komersanta sniegtajiem datiem par /Persona C/ izmantotā telefona bāzes stacijas atrašanās vietām secināms, ka /Datums AA/, /Datums FT/ un /Datums FH/ lietotājs atradās /Persona C/ deklarētās dzīvesvietas un darba vietas apkārtnē. Savukārt /Datums AD/ lietotājs dienas lielāko daļu atradās /nosaukums R/ dažādās vietās, kas neapstiprina ceļa zīmē norādīto informāciju konkrētajos datumos. Tādējādi minētais dod pamatu secināt, ka ceļazīmē norādītā informācija neatbilst patiesībai.

[7.2.4] No ceļazīmes Nr. /numurs/ vieglajai automašīnai par periodu no /Datums AF/ līdz /Datums AG/, secināms, ka /Datums AH/, nolūkā veikt sarunas par ukraiņu skolēnu uzņemšanu un mācību darbu, apsūdzētā devusies maršrutā /nosaukums A/–//adrese//–/nosaukums R///adrese// iela 6, /nosaukums A/ nobraukusi 252 km.

/Datums AI/, nolūkā saņemt konsultāciju par ukraiņu skolēnu studiju iespējām, devusies maršrutā /nosaukums A//nosaukums V/ 6, /nosaukums A/ nobraucot 219 km.

/Datums AJ/, nolūkā veikt sarunas par ukraiņu uzņemšanu un palīdzības sniegšanu, ir devusies maršrutā /Adrese Z/–/Organizācija B/, nobraucot 36 km.

/Datums AK/, nolūkā veikt sarunas par /nosaukums C/ pamatskolas likvidāciju, devusies maršrutā /Adrese Z/–/nosaukums C/ pamatskola, //adrese//, /nosaukums A/ nobraukusi 28 km.

No liecinieces /Persona S/ liecības secināms, ka /Datums AH/ /nosaukums A/ vidusskolas direktore /Persona C/ Izglītības un zinātnes ministriju nav apmeklējusi.

Arī lieciniece /Persona T/ nevarēja apstiprināt, ka /Datums AI/ /nosaukums A/ vidusskolas direktore /Persona C/ būtu pieteikusi oficiālu vizīti /nosaukums V/ augstskolā, lai tiktos un konsultētos par tālmācības programmas tālāku realizāciju un par ukraiņu skolēnu studiju iespējām.

Lieciniece /Persona E/ tiesas sēdē liecināja, ka kopā ar /Persona C/ ir braukusi arī uz /nosaukums V/, lai palīdzētu izplānot ukraiņu bērniem ekskursiju, pieļāva, ka tas varēja būt /Datums BQ/. Savukārt /Datums GJ/, tas varēja būt /Datums GK/, kopā ar /Persona C/ braukusi uz /nosaukums C/ pamatskolu, lai /Persona C/ iepazīstinātu ar /nosaukums C/ pamatskolas apkārtni, jo viņai šī skola un tās apkārtne bijusi zināma.

Tiesa secina, ka liecinieku sniegtajās liecībās norādītais neapstiprina apsūdzētās ceļazīmē norādīto informāciju. Lai gan lieciniece /Persona E/ liecībās minēja iespējamos datumus, taču apgalvot nevarēja. No elektronisko sakaru komersanta sniegtajiem datiem par /Persona C/ izmantotā telefona bāzes stacijas atrašanās vietām secināms, ka /Datums AH/, /Datums BQ/ un /Datums GK/ lietotājs atradās /Persona C/ deklarētās dzīvesvietas un darba vietas apkārtnē. Savukārt /Datums AJ/ lietotājs dienas lielāko daļu atradās /nosaukums R/ dažādās vietās. Minētais dod pamatu secināt, ka ceļazīmē norādītā informācija neatbilst patiesībai.

[7.2.5] No ceļazīmes Nr/numurs/ vieglajai automašīnai par periodu no /Datums AM/ līdz /Datums AN/, secināms, ka /Datums AE/, nolūkā veikt sarunas par starptautiskā projekta datumu maiņu, apsūdzētā devusies maršrutā /nosaukums A/–/nosaukums R/ i/nosaukums A/ nobraukusi 223 km.

/Datums AO/, nolūkā saņemt konsultāciju par ukraiņu skolēnu studiju iespējām, devusies maršrutā /Adrese BI//Adrese BJ/, nobraucot 212 km.

/Datums AP/, nolūkā veikt sarunas par tālmācības programmām, ir devusies maršrutā //adrese//, /nosaukums A/–/nosaukums K//nosaukums A/, nobraukusi 118 km.

No liecinieces /Persona S/ liecības secināms, ka /Datums AE/ /nosaukums A/ vidusskolas direktore /Persona C/ Izglītības un zinātnes ministriju nav apmeklējusi.

Liecinieks /Persona U/ norādījis, ka viņam nav zināms, ka /Datums AE/ /Persona C/ būtu apmeklējusi Izglītības kvalitātes valsts dienestu, lai veiktu pārrunas par kāda starptautiska projekta datuma maiņu.

Lieciniece /Persona T/ liecināja, ka viņa nevar ne apstiprināt, ne noliegt, ka /Datums AO/ /nosaukums A/ vidusskolas direktore /Persona C/ apmeklējusi /nosaukums V/ augstskolu, lai tiktos un konsultētos par tālmācības programmas tālāku realizāciju un par ukraiņu skolēnu studiju iespējām. Pati viņu nav redzējusi un šādas informācijas nav /nosaukums V/ augstskolas vadības rīcībā.

Lieciniece /Persona H/ savās liecībās norādījusi, ka /Datums AP/ viņa kā /Organizācija R/ valdes priekšsēdētāja nav tikusies ar /Persona C/, un viņai nav zināms, vai kādas citas personas tikušās ar /Persona C/.

Liecinieces /Persona R/ liecībās norādīts, ka /Datums BR/ /Persona C/ nav bijusi /nosaukums K/ Centra vidusskolā, lai veiktu sarunas par tālmācības programmām. Turklāt pati personīgi /Persona C/ nepazīst, zina viņu tikai no sociālajiem tīkliem.

Arī šajā ceļazīmē norādītā informācija neapstiprinās ar liecinieku liecībās norādīto. No elektronisko sakaru komersanta sniegtajiem datiem par /Persona C/ izmantotā telefona bāzes stacijas atrašanās vietām secināms, ka /Datums AE/, /Datums DY/ un /Datums EX/ lietotājs atradās /Persona C/ deklarētās dzīvesvietas un darba vietas apkārtnē. Tādējādi arī secināms, ka ceļazīmē norādītā informācija neatbilst patiesībai.

[7.2.6] Izvērtējot minēto, tiesa konstatē, ka apsūdzībā norādītajās ceļazīmēs norādītā informācija neatbilst patiesībai, ko apstiprina arī uz KNAB pieprasījumiem iestāžu vadītāju lietā sagatavotajās atbildēs ietvertā informācija, kas apstiprinās ar liecinieku liecībās norādītajām ziņām par lietas faktiskajiem apstākļiem. Tāpat /Datums GX/ analītiskā pārskatā ietvertā informācija, kurā, veicot /Persona C/ ceļazīmēs norādītajiem braucieniem un to attālumiem maršruta faktiskā attāluma pārbaudi, izmantojot *Google Maps*, konstatēta būtiska neatbilstība

diviem braucieniem no /nosaukums A/ uz /nosaukums K/ un atpakaļ /Datums BP/ un /Datums EW/, ceļazīmē norādītais attālums ir īsāks nekā *Google Maps* aprēķinātais. Līdz ar to šajā gadījumā konstatēta ne tikai neatbilstība ar telefona bāzes stacijas atrašanās vietu, bet arī pašvaldībā iesniegtajā ceļazīmē ir norādīta kļūdaina informācija attiecībā uz maršrutu un tā garumu.

Tāpat analītiskajā pārskatā konstatēts, ka /Persona C/ iesniegtajās ceļazīmēs par /Datums HD/ un /Datums HE/ norādīts, ka izmantots transportlīdzeklis */Transportlīdzeklis A/*, valsts reģistrācijas numura zīme /Transportlīdzeklis E/, taču faktiski minētā automašīna neatradās /Persona C/ īpašumā no /Datums HF/. Šajā pašā dienā /Persona C/ turējumā reģistrēta /Datums HS/ automašīna */Transportlīdzeklis C/*, valsts reģistrācijas numura zīme /Transportlīdzeklis D/. Minēto apstiprina lietā esošās transportlīdzekļa reģistrācijas apliecības, apliecinājums Nr. /numurs/ par transportlīdzekļa īpašuma tiesību nodošanu, īpašumtiesību apliecība Nr. /numurs/ Tiesa uzskata, ka pamatoti secināts, ka faktiski šajā situācijā /Persona C/ /Datums HH/ un /Datums HI/, izmantojot jauno un būtiski ekonomiskāku automašīnu, ar iepildīto degvielas apjomu varēja nobraukt būtiski lielākus attālumus personīgiem braucieniem. Analīzes rezultātā secināts, ka /Persona C/ kā /nosaukums A/ vidusskolas direktore /nosaukums A/ novada pašvaldībai iesniegtajās konkrētajās ceļazīmēs iekļāvusi nepatiesus datus par braucieniem, kas it kā saistīti ar amata pienākumu pildīšanu.

Lieciniekus, kas varētu apstiprināt ceļazīmēs norādīto informāciju apsūdzētā nevēlējās aicināt liecību sniegšanai, paskaidrojot, ka nevēlas, lai pret viņiem arī tiktu vērsta vajāšana. Tiesa uzskata, ka šādam apgalvojumam nav pamata, jo lietā nav pierādījumu, kas būtu tam par pamatu. Turklāt saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 126. panta ceturto daļu apsūdzētajai būtu jānorāda uz apstākļiem, kas izslēdz viņas kriminālatbildību. Ja šādi apstākļi netiek norādīti, apsūdzībai nav pienākuma pierādīt to neesamību.

Tiesa uzskata, ka ar krimināllietā savāktiem pierādījumiem pilnībā pierādīts, ka apsūdzētā /Persona C/ būdama valsts amatpersona, izdarīja dokumenta viltošanu. Pēc tam, lai iegūtu materiālu labumu, kā arī nolūkā slēpt dīzeļdegvielas piesavināšanos un ar viltu izkrāptu līdzekļus, kas tiek izmaksāti par darbinieku personiskā transportlīdzekļa lietošanu darba pienākumu veikšanai, laika periodā no /Datums E/ līdz /Datums F/ šīs ceļazīmes, kas satur nepatiesu informāciju, iesniedza pārbaudīšanai un apstiprināšanai /nosaukums A/ novada pašvaldības grāmatvedībā. Savukārt, /nosaukums A/ novada pašvaldības grāmatvedībā paļaujoties uz /Persona C/ iesniegto ceļazīmju patiesumu, apstiprināja šīs ceļazīmes, uzmanība tika pievērsta tam, lai netiktu pārsniegs degvielas limits. Kā liecināja cietušās pārstāve, ceļazīmēs iekļautā informācija īpaši netika pārbaudīta, ja tā bija saistīta ar amata pienākumu pildīšanu. Pašvaldība uzticējusies, jo darbinieki uzsākot darbu apņēmušies sniegt patiesu informāciju, ko apstiprinājuši ar savu parakstu. /nosaukums A/ novada pašvaldība, atbilstoši /Datums C/ līgumam Nr. /numurs/ par darbinieka personiskā transportlīdzekļa lietošanu darba pienākumu veikšanai un /Datums D/ līgumam Nr. /numurs/ par darbinieka personiskā transportlīdzekļa lietošanu darba pienākumu veikšanai, /Persona C/ laika periodā no /Datums AQ/ līdz /Datums AR/ nepamatoti izmaksāja 0,04 EUR par katru nobraukto kilometru, kopā 119,76 EUR apmērā.

Tādējādi /Persona C/, būdama valsts amatpersona, izdarīja dokumenta viltošanu un izmantošanu mantkārīgā nolūkā, nodarot /nosaukums A/ novada pašvaldībai materiālu zaudējumu 119,76 EUR apmērā.

[7.2.7] Izvērtējusi apsūdzētās /Persona C/ sniegtās liecības kopsakarā ar lietā esošajiem pierādījumiem, tiesa nepiešķir ticamību apsūdzētās sniegtajām liecībām, jo tajās norādītais neapstiprinās ar citiem lietā esošajiem pierādījumiem. Apsūdzētā, sniedzot liecību, norādīja, ka ceļazīmēs norādījusi patiesu informāciju, jo, pildot darba pienākumus, veikusi visus apsūdzībā norādītos braucienus, taču personas ar kurām tikusies un personas, kuras var apliecināt viņas sniegto informāciju, nevēlējās norādīt. Pēc aizstāvības lūguma tiesas sēdē uzklausītā lieciniece /Persona E/ liecināja, ka kopā ar /Persona C/ ir braukusi uz /nosaukums B/ draudzes namu, /nosaukums C/ pamatskolu un /nosaukums V/, taču par konkrētiem datumiem liecināt nevarēja. Arī lieciniece /Persona G/ liecināja, ka /nosaukums V/ ir tikusies ar /Persona C/, bet arī par konkrētiem datumiem liecināt nevarēja.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 126. panta ceturto daļu uz apstākļiem, kas izslēdz kriminālatbildību, kā arī uz alibi jānorāda personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību saistībā ar šā nodarījuma izmeklēšanu, ja vien šādas ziņas jau nav iegūtas izmeklēšanā. Ja persona uz šādiem apstākļiem vai alibi nenorāda, apsūdzībai nav pienākuma pierādīt to neesamību, tiesai nav jādod to vērtējums spriedumā, bet personai tiek liegta iespēja saņemt atlīdzību par zaudējumiem, kas radušies, nepamatoti turot to aizdomās, ja kriminālprocesa izbeigšana vai personas attaisnošana saistīta ar minēto apstākļu noskaidrošanu.

Tāpat tiesa apsūdzētās sniegtās liecības vērtē kā pretrunīgas. Apsūdzētā apgalvoja, ka nav viltojusi nevienu iesniegto dokumentu, ka visas viņas parakstītās un iesniegtās ceļazīmes ir pareizas. Taču tajā pašā laikā atzina, ka varējusi kļūdīties. Apsūdzētā liecināja, ka ir vecās paaudzes cilvēks, kurš vairāk paļaujas uz saviem pierakstiem, nevis telefonu. Taču tāpat liecināja, ka, aizpildot ceļazīmes, varējusi kļūdīties, kad un ko darījusi. Līdz ar to nav saprotams, kāpēc netika izmantotas šīs piezīmes aizpildot ceļazīmes. Apsūdzētā liecināja, ka, pildot amata pienākumus, viņai ir jābūt sasniedzamai, jo skolā var atgadīties ārkārtas situācijas, kā tas arī bijis. Līdz ar to nav saprotams, kā par šādām situācijām viņa tika informēta, ja viņas lietoto mobilo telefonu bieži izmantojuši viņas tuvinieki. Tāpat no apsūdzētās liecības secināms, ka, pildot amata pienākumus, telefona izmantošanai ir būtiska nozīme, jo, uzsākot darba attiecības, telefonu viņai izsniegusi arī pašvaldība. Taču savu apsvērumu dēļ, vienojusies, ka viņa amata pienākumu veikšanai var izmantot savu telefonu ar viņai labi zināmu numuru, kas zināms visiem sadarbības partneriem. Tāpat apsūdzētā liecināja, ka savu telefonu ir devusi lietot vīram, kad viņam saplīsis telefons, iegādājoties viņam SIM karti. Minētais dod pamatu secināt, ka jaunai SIM kartei ir savs numurs, taču kriminālprocesā izvērtējums sniegts tieši par telefona numuru, ko izmanto apsūdzētā.

Apsūdzētā atzīstot, ka, aizpildot ceļazīmes varējusi kļūdīties, norādīja, ka kļūdījusies ceļazīmē par /Datums HT/, kļūdaini /Datums HU/ vietā norādot /Datums HV/. Taču tiesa uzskata, ka ceļazīmē neapzināti kļūdaini nav iespējams norādīt maršrutu, jo konkrētajā gadījumā gala mērķis /Adrese BK/ tika norādīta /Adrese BL/, lai gan, kā norādīja apsūdzētā, gala mērķis bijis lidosta /nosaukums R/. Kā arī neapzināti kļūdaini nav iespējams norādīt ziņas par automašīnu, kas lietota. Kā apstiprina pierādījumi lietā /Persona C/ iesniegtajās ceļazīmēs par /Datums HD/ un /Datums HE/ norādīts, ka izmantots transportlīdzeklis */Transportlīdzeklis A/*, valsts reģistrācijas numura zīme /Transportlīdzeklis E/, lai gan faktiski minētā automašīna neatradās viņas īpašumā no /Datums HF/, bet šajā pašā dienā /Persona C/ turējumā reģistrēta /Datums HG/ izlaiduma /Datums HW/ automašīna */Transportlīdzeklis C/*, valsts reģistrācijas numura zīme /Transportlīdzeklis D/, kas ir ekonomiskāka.

Tādējādi secināms, ka apsūdzētā, īstenojot izraudzīto aizstāvības taktiku, vēloties izvairīties no krimināltatbildības un soda par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, sniegusi patiesībai neatbilstošas liecības. Tiesa uzskata, ka uz minēto netieši norāda arī apsūdzētās liecinātais, ka būtu vēlējusies saņemt pašvaldības atbalstu, kas teiktu, ka nav pārbaudījuši, kļūdījušies, ka varbūt tā ir administratīvā pārkāpuma lieta.

[7.3] Atbilstoši Krimināllikuma 6. panta pirmajai daļai par noziedzīgu nodarījumu atzīstams ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarīts kaitīgs nodarījums (darbība vai bezdarbība), kurš paredzēts Krimināllikumā un par kura izdarīšanu draud krimināsods.

Noziedzīgā nodarījuma sastāvu veido četri obligāti elementi – objekts, objektīvā puse, subjekts un subjektīvā puse.

Konkrētajā gadījumā Krimināllikuma 327. panta otrās daļas objekts ir pašvaldības institūcijas normāla darbība. Nozieguma priekšmets ir dokuments, tas ir, jebkura rakstveida informācija, ko rada pašvaldības institūcijas amatpersona.

No objektīvās puses noziegums raksturojas ar aktīvām darbībām, kas izpaužas dokumenta viltošanā vai viltota dokumenta izsniegšanā vai viltota dokumenta izmantošanā. Lai personu sauktu pie krimināltatbildības pietiek konstatēt kaut vai vienu no Krimināllikuma 327. panta pirmās daļas dispozīcijā nosauktajām darbībām. Noziegums ir pabeigts ar dokumenta viltošanas vai viltota dokumenta izsniegšanas vai izmantošanas brīdi, formāls sastāvs.

Ar dokumenta viltošanu Krimināllikuma 327. panta izpratnē jāsaprot ne tikai šo dokumentu materiāla viltošana, bet arī gadījumi, kad persona, kurai ir tiesības sastādīt dokumentus, tajā jau sākotnēji ietvērusi faktus vai notikumus, kas neatbilst īstenībai.

Minēto apstiprina arī Senāta lēmumā ietvertā atsauce uz prof. /Persona Z/ norādīto: „Krimināllikuma 327. pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums izpaužas tādā veidā, ka valsts amatpersona [..], ļaunprātīgi izmantojot savu dienesta stāvokli, neizmainot dokumenta ārējo formu, savu pilnvaru robežās sastāda un paraksta dokumentu, kurā ietvertas patiesībai neatbilstošas ziņas. Juridiskajā literatūrā tādu dokumenta viltojumu nosauc par intelektuālo viltojumu. Teiktais gan nenozīmē, ka valsts amatpersona nevarētu izdarīt mehāniska vai citāda rakstura īstenībai

neatbilstošas izmaiņas citas amatpersonas izdotā dokumentā, izmantojot savu dienesta stāvokli, un tādā veidā viltot dokumentu" (*nepublicēts materiāls*) (*Senāta /Datums HX/ lēmums lietā Nr. SKK-5/2013, krimināllieta Nr. 11510500208*).

/Persona C/, būdama /nosaukums A/ vidusskolas direktore, nepārprotami ir valsts amatpersona Krimināllikuma 316. panta izpratnē, un ir konkrētā noziedzīgā nodarījuma subjekts.

No subjektīvās puses noziedzīgo nodarījumu var izdarīt tikai ar tiešu nodomu. Arī /Persona C/, norādot ceļazīmēs nepatiesas ziņas, apzinājās, ka izdara dokumentu viltošanu, un apzināti dokumentus, kas bija viltoti iesniedza pašvaldības grāmatvedībā.

Krimināllikuma 327. panta otrajā daļā atbildība pastiprināta ar tādām pašām darbībām, ja tās izdarītas mantkārīgā nolūkā vai tās izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās. Konkrētajā gadījumā atbildību pastiprina dokumentu viltošana mantkārīgā nolūkā. Apsūdzība nav izvirzīta par to, ka šīs darbības būtu izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās, par ko tiesas sēdē iebilda apsūdzētā /Persona C/. Līdz ar to šādi apsūdzētās iebildumi nav pamatoti.

Mantkārīgs nolūks raksturojas ar to, ka persona noziedzīgo nodarījumu izdarījusi ar mērķi nelikumīgi panākt sava materiālā stāvokļa uzlabošanu, kas var izpausties kā materiālā labuma iegūšanā sev vai citām personām. Taču tas, vai valsts amatpersonai dokumentu viltošanas un viltota dokumenta izmantošanas rezultātā izdevies uzlabot savu vai citas personas materiālo stāvokli, kvalifikāciju neietekmē.

[7.4] Konkrētajā gadījumā apsūdzētās /Persona C/ rīcība, sagatavojot un /nosaukums A/ novada pašvaldības grāmatvedībā iesniedzot pārbaudīšanai un apstiprināšanai ceļazīmes – Nr. /numurs/, Nr. /numurs//01/Datums HY/, Nr. /numurs/./Datums BA/, Nr. /numurs/./Datums BA/, Nr. /numurs//Datums HY/, Nr. /numurs//Datums HY/, vieglajām automašīnām */Transportlīdzeklis A/*, valsts reģistrācijas numura zīme /Transportlīdzeklis B/, un */Transportlīdzeklis C/*, valsts reģistrācijas numura zīme /Transportlīdzeklis D/, un tajās norādot patiesībai neatbilstošas ziņas, tādējādi slēpjot dīzeļdegvielas piesavināšanos, kā arī vēloties izkrāpt līdzekļus, kas tiek izmaksāti par darbinieku personiskā transportlīdzekļa lietošanu darba pienākumu veikšanai, dod pamatu secināt, ka apsūdzētās /Persona C/ nodoms bija ar viltu izkrāpt no pašvaldības līdzekļus. Ņemot vērā ceļazīmēs norādīto informāciju, nodoms bija izkrāpt līdzekļus nelielā apmērā.

[7.5] Saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 22. pantā noteikto atbildība par Krimināllikumā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts nelielā apmērā, iestājas, ja vainīgajam bijis nodoms iegūt noziedzīga nodarījuma priekšmetu, kura vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nepārsniedz vienu tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu. Priekšmeta vērtība nosakāma atbilstoši tirgus cenām vai tām pielīdzinātām cenām nodarījuma izdarīšanas laikā.

Atbilstoši Ministru kabineta /Datums HZ/ noteikumu Nr. /numurs/ "Noteikumi par minimālās mēneša darba algas apmēru normālā darba laika ietvaros un minimālās stundas tarifa likmes aprēķināšanu" 2. punktā noteiktajam minimālā mēneša darba alga normālā darba laika ietvaros noziedzīga nodarījuma brīdī bija 500 *euro*.

Krimināllikuma 180. pantā ietvertais noziedzīgais nodarījums apdraud jebkuru īpašumu un nozieguma objekts ir fizisku vai juridisku personu mantiskās intereses.

Objektīvi noziedzīgais nodarījums izpaužas kā zādzība, krāpšana vai piesavināšanās nelielā apmērā, izņemot zādzību, krāpšanu vai piesavināšanos sevišķi kvalificētos apstākļos.

Ar jēdzienu "mantas nolaupīšana" krimināltiesībās saprot visus īpašuma apdraudējumus, kas izpaudušies atklātas vai slepenas zādzības, laupīšanas, krāpšanas vai piesavināšanās veidā. Mantas nolaupīšana ir tīša, prettiesiska un bezatlīdzības svešas mantas paņemšana aiz mantkārības no uzņēmumu, iestāžu, organizāciju vai atsevišķu personu īpašuma vai valdījuma slepenas vai atklātas zādzības, laupīšanas, krāpšanas vai piesavināšanās veidā, lai nelikumīgi to paturētu vai izmantotu savā vai citas personas labā, vai citādi rīkotos ar to kā ar savu, kā rezultātā mantas īpašniekam vai tās valdītājam tiek nodarīts reāls materiāls zaudējums. Līdz ar to nepamatoti ir

apsūdzētās iebildumi uz prokurora debašu runā norādīto, ka izdarījusi mantas nolaupīšanu, jo krāpšana un piesavināšanās ir mantas nolaupīšanas veidi.

Konkrētajā gadījumā objektīvi noziedzīgais nodarījums izpaužas kā svešas mantas iegūšana ar viltu, kā krāpšana nelielā apmērā.

Mantas iegūšana krāpšanas ceļā izpaužas tādējādi, ka vainīgais apmāna cietušo. Par krāpšanas priekšmetu varbūt ikviena manta (lieta).

Viltus kā krāpšanas veids raksturīgs ar to, ka persona paziņo nepatiesas ziņas, vai arī noslēpj faktus, kurus viņai vajadzēja paziņot mantas īpašniekam vai tās valdītājam (*Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta /Datums IA/ lēmums lietā Nr. SKK-405/2008*).

Viltus var izpausties rakstiski, mutiski, var būt ietverts viltotā dokumentā vai arī izpausties šāda viltojuma izmantošanā u.tml.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka spriedumā izvērtētie pierādījumi apstiprina, ka apsūdzētā /Persona C/, būdama /nosaukums A/ vidusskolas direktore, tas ir, valsts amatpersona Krimināllikuma 316. panta izpratnē, kurai izsniegta /Organizācija A/ degvielas karte Nr. /IBAN A/, atbilstoši /nosaukums A/ novada pašvaldības /Datums B/ noteikumiem "Par /nosaukums A/ novada pašvaldības amatpersonu/darbinieku personisko transportlīdzekļu lietošanu darba pienākumu veikšanai", /Datums C/ līgumam Nr/numurs/ par darbinieka personiskā transportlīdzekļa lietošanu darba pienākumu veikšanai un /Datums D/ līgumam Nr. /numurs/ par darbinieka personiskā transportlīdzekļa lietošanu darba pienākumu veikšanai, laika periodā no /Datums E/ līdz /Datums F/, mantkārīgu motīvu vadīta, sagatavoja un /nosaukums A/ novada pašvaldības grāmatvedībā iesniedza pārbaudīšanai un apstiprināšanai ceļazīmes, kurās norādītas patiesībai neatbilstošas ziņas, bet pašvaldība paļaujoties uz /Persona C/ iesniegto ceļazīmju patiesumu, atbilstoši noslēgtajiem līgumiem, laika periodā no /Datums AQ/ līdz /Datums AR/ /Persona C/ nepamatoti izmaksāja 0,04 EUR par katru nobraukto kilometru, kopā 119,76 EUR apmērā.

Subjektīvā attieksme pret nodarījumu izpaužas tieša nodoma veidā, vainīgais apzinās savu darbību kaitīgumu, paredz zaudējumu nodarīšanu cietušajam un vēlas iedzīvoties no prettiesiski iegūtā mantiskā labuma.

Izvērtējot minēto, tiesa uzskata, ka šāda apsūdzētās /Persona C/ rīcība dod pamatu secināt, ka viņas nolūks bija izkrāpt no pašvaldības naudas līdzekļus. Tādējādi viņa apzinājās savu darbību kaitīgumu, un paredzēja, ka šādi prettiesiski vēloties iegūt mantisku labumu, nodara zaudējumus cietušajam.

Tiesa atzīst, ka ar spriedumā analizētajiem pierādījumiem pierādīts, ka /Persona C/, būdama valsts amatpersona, izdarīja krāpšanu nelielā apmērā.

Izvērtējot minēto, tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem un spriedumā analizētajiem pierādījumiem, vērtējot tos kopumā un savstarpējā sakarībā, ir pietiekami, lai izslēgtu jebkādas saprātīgas šaubas, un lietā esošie pierādījumi pilnībā pierāda, ka apsūdzētā /Persona C/, būdama valsts amatpersona, izdarīja dokumentu viltošanu un izmantošanu mantkārīgā nolūkā un ar viltu ieguva svešu mantu nelielā apmērā (krāpšana), līdz ar ko viņas darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 327. panta otrās daļas un 180. panta pirmās daļas.

[8] Tāpat, tiesa atzīst, ka iepriekš norādītie un izvērtētie pierādījumi apstiprina, ka apsūdzētā /Persona C/ izdarīja piesavināšanos nelielā apmērā.

[8.1] No lietā esošajiem pierādījumiem secināms, ka atbilstoši /nosaukums A/ novada pašvaldības /Datums B/ noteikumiem "Par /nosaukums A/ novada pašvaldības amatpersonu/darbinieku personisko transportlīdzekļu lietošanu darba pienākumu veikšanai", /Datums C/ līgumam Nr. /numurs/ par darbinieka personiskā transportlīdzekļa lietošanu darba pienākumu veikšanai un /Datums D/ līgumam Nr. 4-/numurs/ par darbinieka personiskā transportlīdzekļa lietošanu darba pienākumu veikšanai, /Persona C/ bija tiesības izmantot viņai izsniegto /Organizācija A/ degvielas karti Nr. /numurs/, lai iepildītu degvielu viņai piederošajās automašīnās */Transportlīdzeklis A/*, valsts reģistrācijas numura zīme /Transportlīdzeklis B/ (noteiktais degvielas patēriņš 9 l/100 km) un */Transportlīdzeklis C/*, valsts reģistrācijas numura zīme /Transportlīdzeklis D/ (noteiktais degvielas patēriņš 4,8 1/100 km), ja tas nepieciešams amata pienākumu veikšanai, ko apsūdzībā norādītajā laikā apsūdzētā arī izmantojusi. Apsūdzētā /Organizācija A/ degvielas uzpildes stacijā /nosaukums A/, izmantojot viņai izsniegto /Organizācija A/ degvielas karti, pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem iepildīja

automašīnu bākā dīzeļdegvielu, ko apliecina lietas materiālos esošie čeki par degvielas iegādi. Taču apsūdzētā pretēji konkrētajās ceļazīmēs norādītajam, pie iepriekš analizētajiem apstākļiem, šo dīzeļdegvielu neizmantoja amata pienākumu veikšanai, bet izlietoja pēc sava ieskata.

Tādējādi apsūdzētā /Persona C/, rīkojoties tīši un prettiesiski, mantkārīgu motīvu vadīta, piesavinājās dīzeļdegvielu, par kuru apmaksu veica /nosaukums A/ novada pašvaldība.

[8.2] Piesavināšanās izpaužas kā svešas mantas prettiesiska iegūšana vai izšķērdēšana, ja to izdarījusi persona, kurai šī manta uzticēta vai kuras pārziņā tā atradusies, un vainīgais izmanto savu pilnvarojumu attiecībā pret nolaupāmo mantu, lai to prettiesiski iegūtu. Turklāt mantas piesavināšanās iespējama, pastāvot personas valdījumam pār šo mantu, un šim mantas valdījumam jābūt īpašam gan tā rašanās ziņā, gan saistībā ar uzliktajiem pienākumiem sakarā ar uzticēto vai pārziņā esošo mantu (*Senāta /Datums IB/ lēmums lietā Nr. SKK-97/2020, krimināllieta Nr./numurs/*).

Valdījuma īpašais stāvoklis ir raksturīgs ar to, ka manta uzticēta noteiktai rīcībai ar to, lai to pārvaldītu, saglabātu, izsniegtu citām personām, pārvadātu, piegādātu vai citāda veida operatīvai rīcībai. Manta piesavināšanās gadījumā nodoms nolaupīt uzticēto mantu vainīgajam rodas pēc tam, kad manta viņam uzticēta vai tā pārziņā atrodas. Piesavināšanās ir noziegums, kuru izdara ar tiešu nodomu. Vainīgais apzinās savas darbības kaitīgumu, paredz, ka nodarīs zaudējumus cietušajam, un vēlas iedzīvoties no citas fiziskas vai juridiskas personas labuma, materiāla sastāva noziegums. Tas ir pabeigts ar prettiesiskā valdījuma rašanās brīdi, lai rīkotos ar piesavināto mantu pēc saviem ieskatiem. Šā nozieguma kvalifikāciju neietekmē apstāklis, vai vainīgajam bijusi reāla iespēja rīkoties ar prettiesiski pārņemto mantu pēc sava ieskata. Tālākā rīcība ar nolaupīto mantu neietekmē noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju. Turklāt tiesību doktrīnā norādīts uz to, ka turpinātas piesavināšanās jākvalificē kā vienots noziedzīgs nodarījums atkarībā no nolaupītās mantas kopējās vērtības (*Krimināllikuma komentāri Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa) /Persona Z/, /Persona AA/, /Persona AB/ /nosaukums R/ /Organizācija V/ /Datums IC/, 53.-55., 57. lapa*).

Par dienesta stāvokļa izmantošanas ļaunprātību var liecināt tādu valsts amatpersonas darbību izdarīšana, kas ir pretēja tās uzdevumiem un dienesta interesēm.

[8.3] Apsūdzētā /Persona C/, būdama /nosaukums A/ vidusskolas direktore, tas ir, amatpersona Krimināllikuma 316. panta izpratnē, kurai saskaņā ar /nosaukums A/ novada pašvaldības /Datums B/ noteikumiem "Par /nosaukums A/ novada pašvaldības amatpersonu/darbinieku personisko transportlīdzekļu lietošanu darba pienākumu veikšanai", /Datums C/ līgumu Nr. /numurs/ par darbinieka personiskā transportlīdzekļa lietošanu darba pienākumu veikšanai un /Datums D/ līgumu Nr. /numurs/ par darbinieka personiskā transportlīdzekļa lietošanu darba pienākumu veikšanai, bija tiesības izmantot viņai izsniegto /Organizācija A/ degvielas karti Nr. /IBAN A/, lai iepildītu degvielu viņai piederošajās automašīnās */Transportlīdzeklis A/*, valsts reģistrācijas numura zīme /Transportlīdzeklis B/ (noteiktais degvielas patēriņš 9 l/100 km) un */Transportlīdzeklis C/*, valsts reģistrācijas numura zīme /Transportlīdzeklis D/ (noteiktais degvielas patēriņš 4,8 1/100 km), ja tas nepieciešams amata pienākumu veikšanai, apsūdzībā norādītajos laikos /Organizācija A/ degvielas uzpildes stacijā "/nosaukums A/", atbilstoši apsūdzībai attiecīgās automašīnas bākā iepildīja dīzeļdegvielu. Tādējādi apsūdzētā tiesiski ieguva valdījumu pār šo pašvaldības mantu. Taču viņas tālākā rīcība, iepildīto degvielu neizlietojot atbilstoši pašvaldības grāmatvedībā iesniegtajās ceļazīmēs norādītajam amata pienākumu veikšanai, bet pēc sava ieskata, dod pamatu secināt, ka apsūdzētā /Persona C/ ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, mantkārīgu motīvu vadīta, rīkojoties tīši un prettiesiski, piesavinājās pašvaldībai piederošo dīzeļdegvielu.

Apsūdzētās mantkārīgais nolūks izriet no mērķa nelikumīgi panākt sava materiālā stāvokļa uzlabošanu, proti, ar degvielas 201,49 litru apmērā iegūšanu par /nosaukums A/ novada pašvaldības līdzekļiem.

Nolaupītās mantas (priekšmetu)vērtība nosakāma atbilstoši tirgus cenām vai tām pielīdzinātām cenām nodarījuma izdarīšanas laikā. Ar mantas nolaupīšanu cietušajam, iespējams, tiek nodarīts lielāks zaudējums par mantas faktisko vērtību. Taču tikai mantas faktiskā vērtība var būt kritērijs noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijai kā izdarīšana, piemēram, lielā apmērā (*Senāta /Datums ID/ lēmums lietā Nr. SKK-320/2007*).

Apsūdzībā norādītā mantas faktiskā vērtība noteikta ievērojot apsūdzētās /nosaukums A/ novada pašvaldībā iesniegtajām ceļazīmēm pievienotajos pirkuma čekos norādītās cenas, kā arī ievērojot noslēgto līgumu nosacījumus

nodarījuma izdarīšanas laikā.

Vērtējot piesavināšanās subjektīvās pazīmes, tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 23. panta pirmo daļu atsevišķs vienots noziedzīgs nodarījums ir viens nodarījums (darbība vai bezdarbība), kam ir viena noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes, vai arī divi vai vairāki savstarpēji saistīti noziedzīgi nodarījumi, kurus aptver vainīgās personas vienots nodoms un kuri atbilst tikai viena noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm. Kā arī minētā panta otro daļu, ka atsevišķu (vienotu) noziedzīgu nodarījumu veido arī turpināti un ilgstoši noziedzīgi nodarījumi.

Mantas piesavināšanās gadījumā nodoms nolaupīt uzticēto mantu vainīgajam rodas pēc tam, kad manta viņam uzticēta vai tās pārziņā atradusies, atšķirībā no krāpšanas, kad vainīgais jau mantas saņemšanas brīdī zina, ka saņemto mantu neatgriezīs cietušajam (*Senāta /Datums IE/ lēmums lietā Nr. SKK-504/2011*).

Izvērtējot minēto, tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem un spriedumā analizētajiem pierādījumiem, vērtējot tos kopumā un savstarpējā sakarībā, ir pietiekami, lai izslēgtu jebkādas saprātīgas šaubas, un lietā esošie pierādījumi pilnībā pierāda, ka apsūdzētā /Persona C/, izmantojot tiesības lietot /nosaukums A/ pašvaldības izsniegto degvielas uzpildes karti amata pienākumu veikšanai, īstenojot vienotu nodomu, piesavinājās dīzeļdegvielu, par kuru apmaksu veica /nosaukums A/ novada pašvaldība, ar ko nodarot pašvaldībai zaudējumus. Tādējādi apsūdzētā /Persona C/ izdarīja piesavināšanos nelielā apmērā, līdz ar ko viņas darbības pareizi kvalificētas kā viens noziedzīgs nodarījums pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas.

Kā arī izvērtējot minēto un ievērojot judikatūrā nostiprinātās atziņas, tiesa atzīst, ka pamatoti apsūdzētās /Persona C/ darbības, nepamatoti dokumentu viltošanas rezultātā iegūstot no /nosaukums A/ novada pašvaldības kompensāciju par personiskā transportlīdzekļa lietošanu darba pienākumu veikšanai, pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas kā krāpšana, bet viņas darbības, iegūstot dīzeļdegvielu, par kuru apmaksu veica /nosaukums A/ novada pašvaldība, pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas kā piesavināšanās. Nevis kā viens Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēts noziedzīgs nodarījums, uz ko, cita starpā, norādīja apsūdzētā.

[9] Atzīstot apsūdzētās vainu par pierādītu, nodarījumu kvalifikāciju, kā tas norādīts apsūdzībā un spriedumā, par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa atzīst, ka apsūdzētā ir sodāma.

[9.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums, un saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta ceturto daļu Krimināllikuma 327. panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā smags noziegums.

Nosakot apsūdzētajai soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46. pantu ņem vērā likumā definēto kriminālsoda mērķi – sabiedrības drošības aizsargāšanu, taisnīguma atjaunošanu, vainīgās personas sodīšanu, kā arī citu personu likumpaklausības veicināšanu un atturēšanu no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Kā arī ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgās personību, atbildību ietekmējošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā, tiesu praksi un atziņas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. pantu apsūdzētās /Persona C/ atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatēja.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu apsūdzētās /Persona C/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa arī nekonstatēja.

[9.2] Nosakot sodu apsūdzētajai, tiesa ņem vērā lietas materiālus kopumā, izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un sabiedrisko bīstamību, to, ka apsūdzētā, izdarot Krimināllikuma 327. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, izdarīja smagu noziegumu, kas apdraudēja pašvaldības institūcijas normālu darbību, savukārt, izdarot Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus, izdarīja divus mazāk smagus noziegumus, būdama valsts amatpersona, izdarīja divus noziegumus, kas apdraudēja juridiskas personas mantiskās intereses, nodarot kaitējumu nelielā apmērā. Taču tiesa uzskata, ka pie soda noteikšanas piemērojams humānisma princips, kas ir viens no soda noteikšanas ētiskajiem principiem, un prezumē cietušā, sabiedrības, valsts interešu ievērošanu no vienas puses un apsūdzētās interešu ievērošanu no otras puses.

Krimināls odam jābūt tādam, kas sekmē noziedzīgu nodarījumu veicinošo faktoru novēršanu. Soda bardzība bieži vien nav pietiekama, lai persona apzināti atteiktos no jaunu noziegumu izdarīšanas.

Novērtējot apsūdzētās /Persona C/ personību, pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā iepriekš nav sodīta, pēdējā gada laikā nav saukta pie administratīvās atbildības (*informācija pārbaudīta Tiesu informācijas sistēmā*). No lietas materiāliem secināms, ka apsūdzētajai ir ģimene, kā norādīja apsūdzētā, ģimene viņai ir liels atbalsts. Tāpat no apsūdzētās tiesas sēdē sniegtās informācijas secināms, ka apsūdzētā ir ieguvusi divus maģistra grādus, mācījusies vairākās ārvalstīs, viņas karjera veidojusies 40 darba gadu laikā, šajā laikā saņēmusi daudz atzinības rakstu, piedalīsies konferencē Londonā, kur arī uzstāsies ar runu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka soda mērķi iespējams sasniegt /Persona C/ sodot ar Krimināllikuma 327. panta otrās daļas un 180. panta pirmās daļas sankcijās paredzēto naudas sodu. Šāda soda veida piemērošanu likumdevējs paredzējis arī par amatpersonas mantkārīgā nolūkā izdarītu dokumenta viltošanu un izmantošanu mantkārīgā nolūkā. Kā arī tiesa uzskata, ka šāda soda piemērošana konkrētajos apstākļos atbilst soda individualizācijas principam, atbilst apsūdzētās personībai un ir samērīgs ar viņas izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un kaitīgumu. Kā arī ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka, nosakot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piemērojams daļējs sodu saskaitīšanas princips.

Ņemot vērā, ka apsūdzētā /Persona C/ noziedzīgos nodarījumus izdarīja, ieņemot izglītības iestādes vadītājas amatu, tiesa atzīst, ka apsūdzētajai piemērojams Krimināllikuma 327. panta otrās daļas sankcijā paredzētais obligātais papildsods – atņemamas tiesības ieņemt noteiktu amatu – izglītības iestādes vadītāja amatu.

[9.3] Nosakot naudas soda mēru, tiesa ņem vērā judikatūrā vairakkārt norādīto, ka bez vispārīgajiem nosacījumiem par soda mērķi un atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļu izvērtējuma, tiesai jāizvērtē arī izdarītā noziedzīgā nodarījuma kaitīgums un vainīgā mantiskais stāvoklis. Savukārt vainīgā mantisko stāvokli atbilstoši Krimināllikuma 41. panta ceturtajai daļai nosaka, novērtējot viņa iespējas nekavējoties samaksāt naudas sodu vai gūt paredzamus ienākumus, kas nodrošinātu viņam iespēju likumā noteiktajā laikā samaksāt uzlikto naudas sodu. Minētos apstākļus raksturo personas ienākumi, naudas uzkrājumi, personai īpašumā vai kopīpašumā esošais nekustamais īpašums, transportlīdzeklis, kapitāla daļas, izglītības līmenis, profesionālā pieredze u.tml..

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka apsūdzētās ienākumi ir viņas darba alga, izglītības līmenis un profesionālā pieredze dod viņai iespēju arī turpmāk atrasties darba tirgū un gūt paredzamus ienākumus, veicot darbu atbilstoši savai profesionālai kompetencei. Pēc publiskos reģistros pieejamās informācijas apsūdzētās īpašumā nav ne kustamas, ne nekustamas mantas. Šādas informācijas nav arī lietas materiālos.

Izvērtējot minēto, tiesa uzskata, ka atbilstoši noziedzīgo nodarījumu kaitīgumam, ievērojot apsūdzētās mantisko stāvokli, kā arī ņemot vērā to, ka lietā netika konstatēti ne apsūdzētās atbildību mīkstinoši apstākļi, ne atbildību pastiprinoši apstākļi, sodu apsūdzētajai iespējams noteikt tuvu likumā paredzētajam minimālajam apmēram.

[10] Drošības līdzeklis /Persona C/ kriminālprocesā nav piemērots, un, tiesa uzskata, ka drošības līdzekļa piemērošanai nav pamata, jo savus procesuālos pienākumus apsūdzētā pildīja.

[11] Cietusī /nosaukums A/ novada pašvaldība kriminālprocesā iesniegusi kompensācijas pieteikumu par materiālo zaudējumu 393,34 EUR apmērā piedziņu.

Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmajā daļā sniegts kompensācijas jēdziens, norādot, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskām ciešanām un mantisko zaudējumu. Savukārt no šā panta otrās daļas izriet, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Arī Civillikuma 1635. pants noteic, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums, dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo

darbību var vainot. Saskaņā ar Civillikuma 1779. pantu katram ir jāatlīdzina kaitējums, ko viņš ar savu prettiesisku rīcību ir nodarījis.

Savukārt saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352. pantā ietverto, tiesa kompensācijas apmēru nosaka, izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā radīto mantisko zaudējumu apmēru, noziedzīgā nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu, kā arī citus apstākļus.

No /Datums EM/ iesnieguma par kompensācijas pieteikumu secināms, ka ar konkrētajā kriminālprocesā konstatēto prettiesisko rīcību /nosaukums A/ novada pašvaldībai radīti mantiskie zaudējumi, un tiek pieteikta materiālo zaudējumu kompensācija 393,34 EUR apmērā. Kompensācijas apmērs aprēķināts, ņemot vērā /Persona C/ iesniegtajās ceļazīmēs norādītos nobrauktos kilometrus un patērēto degvielas daudzumu un informāciju atbilstoši apsūdzībai par faktiski nobrauktajiem kilometriem un faktiski patērēto degvielu, kā arī attiecīgi aprēķinot kompensāciju par automašīnas lietošanu (*lietas 1. sējuma 217. lapa*).

Cietušās /nosaukums A/ novada pašvaldības pārstāve /Persona L/ tiesas sēdē uzturēja kompensācijas pieteikumu pilnā apmērā, un liecināja, ka, iesniedzot kriminālprocesā kompensācijas pieprasījumu, pašvaldība vadījusies no lietā esošajiem prokuratūras iesniegtajiem pierādījumiem par neatbilstību braucieniem. Nekādi pārrēķini nav veikti, jo veikt izmeklēšanu nav pašvaldības funkcija. Zaudējumu aprēķins sastāv no atsevišķiem braucieniem, par kuriem radušās šaubas, un, aprēķinot degvielas vērtību, piemērota 8,2% atlaide, kas ir pašvaldībai saskaņā ar iepirkuma nosacījumiem, pievienojot 0,04 centus par kilometru, kas ir amortizācijas kompensācija, līdz ar to aprēķinātā kaitējuma kompensācija ir 393,34 EUR.

Izvērtējusi cietušās pieteikto kompensācijas pieteikumu un minētos pierādījumus, tiesa atzīst, ka cietušās pieteiktā kaitējuma kompensācija ir pamatota un atbilstoši minēto likuma normu nosacījumiem piedzenama no apsūdzētās par labu cietušajai. Tādējādi no apsūdzētās /Persona C/ par labu /nosaukums A/ novada pašvaldībai piedzenama kaitējuma kompensācija 393,34 EUR. Kaitējuma kompensācijas labprātīgai atlīdzināšanai /Persona C/ nosakāms 30 dienu termiņš no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[12] Tiesas debašu laikā prokurors lūdza tiesu izvērtēt par nepieciešamību pieņemt blakus lēmumu par /Persona G/ apzināti nepatiesu liecību sniegšanu, proti, ka viņa darba dienās pusdienas laikā ir tikusies ar /Persona C/, jo vienīgie pierādījumi par /Persona C/ atrašanos /nosaukums V/ ir brīvdienās ceļazīmēs norādītajos datumos.

Izvērtējusi liecinieces /Persona G/ tiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības kopsakarībā ar liecinieces /Persona T/ liecībām, tiesa secina, ka /Persona G/ kā studiju nodaļas vadītāja varēja tikties ar /Persona C/ par tālmācības programmām un ukraiņu skolēnu studiju iespējām, jo tas bijis viņas tiešais pienākums. Par ko lieciniece arī liecināja, ka viņām ir bijušas vairākas tikšanās, tikušās gan klātienē, gan sazinoties, taču viņa nevarēja liecināt par konkrētiem datumiem. Lai gan lietā nav pierādījumu, kas apstiprinātu apstākļus pie kādiem ir notikušas šīs tikšanās un kad notikušas, taču lietā nav arī pierādījumu, ka šādas tikšanās nav bijušas vispār, līdz ar to, tiesa uzskata, ka nav pamata lēmuma par materiālu nosūtīšanu izmeklēšanas iestādei jautājuma izlemšanai par kriminālprocesa uzsākšanu pret /Persona G/ pieņemšanai.

[13] Dokumenti – trīs CD-R diski ar atbildēm no elektronisko sakaru komersantiem – pēc sprieduma stāšanās spēkā glabājami kopā ar krimināllietu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 528., 529. un 530. pantu, tiesa

nosprieda

/Persona C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 327. panta otrajā daļā, un sodīt ar naudas sodu 12 (divpadsmit) minimālo mēnešalgu apmērā, t.i., 8400 EUR (astoņi tūkstoši četri simti *euro*) apmērā, atņemot tiesības ieņemt izglītības iestādes vadītāja amatu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

/Persona C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, par izdarīto krāpšanu nelielā apmērā, un sodīt ar naudas sodu 4 (četru) minimālo mēnešalgu apmērā, t.i., 2800 EUR (divi tūkstoši astoņi simti *euro*) apmērā.

/Persona C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, par izdarīto piesavināšanos nelielā apmērā, un sodīt ar naudas sodu 4 (četru) minimālo mēnešalgu apmērā, t.i., 2800 EUR (divi tūkstoši astoņi simti *euro*) apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu, piemērojot daļēju sodu saskaitīšanas principu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības galīgo sodu /Persona C/ noteikt naudas sodu 13 (trīspadsmit) minimālo mēnešalgu apmērā, t.i., 9100 EUR (deviņi tūkstoši viens simts *euro*) apmērā, atņemot tiesības ieņemt izglītības iestādes vadītāja amatu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

Drošības līdzekli /Persona C/ nepiemērot.

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā. Naudas soda samaksu apliecinošs dokuments jāiesniedz Kurzemes rajona tiesas kancelejā, /Adrese BM/ vai jānosūta pa pastu.

Piedzīt no /Persona C/ par labu /nosaukums A/ novada pašvaldībai, reģistrācijas Nr. /numurs/ kaitējuma kompensāciju 393,34 EUR (trīs simti deviņdesmit trīs *euro* 34 centi).

Kaitējuma kompensācijas labprātīgai atlīdzināšanai /Persona C/ noteikt 30 (trīsdesmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas un uzlikt par pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Dokumentus – trīs CD-R diskus ar atbildēm no elektronisko sakaru komersantiem – pēc sprieduma stāšanās spēkā glabāt kopā ar krimināllietu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena /Datums IF/.

Tiesnese S.Lapejeva

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.