Lietas Nr. C28395813
Lietas arhīva Nr. C-1605-14/5

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 13.maijā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese M.Šalta

ar sekretāri E.Konti,

piedaloties prasītājas pilnvarotajai pārstāvei /pers. B/

atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, izskatīja civillietu ,,Nordea Bank Finland Plc" prasībā pret /pers. E/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa.

2013.gada 22.augustā ,,Nordea Bank Finland Plc" (turpmāk arī prasītāja) cēla Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā prasību pret /pers. E/ (turpmāk arī atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 21.maijā starp pusēm tika noslēgts Aizdevuma (kredīta) līgums saskaņā ar kuru prasītāja izsniedza atbildētājai aizdevumu 17 250,00 *euro* apmērā. Sākot ar 2013.gada 1.aprīli atbildētāja sāka kavēt aizdevuma līgumā noteiktos maksājumus.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja kavēja no Aizdevuma līgumu veicamo maksājumu samaksu, prasītāja 2013.gada 18.jūnijā sagatavoja un nosūtīja atbildētājai vēstuli ar ko pieprasīja atbildētājai līdz 2013.gada 18.jūnijam atmaksāt visu iekrājušos parādu. Prasītāja norāda, ka atbildētāja vēstulē minētajā termiņā neatmaksāja uzkrājušos parādu, līdz ar to prasītājai sākot no 2013.gada 22.jūlija ir tiesības pieprasīt visu neatmaksāto naudas summu.

Prasītajās prasījumi pret atbildētāju ir nodrošināti ar publisku hipotēku, kas nodibināta pamatojoties uz 2010.gada 21.maija starp pusēm noslēgto hipotēkas līgumu.

Prasībā lūgts piedzīt no atbildētājas parādu Ls 11 360,26 apmērā, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas Ls 11 157,36, aprēķinātajiem procentiem par laika periodu no 2013.gada 14.marta līdz 2013.gada 22.jūlijam Ls 163,68 apmērā un līgumsoda par laika periodu no 2013.gada 1.aprīļa līdz 2013.gada 22.jūlijam Ls 39,23 apmērā, kā arī visus samaksātos tiesāšanās izdevumus. Prasībā lūgts noteikt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas līdz tiesas sprieduma izpildes dienai.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1652., 1716., 1717., 1720., 1724., 1765., 1934, 1943. un 1946. pantu.

2013.gada 28.augustā atbildētājai nosūtīts paziņojums par lietas ierosināšanu, kurā norādīts par rakstveida paskaidrojumu sniegšanu. Noteiktajā laikā atbildētāja tiesā paskaidrojumus nav sniegusi.

Prasītājas pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā minētajiem motīviem. Lūdza prasību apmierināt.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, par saviem neierašanās iemesliem tiesu nav informējusi, kā arī nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu, kaut gan atbildētājai par tiesas sēdes laiku un vietu tika paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Tiesa uzskata, ka pie šādiem apstākļiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu var izskatīt bez atbildētājas piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma šādu apsvērumu dēļ.

Ar lietas materiāliem pievienoto starp prasītāju un atbildētāju noslēgto aizdevuma līgumu Nr.2010-389-HK pierādīts, ka 2010.gada 21.maijā prasītāja izsniedza atbildētājai aizdevumu 17 250,00 *euro* apmērā.

Aizdevuma, procentu, līgumsoda samaksas un saistību godprātīgas izpildes nodrošināšanai, starp pusēm 2010.gada 21.maijā tika noslēgts Hipotēkas līgums, atbilstoši kura noteikumiem atbildētāja ieķīlāja par labu prasītājai sev piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/ (kadastra numurs /numurs A/), reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/. Saskaņā ar Hipotēkas līguma noteikumiem Nekustamā īpašuma zemesgrāmatas nodalījumā reģistrēta hipotēka 22 425,00 *euro* apmērā par labu prasītājai.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem atbildētājai aizdevuma atmaksa bija jāveic laika periodā no kalendārā mēneša 1.datuma līdz nākamā kalendārā mēneša 1.datumam, bet sākot ar 2013.gada 1.aprīli atbildētāja sāka kavēt saskaņā ar Aizdevuma līgumu veicamo maksājumu samaksu, ko apliecina parāda saistību izvērsts aprēķins.

Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 7.2.punkts dod tiesības prasītājai pieprasīt visu no Aizdevuma līguma izrietošo atbildētājas parādsaistību nekavējošu atmaksu gadījumā, ja saskaņā ar Aizdevuma līgumu ir iestājies kāds no saistību neizpildes gadījumiem. Saskaņā ar Aizdevuma līguma 7.1.1.punktu saistību neizpildes gadījums ir, ja atbildētāja nav savlaicīgi nomaksājusi kādu summu saskaņā ar kādu no Aizdevuma līguma noteikumiem ilgāk par 60 kalendārajām dienām.

Civillikuma 1652.pants nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja 2013.gada 18.jūnijā sagatavoja un nosūtīja atbildētājai vēstuli Nr. IZ-5214/2013, ar ko pieprasīja atbildētājai līdz 2013.gada 18.jūnijam atmaksāt visu iekrājušos parādu.

Tā kā saskaņā ar Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 7.2.punktu parāds netika samaksāts, tad prasītājai radās saistību neizpildes tiesības, un 2013.gada 22.jūlijā atbildētājai radās pienākums atmaksāt visu neatmaksāto aizdevumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja parādu nav atmaksājusi, tad tiesa atzīst par pamatotām prasītājas tiesības pieprasīt neatmaksāto aizdevuma pamatsummu Ls 11 157,36 jeb 15 875,49 *euro* apmērā.

No lietas materiālos esošā parāda aprēķina redzams, ka prasītāja aprēķinājusi kavēto procentu maksājumus Ls 163,68 jeb 232,89 *euro* apmērā un līgumsodu Ls 39,23 jeb 55,83 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 3.1.punktu atbildētājai bija pienākums maksāt procentus par aizdevuma lietošanas-atvēlējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 4.4.punktu atbildētājs bija apņēmusies ciest līgumsodu gadījumā, ja no Aizdevuma līguma izrietošie maksājumi netiek līgumā noteiktajā laikā samaksāti. Saskaņā ar Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 1.pantā sniegto nokavējuma līgumsoda definīciju, līgumsods ir vienāds ar 0,2% dienā no laikā nenomaksātās naudas.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1759.pantā noteikts, ka par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, arī bez noteiktas norunas parādniekam jāmaksā nokavējuma procenti. Civillikuma 1765.pantā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā atsaucas kā uz savu prasījumu un iebildumu pamatojumu. Prasītājam jāpierāda sava prasība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja tiesai nav iesniegusi pierādījumus par to, ka parāds ir apmaksāts, tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas parāda aprēķinu.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētājas prasītājas labā piedzenams pamatparāds Ls 11 157,36 jeb 15 875,49 *euro* apmērā, procenti par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2013.gada 14.marta līdz 2013.gada 22.jūlijam Ls 163,68 jeb 232,89 *euro* un līgumsods par laika periodu no 2013.gada 1.aprīļa līdz 2013.gada 22.jūlijam Ls 39,23 jeb 55,82 *euro*.

Tiesā saņemts prasītājas pieteikums par puses procesuālo tiesību pārņemšanu, kurā norādīts, ka 2014.gada 14.februārī starp prasītāju un Nordea Bank AB ir noslēgts līgums par kredītiestādes uzņēmuma pāreju attiecībā uz Nordea Latvijas uzņēmumu, saskaņā ar kuru visas prasījuma tiesības pret atbildētāju ir nodotas Nordea Bank AB.

Civilprocesa likuma 77.pants nosaka, ja viena no pusēm lietā izstājas (fiziskās personas nāve, juridiskā persona beidz pastāvēt, prasījuma cesija, parāda pārvede), tiesa pieļauj aizstāt šo pusi tās tiesību pārņēmējam; tiesību pārņemšana iespējama jebkurā procesa stadijā; visas darbības, kas izpildītas procesā līdz tiesību pārņēmēja iestāšanās brīdim, tiesību pārņēmējam ir tikpat obligātas, cik obligātas tās bija personai, kuras tiesības ir pārņemtas.

Tiesa, pārbaudot un novērtējot lietā esošos materiālus, secina, ka pieteikums par puses aizstāšanu ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumipar samaksāto valsts nodevu Ls 568,53 jeb 808,95 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 jeb 4,70 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 77., 97., 41., 193., 230.pantu tiesa

n o s p r i e d a :

aizstāt lietā prasītāju Nordea Bank Finland Plc, reģistrācijas numurs 1680235-8, kuras vārdā rīkojas Latvijā reģistrētas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle ar Nordea Bank AB, reģistrācijas numurs 516406-0120, kuras vārdā rīkojas Latvijā reģistrēta Nordea Bank AB Latvijas filiāle.

Nordea Bank AB, reģistrācijas numurs 516406-0120, kuras vārdā rīkojas Latvijā reģistrēta Nordea Bank AB Latvijas filiāle prasību pret /pers. E/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank AB, reģistrācijas numurs 516406-0120, kuras vārdā rīkojas Latvijā reģistrēta Nordea Bank AB Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40103749473, pamatparādu Ls 11 157,36 jeb 15 875,49 *euro* apmērā, procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2013.gada 14.marta līdz 2013.gada 22.jūlijam Ls 163,68 jeb 232,89 *euro* un līgumsodu par laika periodu no 2013.gada 1.aprīļa līdz 2013.gada 22.jūlijam Ls 39,23 jeb 55,82 *euro*, kā arī tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu Ls 568,53 jeb 808,95 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 jeb 4,70 *euro* apmērā, pavisam kopā piedzenot Ls 11 932,10 jeb 16 977,85 *euro* (sešpadsmit tūkstoši deviņi simti septiņdesmit septiņi *euro* un 85 *euro centi*).

Noteikt Nordea Bank AB, reģistrācijas numurs 516406-0120, kuras vārdā rīkojas Latvijā reģistrēta Nordea Bank AB Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40103749473, tiesības saņemt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Noteikt /pers. E/, personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Atbildētāja 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 13.maijā.

Tiesnese M.Šalta