Lieta Nr.11520008414/K29-0582/15

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2015.gada 8. maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Signe Grīnberga
ar sekretāri Jeranu Asatrjanu
piedaloties prokurorei Viktorijai Soldatovai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts
/pers. E/, personas kods /personas kods/,
par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta otrajā daļā.

Pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietas materiālus, tiesa

konstatēja

/pers. E/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, un proti:

2014.gada 26. janvārī ap plkst. 01.52 /pers. E/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.2. p. un 39.4.p. prasības, atrodoties alkoholisko dzērienu iespaidā ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 1,83 promiles, bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, vadīja automašīnu BMW 525, v.n.z. /numurs/ un brauca ar to Rīgā, pa Prūšu ielu no Bultu ielas puses Rušonu ielas virzienā.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. E/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta otrajā daļā, atzina pilnībā un izdarīto nožēloja.

Ņemot vērā to, ka lietas materiāli pilnībā apstiprina apsūdzētā /pers. E/ vainu un to, ka apsūdzētais tiesas sēdē piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, kam neiebilda prokurors, krimināllieta tika izskatīta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā visā apsūdzības apjomā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. E/ noziedzīgās darbības pēc Krimināllikuma 262. panta otrās daļas kvalificētas pareizi un atbilstoši noziedzīgo nodarījumu klasifikācijai saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Bez savas vainas pilnīgas atzīšanas, /pers. E/ vaina inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnībā ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā un tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainīgumu.

Pārbaudot apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. E/, dzimis /datums/, Alūksnē, Latvijas Republikas pilsonis, neprecējies, apgādībā personu nav, strādā, vidējie ienākumi mēnesī *euro* 400.

Par /pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, uzskata par iespējamu atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

/pers. E/ atbildību pastiprinoši apstākļi, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, nav konstatēti.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka /pers. E/, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis krimināltiesisku attiecību noregulēšanu un atvieglojis tiesas procesu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu, ņem vērā /pers. E/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, kā arī viņa atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Papildus tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda preventīvo mērķi, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Lemjot jautājumu par soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. E/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, apsūdzētā atbildību mīkstinoša apstākļa esamību un atbildību pastiprinošu apstākļa neesamību, to, ka apsūdzētais nožēlo izdarīto un ir sapratis izdarītā sekas, kā arī ņemot vērā to, ka valstī nav citu kriminālprocesu, kuros /pers. E/ būtu piemērots apsūdzētā vai aizdomās turētā statuss, to, ka viņš nav sodīts, kā arī tiesas sēdē pausto apņēmību neizdarīt jaunus likumpārkāpumus. Tiesa ir guvusi pārliecību, ka /pers. E/ turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, jo viņa personība neliecina par to, ka viņš būtu neatgriezeniski tendēts uz noziedzīgu uzvedību vai sabiedriski bīstams, tādēļ pievienojas prokurora tiesu debatēs paustajam viedoklim un atzīst par iespējamu, izvēlēties vienu no sankcijā paredzētajiem alternatīvajiem soda veidiem un tieši - piespiedu darbu. Tiesa uzskata, ka šāds sods ir taisnīgs un apsūdzētā nodarījumam atbilstošs, tādējādi, tiesas ieskatā, /pers. E/ labošana pagaidām ir iespējama, viņu no sabiedrības neizolējot.

Papildus apsūdzētajam /pers. E/ piemērojams papildsods transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kas Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā noteikts, kā obligāti piemērojams, nepiemērojot otru panta sankcijā paredzēto papildsodu – mantas konfiskāciju.

/pers. E/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts, pēc sprieduma spēkā stāšanās, atceļams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, /pers. E/ soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku 2015.gada 26. janvārī un atzīt par izciestām 8 piespiedu darba stundas.

Tiesa konstatē procesuālos izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi 15,65 *euro* apmērā (lietas 36.lapa),

kas piedzenami Kriminālprocesa likuma 367. un 368.panta kārtībā no /pers. E/.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Krimināllikuma 262.panta otro daļu, kā arī uz Krimināllikuma 46., 47., 48.pantiem, un vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528.,529.pantiem, tiesa

nosprieda

/pers. E/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanā ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadīto laiku 2014.gada 26. janvārī, uz atzīt par izciestām 8 (astoņas) piespiedu darba stundas.

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, atcelt.

/pers. E/ ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās reģistrēties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, Dzirnavu ielā 91/3, Rīgā.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, procesuālos izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi 15,65 *euro* apmērā, Valsts policijas labā.

Noteikt 30 dienu termiņu no nolēmuma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai Valsts kases BIC kods TRELLV22, NMR 90000099040, kontā Nr.LV96TREL2140091033000, maksājuma veikšanas faktu apliecinošu dokumentu iesniedzot tiesā.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no sprieduma pilna teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2015.gada 22. maijs.

Tiesnese Signe Grīnberga