ECLI:LV:AT:2021:0202.SKA072121.3.L
Nr. 670018920, SKA-721/2021
Administratīvo lietu departaments

LĒMUMS
Rīgā 2021.gada 2.februārī

Tiesa šādā sastāvā: senatores Diāna Makarova, Veronika Krūmiņa, Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 30.novembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt /pers. A/ pieteikumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs /pers. A/ 2020.gadā vairākkārt vērsās Valsts ieņēmumu dienestā, lūdzot informēt, uz kāda pamata un kura amatpersona no pieteicēja piedzen naudas līdzekļus, kā arī izskaidrot, kāpēc Valsts ieņēmumu dienests nodokļu soda naudas aprēķināšanā neievēro Satversmes tiesas 2013.gada 15.aprīļa spriedumu lietā Nr. 2012-18-01. Pieteicējs arī lūdza dienestam izmaksāt likumiskos procentus sakarā ar prettiesisku naudas līdzekļu ieturējumu.

Valsts ieņēmumu dienests vairākkārt sniedza atbildi pieteicējam, norādot, uz kāda pamata ir notikusi nodokļu piedziņa, kā arī izskaidrojot, ka soda naudas aprēķināšana un piedziņa atbilst likuma „Par nodokļiem un nodevām" prasībām, savukārt Satversmes tiesas spriedums attiecas uz citu nodokļu maksātāju.

[2] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā, pieteikumā atkārtojot Valsts ieņēmumu dienestam adresētajos iesniegumos norādītos apstākļus.

[3] Izskatot pieteikumu, Administratīvās rajona tiesas tiesnesis atzina, ka lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā, tāpēc saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu atteica pieņemt pieteikumu.

Lēmumā norādīts, ka pieteicējs, vēršoties ar iesniegumiem Valsts ieņēmumu dienestā, nav vēlējies iegūt dienesta viedokli, izziņu vai informāciju par kādu sabiedrisku vai citu jautājumu, bet gan ir vēlējies konkrētu Valsts ieņēmumu dienesta rīcību, proti, pārrēķināt nodokļu audita rezultātā aprēķinātos nodokļu maksājumus un atmaksāt tos. Līdz ar to dienesta rīcība konkrētajā gadījumā nav vērtējama kā iestādes faktiskā rīcība, kas būtu apstrīdama vai pārsūdzama Iesniegumu likuma izpratnē. Pieteicējam sakarā ar audita rezultātā pieņemtu lēmumu bija izveidojušies nokavētie nodokļu maksājumi. Ar spēkā stājušos Administratīvās apgabaltiesas spriedumu noraidīts pieteicēja pieteikums par nodokļu audita rezultātā pieņemtā lēmuma atcelšanu. Pieņemot piedziņas lēmumu, dienests ir izpildījis ar apgabaltiesas spriedumu par tiesisku un pamatotu atzītu lēmumu. Tātad Valsts ieņēmumu dienests, sniedzot atbildi uz pieteicēja iesniegumiem, nav ne grozījis, ne nodibinājis, ne izbeidzis vai konstatējis konkrētas tiesiskās attiecības. Līdz ar to dienesta sniegtās atbildes nav administratīvie akti.

[4] Nepiekrītot tiesneša lēmumam, pieteicējs iesniedza blakus sūdzību, atkārtojot pieteikumā norādītos apstākļus un uzskatot, ka lietā ir pārrēķināmi pieteicējam noteiktie nodokļu maksājumi un ir atmaksājamas nepamatoti aprēķinātās un piedzītās nodokļu summas.

Motīvu daļa

[5] Pārsūdzētajā tiesneša lēmumā pamatoti atzīts, ka pieteicēja pieteikums nav pieļaujams, taču ir kļūdaini secināts, ka pieteikumu ir jāatsaka pieņemt uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punkta pamata.

[6] No lietas materiāliem izriet, ka Valsts ieņēmumu dienests pieteicējam ir veicis nodokļu auditu, kas ir noslēdzies ar Valsts ieņēmumu dienesta 2010.gada 13.novembra lēmumu, ar kuru pieteicējam papildu nomaksai budžetā noteikts iedzīvotāju ienākuma nodoklis, nokavējuma un soda nauda. Administratīvā apgabaltiesa, izskatot pieteicēja pieteikumu par minētā lēmuma atcelšanu, atzina, ka nodokļu maksājumi pieteicējam aprēķināti tiesiski un pamatoti, tāpēc ar Administratīvās apgabaltiesas 2014.gada 13.augusta spriedumu lietā Nr. /numurs/ pieteicēja pieteikums tika noraidīts. Ar Senāta 2015.gada 5.oktobra rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKA-283/2015 atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību. Līdz ar to minētajā datumā Administratīvās apgabaltiesas spriedums ir stājies spēkā. No lietas materiāliem arī izriet, ka pieteicējs valsts budžetā nebija samaksājis Valsts ieņēmumu dienesta 2010.gada 13.novembra lēmumā noteikto iedzīvotāju ienākuma nodokļa soda naudu, kuras aprēķinu un apmēru Administratīvā apgabaltiesa atzina par tiesisku un pamatotu. Tāpēc Valsts ieņēmumu dienests 2016.gada 22.janvārī pieņēma lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu (soda naudas) piedziņu bezstrīdus kārtībā. Piedziņas lēmums pilnībā tika izpildīts ar 2016.gada janvāra un februāra maksājumiem uz inkasācijas uzdevumu pamata.

No pieteicēja Valsts ieņēmumu dienestam adresētajiem iesniegumiem, kā arī no pieteikuma un blakus sūdzības izriet nepārprotama pieteicēja neapmierinātība ar to, ka pieteicējam nodokļu audita rezultātā tika aprēķināti nodokļu maksājumi, tostarp soda nauda. Pieteicējs norāda argumentus, kāpēc šie nodokļu maksājumi nebija jāaprēķina un tātad nebija arī jāpiedzen. Pieteicējs arī atsaucas uz Satversmes tiesas 2013.gada 15.aprīļa spriedumu, kurā vērtēta likuma „Par nodokļiem un nodevām" 33.^{3}panta pirmās daļas atbilstība Latvijas Republikas Satversmes 1.pantam, uzskatot, ka šis spriedums apliecina pieteicējam noteiktās soda naudas prettiesiskumu. Tā rezultātā pieteicējs lūdz pārrēķināt viņam noteiktos nodokļu maksājumus un atmaksāt tos pieteicējam.

Tātad pēc būtības pieteicējs iebilst pret to nodokļu maksājumu aprēķinu, kas ir vērtēts un pārbaudīts Administratīvās apgabaltiesas 2014.gada

13.augusta spriedumā. Laikā, kad Administratīvā apgabaltiesa pārbaudīja Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu par šo nodokļu maksājumu aprēķinu, jau bija spēkā stājies Satversmes tiesas 2013.gada 15.aprīļa spriedums. Administratīvā apgabaltiesa nav konstatējusi, ka pieteicējam soda nauda būtu aprēķināta prettiesiski. Pieteicējam ir izskaidrots, kāpēc minētais Satversmes tiesas spriedums nav attiecināms uz pieteicējam aprēķināto soda naudu.

[7] Ievērojot minēto, secināms, ka pieteicējs konkrētajā gadījumā tiesā vērsies par to pašu jautājumu, kas jau ir izskatīts un par ko ir stājies spēkā Administratīvās apgabaltiesas spriedums. Tas savukārt nozīmē, ka pieteicēja pieteikumu ir jāatsaka pieņemt saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 3.punktu, nevis saskaņā ar šīs daļas 1.punktu, kā tas kļūdaini atzīts pārsūdzētajā tiesneša lēmumā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 3.punktu, 323.panta pirmās daļas 3.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

nolēma

Atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 30.novembra lēmumu.
Atteikt pieņemt /pers. A/ pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 3.punktu.
Noraidīt /pers. A/ blakus sūdzību.
Lēmums nav pārsūdzams.

D. Makarova V. Krūmiņa I. Višķere