Lietas arhīva Nr. C-1343-18/8
ECLI:LV:RPPT:2018:0306.C68446617.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 6.martā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnese I.Risberga
ar tiesas sēdes sekretāri L.Daņķi
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. A/ prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 30.jūnijā /pers. A/ cēla tiesā prasību pret /pers. B/ par parāda un līgumsoda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007. gada 18.maijā starp aizdevēju /pers. A/, personas kods /personas kods/ (turpmāk - Prasītājs), un aizņēmēju /pers. B/ (iepriekš /pers. B/), personas kods /personas kods/, (turpmāk - Atbildētājs), tika noslēgts aizdevuma līgums, ko apliecina Atbildētāja 18.05.2007. pašrocīgi parakstītā parādzīme (turpmāk - Parādzīme), kurā Atbildētājs norāda, ka Es, /pers. B/, pers.kods /personas kods/, aizņemos no /pers. A/, personas kods /personas kods/, LVL 7608,79 (septiņi tūkstoši seši simti astoņi lati, 79 santīmi) un apņemos atdot ne vēlāk kā 2007.gada 1.jūlijā.

Prasītājs izsniedza Atbildētājam visu aizdevuma summu LVL 7608,79, kas atbilst EUR 10 826,33, bet Atbildētājs līdz pat šī prasības pieteikuma sagatavošanas brīdim ir veicis tikai daļēju aizdevuma summas apmaksu LVL 520,00, kas atbilst EUR 739,89, apmērā, ko apliecina AS "Swedbank" 28.06.2017. bankas konta izdruka. Tādējādi Atbildētāja atlikuši parāda summa šī prasības pieteikuma sagatavošanas brīdī sastāda EUR 10 086,44 (desmit tūkstoši astoņdesmit seši euro, 44 centi).

Prasītājs norāda, ka Parādzīmē vienlaikus ir pielīgta tiesība Prasītājam piemērot, aprēķināt, prasīt un Atbildētājam samaksāt līgumsodu 0,5 % (piecas desmitdaļas procenta) apmērā no kavētās samaksas summas par katru nokavēto dienu. Uz prasības pieteikuma sagatavošanas brīdi līgumsoda kopējā summa vairākkārt pārsniedz aizdevuma pamatsummu, taču vadoties no spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un judikatūrā paustajām atziņām Prasītājs prasa pielīgtā līgumsoda daļu 10 % (desmit procenti) no kopējās aizdevuma summas, kas sastāda EUR 1008,64.

Tomēr līdz pat šī atgādinājuma sagatavošanas dienai Atbildētājs nav reaģējis uz Prasītāja vairākkārtējiem brīdinājumiem, atgādinājumiem, t.sk. uz 15.06.2017. pirmstiesas brīdinājumu un 27.06.2017. atgādinājumu Nr.27/06/17 par neizpildītām saistībām, ar lūgumu veikt parāda summas apmaksu. Atbildētājs nav ne apmaksājis parāda summu EUR 10 086,44 (desmit tūkstoši astoņdesmit seši euro, 44 centi) un soda naudu, nedz arī sazinājies ar Prasītāju, lai vienotos par kādiem citiem parāda apmaksas nosacījumiem. Tāpat arī Atbildētājs nereaģē un neatbild uz vairākkārtējiem sociālajos tīklos nosūtītajiem atgādinājumiem un telefona zvaniem. Tāpat arī saskaņā ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas lēmumu lietā Nr.3-12/1158/08-11 Atbildētājs nav saņēmis Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas brīdinājumu, kas nosūtīts Atbildētājam, pamatojoties uz Prasītāja pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā par Parādzīmē minētās parāda summas samaksu.

Viss iepriekš minētais liecina, ka Prasītājs ir secinājis, ka Atbildētājs nevēlas godprātīgi izpildīt savas saistības pret aizdevēju.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī to, ka Prasītājs ir izlietojis visus Prasītāja rīcībā esošos līdzekļus, lai panāktu parāda atgūšanu ārpus tiesas, bet tomēr Prasītājam tas nav izdevies, vienīgais veids kā panākt Prasītāja aizskarto likumisko mantisko interešu aizsardzību ir vērsties tiesā ar prasības pieteikumu par parāda summas EUR 10 086,44 un līgumsoda piedziņu no Atbildētāja.

Prasītājs norāda, ka starp Prasītāju un Atbildētāju nav vienošanās par šajā prasības pieteikumā minētā strīda risināšanu, izmantojot mediāciju. Mediācijas piemērošana nav paredzēta arī Parādzīmē. Prasītājs norāda, ka konkrētās lietas ietvaros pusēm nav iespējams vienoties par meditāciju strīda risināšanai. Ne Prasītājs, nedz saskaņā ar Prasītāja rīcībā esošo informāciju arī Atbildētājs nevēlas konkrēto strīdu risināt, izmantojot mediāciju.

Civillikuma 1896. pantā noteikts, ka noilgums sāk tecēt ar to dienu, kurā prasījums ir tā nodibināts, ka pret parādnieku, kas nav izpildījis savu pienākumu, nekavējoties var celt prasību, kaut arī tomēr vēl nebūtu ne parādnieks liedzies izpildīt, ne arī kreditors viņam to atgādinājis. Saskaņā ar to noilguma tecējuma iesākumam vajadzīgs: nosacītiem prasījumiem - lai nosacījums jau būtu noskaidrojies, bet terminētiem prasījumiem - lai termiņš jau būtu notecējis. Līdz ar to secinās, ka 10 gadu noilguma termiņš šajā gadījumā varētu iestāties 01.07.2017., taču arī tas vēl neiestājas šajā termiņā, jo Prasītājs bija cēlis prasību par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, saskaņā, ar ko Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa ir lēmusi šo pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā atstāt bez virzības, jo Atbildētājs pēc "Latvijas

Pasta" informācijas norādītāja adresē nav sastopams, lēmums no 2008.gada 09.septembra. Tāpat arī Prasītājs ir nosūtījis Atbildētājam 15.06.2017. pirmstiesas brīdinājumu par parāda piedziņu, kā arī 27.06.2017. atgādinājumu par neizpildītām saistībām. Līdz ar ko Prasītājam jāvadās pēc Latvijas Republikas Civillikuma 1902. un 1905.pantā noteikto, kas paredz, ka prasības celšana tiesā un atgādinājums pārtrauc noilgumu. Ņemot vērā to, ka Prasītājs ir vērsies tiesā ar pieteikumu, ko apliecina Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas lēmums lietā Nr.3-12/1158/08-1 1, kā arī Atbildētājam ir nosūtīti vairāki atgādinājumi, līdz ar ko šī prasības pieteikuma sagatavošanas un iesniegšanas brīdī nav iestājies noilgums par Parādzīmē minētās parāda summas piedziņu no Atbildētāja.

No augstāk minētā tiesas nolēmuma lietā Nr.3-12/1158/08-11 izriet arī tas, ka ceļot prasību par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā Prasītājs ir samaksājis valsts nodevu 100,00 LVL apmērā, kas atbilst EUR 142,29, ko Prasītājs varēja prasīt, lai tā tiek atmaksāta, ko Prasītājs nav darījis vai arī var izmantot, ja Prasītājs ceļ prasību prasības tiesvedības kārtībā.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja/pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Prasītājam/pers. A/, personas kods /personas kods/, pamatparādu EUR 10086,44(desmit tūkstoši astoņdesmit seši *euro*, 44 centi), līgumsodu EUR 1008,64(viens tūkstotis astoņi *euro*, 64 centi), kas nepārsniedz 10 % no pamatparāda summas, valsts nodevu EUR 646,69 (seši simti četrdesmit seši euro, 69 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,30 (trīs *euro*, 30 centi). Kopā piedzīt EUR 11 745,07 (vienpadsmit tūkstoši septiņi simti četrdesmit pieci *euro*, 07 centi).

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis.

Prasītājs/pers. A/ tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā noradītā pamata, paskaidroja, ka apstākļi nav mainījušies.

Atbildētājs/pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradies, nav lūdzis lietas izskatīšanas atlikšanu, par tiesas sēdi atbildētājam paziņots, nosūtot pavēsti uz deklarēto dzīvesvietas adresi.

Motīvu daļa

Uzklausot prasītāja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudot un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumu vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā ir noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nav strīda par to, ka18.05.2007. /pers. B/ aizņēmās naudu no /pers. A/ un apņēmās to atdot ne vēlāk kā 2007.gada 1.jūlijā. Minēto faktu pierāda atbildētāja uzrakstītā parādzīme par aizdevuma Ls 7608,79 saņemšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Savukārt Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis.

No lietas materiāliem pievienotā AS "Swedbank" konta pārskata redzams, ka atbildētājs parādu ir maksājis pa daļām, 2008.gadā septiņos maksājumos pārskaitīti uz prasītāja kontu 739,89 EUR.

No lietas materiāliem pievienotā 15.06.2017. pirmstiesas brīdinājuma redzams, ka Prasītājs nosūtīja Atbildētājam brīdinājumu par neizpildītajām saistībām. 27.06.2017. nosūtīts atgādinājums.

Samaksas pierādīšanas pienākums saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu gulstas uz atbildētāju. Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka parāds ir samaksāts.

Tiesa atzīst, ka atbildētājs saistības nav izpildījis pilnā apmērā, tāpēc no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds 10086,44 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1651. pantu nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Civillikuma 1652. panta 3.punktā ir noteikts, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu 1008,64 EUR.

Parādzīmē atbildētājs apņēmies gadījumā, ja summa pilnā apmērā netiek atdota, maksāt soda naudu 0,5% par katru dienu.

Prasītāja tiesības prasīt līgumsodu izriet arī no Civillikuma 1716.panta – līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Tiesa atzīst, ka prasījums par līgumsoda piedziņu 1008,64 EUR – 10% apmērā no parāda summas – atbilst Civillikuma 1.pantam. Tiesa atzīst, ka no atbildētāja piedzenams līgumsods 1008,64 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi norādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma

izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 646,69 EUR, un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,30, kopā 649,99 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājam dodams termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10(desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 193., 195., 204.[1] pantu tiesa

nosprieda:

apmierināt /pers. A/ prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. A/, personas kods /personas kods/, parādu 10 086,44 EUR (desmit tūkstoši astoņdesmit seši *euro*, 44 centi), līgumsodu 1008,64 EUR (viens tūkstotis astoņi *euro*, 64 centi), valsts nodevu 646,69 EUR (seši simti četrdesmit seši *euro*, 69 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR (trīs *euro*, 30 centi), kopā 11 745,07 EUR (vienpadsmit tūkstoši septiņi simti četrdesmit piecus *euro*, septiņus centus).

Samaksa veicama AS „Swedbank" kontā LV07HABA000130A209108.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6(sešus) procentus gadā no pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei(izsoles noslēguma dienai).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 06.03.2018.

Tiesnese I.Risberga