Lietas arhīva Nr. C-2954-19/3
ECLI:LV:VRT:2019:1202.C71295419.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2019.gada 2.decembrī

Vidzemes rajona tiesas tiesnese Sandra Dreija rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras lietu Valmieras pilsētas pašvaldības prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2019. gada 1.jūlijā prasītāja Valmieras pilsētas pašvaldība, kuru pārstāv pilnvarotais pārstāvis no SIA "Valmieras Namsaimnieks", cēla tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu, un lūdza piedzīt no atbildētāja galveno parādu 369,56 EUR un visus tiesāšanās izdevumus to faktiskajā apmērā, tajā skaitā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,44 EUR.

Prasība celta par sociālās aprūpes pakalpojumu sniegšanas maksājumu parāda piedziņu, pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1587., 1588., 1652. un 1828. pantu.

Prasība pamatota ar atbildētāja un Valmieras pilsētas pašvaldības pansionāta "Valmiera" 14.04.2011. noslēgto līgumu Nr. /numurs/ par pansionāta sniegtajiem pakalpojumiem /pers. C/, personas kods /personas kods/.

Norādīts, ka atbildētājs saņēmis un bez ierunām izmantojis sniegtos pakalpojumus, bet maksājumi par saņemtajiem pakalpojumiem veikti nepilnīgi un izveidojies parāds par laiku no 01.04.2011. līdz 31.07.2012.

Prasītāja nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2019.gada 15.oktobrī atbildētājs sniedza rakstveida paskaidrojumu, ka kategoriski atsakās maksāt par mātes /pers. C/ uzturēšanos pansionātā "Valmiera", jo māte savā mūžā neko nav devusi, kā vienīgi dzīvību. Atbildētāju audzinājusi, apģērbusi un skolojusi vecāmamma Rūjienā līdz 6.klasei, un pēc viņas nāves atbildētājs ievietots /Izglītības iestāde/, un par viņu gādājusi valsts. Atbildētājs nevēlas uzklausīšanu mutvārdu procesā.

Par atbildētāja paskaidrojumu 2019.gada 16.oktobrī prasītājas pilnvarotais pārstāvis sniedza atsauksmi, kurā norādīja, ka atbildētājs 2011.gada 14.aprīlī ar Valmieras pilsētas pašvaldības pansionātu "Valmiera" noslēdzis līgumu par sociālās aprūpes pakalpojumu sniegšanu /pers. C/. Saskaņā ar līguma 3.2. un 3.3. punktu un pielikumu Nr. 1 atbildētājs apņēmās segt uzturēšanās izmaksas /pers. C/ pēc piestādītā rēķina. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu atbildētājam noslēgtais līgums jāizpilda. Uztur prasību pilnā apmērā.

2019.gada 13.novembrī atbildētājs atkārtoti sniedza paskaidrojumu, ka 2011.gada 14.aprīlī bijis spiests ievietot /pers. C/ Valmieras pilsētas pašvaldības pansionātā "Valmiera", jo viņa bijusi daļēji paralizēta no pārmērīgas alkohola lietošanas un tajā brīdī nav domājis, ka kādreiz nāksies maksāt par mātes sastrādāto. Lūdz izvērtēt situāciju pēc būtības.

Ar Vidzemes rajona tiesas 2019. gada 23.septembra lēmumu lietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā, nosakot, ka saīsinātā sprieduma norakstu tiesas kancelejā varēs saņemt 2019. gada 2.decembrī. Lēmuma noraksts 2019. gada 25.septembrī nosūtīts prasītājas pilnvarotajam pārstāvim elektroniski un atbildētājam ar vienkāršo pasta sūtījumu.

Septiņas dienas pirms paziņotā lietas izskatīšanas laika no pusēm nav saņemti paziņojumi par procesuālo tiesību izmantošanu, kā to pieļauj Civilprocesa likuma 250.^{22} panta otrā daļa.

Motīvu daļa

Iepazinusies ar prasības pieteikumu, tam pievienotajiem pierādījumiem, novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā nav strīda, ka 2011. gada 14. aprīlī starp Valmieras pilsētas pašvaldības pansionātu "Valmiera" kā pakalpojumu sniedzēju un /pers. E/, /pers. A/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/ un /pers. I/ kā pakalpojumu pasūtītājiem un /pers. C/ kā pakalpojuma saņēmēju noslēgts līgums Nr. /numurs/ par Valmieras pilsētas pašvaldības pansionāta "Valmiera" sniegtajiem pakalpojumiem, saskaņā ar kuru pakalpojuma sniedzējs sniedza sociālās aprūpes pakalpojumus /pers. C/. Līgums stājās spēkā 15.04.2011.

Līguma 3.punkta 3.1. apakšpunktā līgumslēdzēji vienojās, ka pakalpojuma pasūtītājs samaksā pakalpojuma sniedzējam par saņemtajiem pakalpojumiem uz Ministru kabineta 2003.gada 27.maija noteikumiem Nr.275 "Sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumu samaksas kārtība un kārtība, kādā pakalpojumu izmaksas tiek segtas no pašvaldības budžeta" un šī līguma nosacījumiem; 3.2.apakšpunktā noteikts, ka vienas personas uzturēšanās izmaksas mēnesī ir Ls 250, ko sastāda 100% no personas pensijas un starpības, ko apmaksā pakalpojuma pasūtījās pēc pakalpojuma sniedzēja piestādītā rēķina katru mēnesi.

Saskaņā ar līguma pielikuma Nr. 1 "Aprēķins savstarpējiem norēķiniem par pansionātā "Valmiera" sniegtajiem pakalpojumiem" /pers. A/ noteikta maksa mēnesī Ls 17,24 jeb 24,53 EUR.

Saskaņā ar līguma 3.6. apakšpunktu pakalpojuma pasūtītājs maksā pakalpojumu sniedzējam vienu reizi mēnesī rēķinā norādītajā bankas kontā, veicot maksājumus līdz nākošā mēneša 15. datumam.

Tiesa secina, ka lietā nav iesniegti pierādījumi, ka noslēgtais līgums būtu apstrīdēts vai atzīts par spēkā neesošu.

Tāpat nav strīda par saņemto pakalpojumu kvalitāti, kas sniegti atbildētāja mātei /pers. C/ par laiku no 15.04.2011. līdz 31.07.2012. un parāda apmēru. Tiesa uzskata par pārrakstīšanās kļūdu norādīto parāda sākuma datumu 01.04.2011., jo noslēgtā līguma spēkā stāšanās datums (15.04.2011.) un parāda aprēķina summa par 2011.gada aprīli (13,08 EUR) liecina, ka samaksa netiek prasīta, sākot no 01.04.2011.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.275 "Sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumu samaksas kārtība un kārtība, kādā pakalpojuma izmaksas tiek segtas no pašvaldības budžeta" 2., 3. un 5.punktu klients un apgādnieks par saņemto pakalpojumu maksā atbilstoši

noslēgtajam līgumam starp klientu, apgādnieku un pakalpojuma sniedzēju.

Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 8.panta pirmā daļa noteic, ka klienta vai viņa apgādnieka pienākums ir samaksāt par saņemtajiem sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumiem, ja šajā likumā nav noteikts citādi.

Atbildētājs par prasību cēlis iebildumus, kas nav vērsti pret prasītāju, bet gan pret pakalpojumu saņēmēju, viņa māti /pers. C/, kas par viņu nav rūpējusies, tāpēc uzskata, ka arī viņam par māti nav bijis jārūpējas.

Civillikuma 188.panta pirmā daļa nosaka - pienākums uzturēt vecākus un vajadzības gadījumā arī vecvecākus gulstas uz visiem bērniem samērā ar viņu spējām uzturēt vecākus un vecvecākus un mantas stāvokli. (..)

Atbildētājs tika noslēdzis līgumu ar prasītāju, apņēmies veikt samaksu par pakalpojumiem, ko saņēma māte, jo viņš un pārējie pakalpojuma pasūtītāji mātes aprūpi uzdeva pansionātam, kas pakalpojumu sniedza.

Atbildētāja emocionālie iebildumi pret māti nav pamats, lai pakalpojumu sniedzējam nemaksātu par saņemtajiem pakalpojumiem pēc tiesīgi noslēgta līguma.

Ar lietā iesniegto parāda aprēķinu pierādīts, ka atbildētājs nav samaksājis par sociālās aprūpes sniegtiem pakalpojumiem 369,56 EUR par laiku no 15.04.2011. līdz 31.07.2012., ko prasītājas labā tiesa arī piedzen no atbildētāja.

Lai gan prasītāja lūgumu nav pieteikusi, saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195. pantu tiesa nosaka prasītājai tiesību uz likuma pamata par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763. pantā minētos procentu pieauguma ierobežojumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu no atbildētāja prasītājas labā tiesa piedzen prasītājas samaksātos tiesas izdevumus: valsts nodevu 70 EUR, un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas dokumentu nosūtīšanu un piegādāšanu 3,30 EUR un saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5. punktu un 40. panta pirmo daļu ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus 5,44 EUR apmērā, ko prasītājs samaksāja, iesniedzot pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājumā kārtībā un kas tika izlietoti zemesgrāmatu nodaļā dokumentu nosūtīšanai un piegādāšanai, kopā 78,74 EUR.

Atbildētājam nosakāms maksimālais termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, 193.-195., 250.[25], 250.[27] pantu, 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

prasības pieteikumu apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese/, par labu Valmieras pilsētas pašvaldībai, reģistrācijas Nr.90000043403, juridiskā adrese Lāčplēša iela 2, Valmiera, LV-4201, parādu par saņemtajiem pakalpojumiem 369,56 EUR un tiesas izdevumus 78,74 EUR, kopējo summu 448,30 EUR (*četri simti četrdesmit astoņi euro un 30 centi)*.

Piedzītā summa ieskaitāma vienā no Valmieras pilsētas pašvaldības norēķinu kontiem: LV38RIKO0002710710011 AS "Luminor bank";

LV64HABA0001402049100 AS "Swedbank";

LV94UNLA0018000142255 AS "SEB banka";

LV70NDEA0000082312910 AS "Luminor bank";

LV07PARX0006607060001 AS "Citadele banka".

Noteikt Valmieras pilsētas pašvaldībai tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763. pantā minētos procentu pieauguma ierobežojumus.

Noteikt /pers.A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas Vidzemes rajona tiesas kancelejā Valkā, Rīgas ielā 2 - 2019.gada 2.decembra, ievērojot Civilprocesa likuma 440.[2] panta nosacījumus. Apelācijas sūdzība iesniedzama Vidzemes rajona tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2019. gada 2.decembrī.

Tiesnese S.Dreija