Lietas Nr. C30398217
Lietas arhīva Nr. C-3982-17/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2017.gada 5. jūnijā, Rīgā,

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Rūķe,

izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu SIA "/Nosaukums A/" maza apmēra naudas prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un

konstatēja:

2017.gada 18. aprīlī SIA "/Nosaukums A/" (turpmāk prasītāja) iesniegusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka saskaņā ar zemesgrāmatu informāciju Atbildētājam no 2002.gada 11.oktobra līdz 2005.gada 26.oktobrim un no 2007.gada 27.augusta līdz 2009.gada 19.maijam bija nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese A/.

Starp Prasītāju un Atbildētāju 2002.gada 19.decembrī tika noslēgts Līgums Nr.2353 par komunālā ūdensvada un kanalizācijas lietošanu, saskaņā ar kuru Prasītājs apņēmās piegādāt objektiem, (/adrese//lit.1, Jūrmala) dzeramo ūdeni un novadīt no tiem notekūdeņus, bet Atbildētājs apņēmās apmaksāt Prasītāja izrakstītos rēķinus. (Līguma 1.1.un 3.1. punkti). Minētā līguma 8.punkts noteica, ka Atbildētājs ir saistību un tiesību pārņēmējs, ar to uzņemoties samaksāt parādu 190.13 Ls (EUR 270,53). Taču Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības un neveica rēķinu apmaksu, par ko uz 2009.gada 19.maiju Atbildētājam ir parāds 656.85 EUR apmērā.

Noslēgtais līgums Nr.2353 līdz šim brīdim nav pārtraukts, kā arī īpašuma tiesību maiņas periodā nebija pārformēts uz citu personu, ne pēc Atbildētāja, ne arī pēc tā brīža nekustamā īpašuma īpašnieka pieprasījuma. Līdz ar to Prasītājs pieņēma un atzina, ka no Līguma Nr.2353 izrietošās tiesības izlietoja Atbildētājs un tā ģimenes locekļi.

Turklāt 2008.gada 7.augustā Atbildētājs iesniedza Prasītājai garantijas vēstuli, ar kuru atzina parādu Ls 367,97 apmērā (kas EUR sastāda 523,57) un apņēmās to apmaksāt četru mēnešu laikā no vēstules sastādīšanas dienas, taču savas saistības tā arī neizpildīja līdz pat prasības celšanas dienai.

No prasības pieteikumam pievienotiem rēķiniem ir redzams, ka 2014.gada 29.augusta rēķinā Nr.P1408-23531-34429 un 2014.gada 31.oktobra rēķinā Nr.P1410-23531-43157 Atbildētājam ir izveidots īpašs paziņojums par parāda piedziņas procesa uzsākšanu.

/Nosaukums B/, Prasītāja vārdā un vietā ir izveidojusi ārpustiesas parāda piedziņas lietu pret atbildētāju piešķirot tai lietas Nr.0979904, no kuras pārskata ir secināms, ka Atbildētājam ir nosūtīti brīdinājumi un paziņojumi par parāda apmaksas nepieciešamību, kā arī izstatītas SMS.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1587. - 1592.pantu un Jūrmalas pilsētas sabiedrisko pakalpojuma regulatora 2008.gada 7.janvāra lēmumu Nr.1, lūdz tiesu piedzīt par labu Prasītājai no Atbildētāja parādu par laika periodu no 2007.gada 1.septembra līdz 2009.gada 19.maijam 656,59 EUR apmērā un atzīt SIA "/Nosaukums A/" tiesības saņemt likumiskos procentus 6 % apmērā no piedzenamā pamatparāda par gadu līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles dienai) vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu; Piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājai visus ar tiesvedību saistītos izdevumus.

2017.gada 27. janvārī atbildētājam uz deklarēto dzīves vietu saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{2\,1}$ panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma norakstu nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2017. gada 27. februārim.

Atbildētājs tiesas noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniedzis.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā 2017.gada 5. jūnijā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots, nosūtot paziņojumu 2017.gada 28. februārī.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu, saistības tiesība rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2002. gada 19. decembrī starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgts Līgums Nr.2353 par komunālā ūdensvada un kanalizācijas lietošanu objektā /adrese/. Ar savu parakstu uz minētā Līguma Atbildētājs apliecināja, ka viņš ir iepazinies ar pašu līgumu, lietotāja pienākumiem un tiesībām.

Saskaņā ar Līguma 1.1. punktu Prasītājs uzņēmies apgādāt atbildētāju ar dzeramo ūdeni un pieņemt kanalizācijas notekūdeņus. Savukārt Līguma 3.1. punktā noteikts, ka atbildētājs saņemto rēķinu par izmantoto ūdeni, notekūdeņu novadīšanu un citiem veiktie darbiem apmaksā 10 darba dienu laikā bankā vau uzņēmuma kasē.

Turklāt ar Līguma 8. punktā noteikts, ka Atbildētājs ir saistību tiesību pārņēmējs un parāds uz Līguma parakstīšanas dienu ir 190,13 Ls.

Kā izriet no prasītāja iesniegtā parāda pārskata Atbildētāja parāds par sniegtajiem pakalpojumiem periodā no 2007. gada 1.septembra līdz 2009.gada 19.maijam sastāda EUR 656,85 EUR.

Civillikuma 1759.panta pirmās daļas l. punkts, nosaka, ka nokavējuma procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs. Savukārt Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1759., 1760.pantu, prasītājai ir atzīstamas tiesības saņemt no atbildētāja

likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, tas ir, EUR 656,85 par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatparāda lielumu.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto parāda summas apmēru, jo atbildētājs pret to nav iebildis, tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc parāda un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams pamatparāds EUR 656,85 apmērā.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītājas labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu EUR 98,55 apmērā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā. Līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi EUR 103,25.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204$^{\cdot 1}$ pantu, 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda:

Apmierināt SIA "Jūrmalas ūdens" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas nr./reģistrācijas numurs/, labā parādu EUR 656,85 un tiesas izdevumus EUR 103,25, kopā EUR 760,10 (septiņi simti sešdesmit *euro* un 10 centus), ieskaitot prasītāja kontā /konta numurs/, AS „SEB banka".

Atzīt SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda summas EUR 656,85 par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noteikt atbildētājai sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajam apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Rūķe