Lietas Nr. C20177514
Lietas arhīva Nr. C-1775-14/15

AIMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas

republikas vārdā

Liepājā,

2014.gada 29.augustā
Liepājas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese L.Vīksna

ar sekretāri A. Grēberi

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „RT Piedziņas grupa" prasībā pret /pers. A/par parāda piedziņu.

Tiesas sēdē tiesa

konstatēja:

2014. gada 7.aprīlī prasītājs, SIA „RT Piedziņas grupa", cēlis tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda un tiesas izdevumu piedziņu.

Prasības pieteikumā (lietas 3.-5.lapa), norādīts, ka 2009.gada 20.martā starp atbildētāju un AS ,,Latvijas Krājbanka" noslēgts patēriņa kredīta līgums Nr. LPOO-09-X-023, saskaņā ar kuru atbildētājs saņēmis aizdevumu Ls 2996,08. Par aizdevuma izmantošanu atbildētājs apņēmies maksāt 5% gadā. Aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš līgumā noteikts 2015.gada 23.marts.

Aizdevuma līguma 5.5.punktā noteikts, ka par termiņā nesamaksātu aizdevumu un/vai procentiem par aizdevuma izmantošanu aizņēmējam jāmaksā līgumsods 0,5% dienā no termiņā neatmaksātās summas. Savukārt, aizdevuma līguma pielikuma Nr. I 9.2.punktā paredzētas bankas tiesības vienpusēji izbeigt aizdevuma līgumu un pieprasīt, lai aizņēmējs nekavējoties samaksā izsniegto aizdevuma summu, līgumsodu un aprēķinātos procentus par aizdevuma izmantošanu.

Aizdevuma līguma noteiktās saistības atbildētājs nav pildījis.

2009.gada 8.septembrī AS ,,Latvijas Krājbanka" nosūtījusi atbildētājam brīdinājumu, kurā lūgts dzēst uzkrāto parādu, kā arī brīdināts, ka pretējā gadījumā banka vienpusēji izbeigs aizdevuma līgumu. Atbildētājs norādītājā termiņā parādu nesamaksāja, līdz ar to banka 2009.gada 25.septembrī vienpusēji izbeidza aizdevuma līgumu. Minētajā datumā apturēta līgumisko procentu un līgumsoda uzskaite.

2009.gada 28.oktobrī AS ,,Latvijas Krājbanka" un prasītājs noslēguši cesijas līgumu, saskaņā ar kuru AS ,,Latvijas Krājbanka" nodevusi prasītājam savas prasījuma tiesības pret atbildētāju.

2011.gada 25.janvārī prasītāja nosūtījis /pers. A/ brīdinājumu, kurā paziņots par cesijas līguma noslēgšanu un pieprasīts veikt parāda samaksu.

Papildus prasībā norādīts, ka, atbilstoši aprēķinam, par laika posmu no 2009.gada 23.aprīļa līdz 2009.gada 28.oktobrim no aizdevuma līguma izrietošā parāda summa ir Ls3583,19 jeb EUR5098,42, ko veido kavētā pamatsumma Ls 2996,08 jeb EUR4263,04, līgumiskie procentu maksājumiem par laika periodu no 2009.gada 20.marta līdz 2009.gada 25.septembrim Ls 393,24 jeb EUR 559,53 apmērā, un līgumsods par laika periodu no 2009.gada 24.aprīļa līdz 2009.gada 25.septembrim Ls 193,87, jeb EUR 275,85, ko prasītājs lūdzis tiesu piedzīt no atbildētāja kopā ar lietā samaksātajiem tiesas izdevumiem. Papildus prasītājs lūdzis tiesu atzīt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda par laika periodu līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1425., 1587., 1589., 1652.p 3.p., 1716., 1717., 720., 1721., 1753., 1755., 1756., 1793., 1798., 1804., 1805., 1832., 1943., 1946. pantu.

Atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību tiesai nav sniedzis.

Uz tiesas sēdi puses nebija ieradušās. 2014. gada 20.augustā tiesā saņemts SIA„RT Piedziņas grupa" iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā (lietas 24.lapa). Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz prasības pieteikumā norādīto atbildētāja dzīvesvietas adresi, kas, pārbaudot datus Tiesu informatīvajā sistēmā, atbilst atbildētāja deklarētajai dzīvesvietai (lietas 27. lapa).

Tiesa ņem vērā, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 56. panta piektās daļas noteikumiem, fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210. pantā noteiktos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa atzīst, ka lieta izskatāma bez pušu klātbūtnes, taisot aizmugurisku spriedumu saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta noteikumiem.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasībā norādītie apstākļi lietā ir pierādīti, prasība ir atzīstama par pamatotu un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2009.gada 20.martā atbildētājs /pers. A/ un AS „Latvijas Krājbanka" noslēdza patēriņa kredīta līgumu Nr.LP00-09-X-023 (lietas 9.lapa), saskaņā ar kuru atbildētājs ir saņēmis aizdevumu Ls 2996,08 apmērā, ar aizdevuma procentu likmi 25% gadā, līgumsodu par termiņā neveiktu maksājumu 0,5% dienā. Par aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņu noteikts 2015.gada 23.marts. Aizdevuma pilnīgu izsniegšanu apliecina atbildētāja konta izraksts (lietas 14. lapa).

A r 2009.gada 8.septembra brīdinājumu AS „Latvijas Krājbanka"ir izmantojusi līguma 9.1. punktā pielīgtās tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, par ko informējusi atbildētāju (lietas 16.,17.lapa). Par aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņu noteikts 2009.gada 25.septembris.

Civillikuma 1805. pants noteic, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

2009.gada 28.oktobrī starp AS „Latvijas Krājbanka" un SIA „RT Piedziņas grupa" noslēgts cesijas līgums (lietas 10.,11.lapa), saskaņā ar kuru AS „Latvijas Krājbanka" ir nodevusi prasītājam visas savas prasījuma tiesības attiecībā pret cedenta parādniekiem, tostarp, atbildētāju /pers. A/. Par cesijas faktu atbildētājs ir informēts rakstveidā 2011.gada 25.janvārī (lietas 18.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai daudzums, kādu viņš saņēmis.

Tiesa ņem vērā Civillikuma 1753.panta noteikumus, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu, 1756.panta nosacījumus, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu.

Civillikuma 1720.panta 2.punkts paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā.

Ar parāda aprēķinu prasītājs ir pamatojis aizdevuma pamatparāda Ls 2996,08, jeb EUR 4263,04, aprēķinātos procentus Ls 393,24, jeb EUR 559,53 un nokavējuma līgumsodu Ls 193,87, jeb EUR 275,85 apmērā, kopā EUR 5098,42. Parāda aprēķins veikts par laika periodu līdz 2009.gada 25.septembrim (lietas 13. lapa), ko prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā (Civilprocesa likuma) likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Iebildumus pret celto prasību atbildētājs nav iesniedzis, nav apstrīdējis parāda summu un tā aprēķina pareizību, tiesā nav iesniegti pierādījumi par parāda samaksu.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja parādu, un prasība ir apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, apmierinot prasību, no atbildētāja piedzenami visi prasītāja samaksātie tiesas izdevumi.

Prasītājs, iesniedzot prasību tiesā, samaksājis valsts nodevu EUR 438,68 (lietas 6.,7. lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (lietas 8. lapa), kopā EUR 443,38, kas piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Bez tam, sakarā ar pavēstu un dokumentu nosūtīšanu ir radušies izdevumi EUR5,22 (lietas 1. lapa). Prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, tādējādi neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa sastāda EUR 0,52, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmās daļas noteikumiem ir piedzenama no atbildētājas valsts ienākumos.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 10., 34., 39.,41., 42., 93., 96., 97.,190., 193., 195., 199., 204[1]., 208. [1] -208. [9] pantu,

tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „RT Piedziņas grupa", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu EUR 4263,04 (četri tūkstoši divi simti sešdesmit trīs *euro* un četri centi), līgumiskos procentus par periodu no 2009.gada 20.marta līdz 2009.gada 25.septembrim EUR 559,53 (pieci simti piecdesmit deviņi *euro* un piecdesmit trīs centi), līgumsodu par periodu no 2009.gada 24.aprīļa līdz 2009.gada 25.spetembrim EUR 275,85 (divi simti septiņdesmit pieci *euro* un astoņdesmit pieci centi), kopā EUR 5 098,42 (pieci tūkstoši deviņdesmit astoņi *euro* un četrdesmit divi centi), tiesas izdevumus EUR443,38 (četri simti četrdesmit trīs *euro* un trīsdesmit astoņi centi), pavisam kopā EUR 5541,80 (pieci tūkstoši pieci simti četrdesmit viens *euro* un astoņdesmit centi).

Noteikt SIA „RT Piedziņas grupa" tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā, no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/,valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 0,52 (piecdesmit divi centi).

Noteikt minēto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu 10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

SIA „RT Piedziņas grupa" spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

/pers. A/ var 20 dienu laikā no aizmuguriskā sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese L.Vīksna