Civillieta Nr.C31339714

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2014.gada 11.augustā, Krāslavā

Krāslavas rajona tiesas

tiesnese G.Kusiņa,

izskatīja rakstveida procesā civillietu Rīgas Tehniskās universitātes maza apmēra prasība pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2014.gada 24.martā Rīgas Tehniskā universitāte iesniedza maza apmēra prasību pret /pers. C/ par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2005.gada 1.decembrī Rīgas Tehniskā universitāte (turpmāk tekstā- RTU) noslēdza ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību ,, ANLEX" (turpmāk tekstā SIA „ANLEX"), līgumu nr.850 par nedzīvojamo telpu nomu, saskaņā ar kura noteikumiem RTU nodeva atbildētāja lietošanā par nomas maksu nedzīvojamo telpu nr.18 ar iznomāto platību 18,10 kv.m, /adrese/. Neskatoties uz to, ka SIA ,,ANLEX" netika likti šķēršļi nomas priekšmeta lietošanai, tā pārstāja maksāt nomas maksu un veikt komunālos maksājumus. 2008.gada 1.oktobrī SIA ,,ANLEX" iesniedza RTU paziņojumu par nomas līguma izbeigšanu ar 2008.gada 31.oktobri, kā arī garantēja apmaksu visiem saņemtajiem rēķiniem. 2008.gada 11.novembrī RTU ar SIA ,,ANLEX" noslēdza Vienošanos par Līguma nr.850 par nedzīvojamo telpu nomu izbeigšanu, telpu atbrīvošanu un parādu segšanas kārtību. SIA ,,ANLEX" parāds ir izveidojies tam neapmaksājot 2008.gada 6.oktobra faktūru - rēķinu Nr.1490 Ls 400,16 apmērā. SIA ,,ANLEX" valdes loceklis /pers. C/ 2008.gada 11.novembra Vienošanās atzina parādu Ls 400,16 apmērā un apņēmās to samaksāt līdz 2008.gada 26.decembrim. Par parādnieka saistību izpildi atbildētājs galvoja kā galvinieks.

2013.gada 12.jūnijā Rīgas Tehniskā universitāte cēla tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret SIA ,,ANLEX". Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa 2013.gada 6.novembrī civillietā Nr.C28353813 pieņēma nolēmumu RTU prasību apmierināt un piedzīt no SIA ,,ANLEX" par labu prasītājam parādu Ls 400,16, kā arī tiesas izdevumus Ls 63,33, kopā Ls 463,49. Tiesa noteica RTU tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA ,,ANLEX", likumiskos 6% gadā no nesamaksātā parāda pamatsummas. Tiesas nolēmums stājās likumīgajā spēkā 2013.gada 7.decembrī. Tā kā SIA ,,ANLEX" labprātīgas izpildes termiņā spriedumu neizpildīja, RTU 2014.gada 9.janvārī Rīgas apgabaltiesas 81.iecirkņa zvērinātam tiesu izpildītājam piespiedu izpildei iesniedza Rīgas pilsētas Kurzemes priekšpilsētas 2013.gada 17.decembrī sagatavoto un 2013.gada 27.decembrī izsniegto izpildu rakstu Nr.C28353813 par Ls 463,49 un likumisko procentu (6 procenti gadā) no pamatsummas līdz sprieduma izpildei piedziņu no SIA ,,ANLEX".

2014.gada 12.februārī Rīgas apgabaltiesas 81.iecirkņa zvērināts tiesu izpildītājs, sastādot Aktu Nr.00103/081/2014-AKT konstatēja, ka SIA,,ANLEX" nav mantas pret kuru vērst piedziņu. 2014.gada 12.februārī Rīgas apgabaltiesas 81.iecirkņa zvērināts tiesu izpildītājs, sastādot Aktu Nr.00104/081/2014-AKT konstatēja, ka SIA „ANLEX", /adrese/ nav mantas pret kuru vērst piedziņu.

RTU samaksāja zvērināta izpildītāja R.Veinberga 2014.gada 26.februāra rēķinu Nr.1/15-02-2014 par sprieduma izpildes izdevumiem 117,94 *euro*. Saistībā ar sprieduma izpildi RTU 2014.gada 7.janvārī samaksāja valsts nodevu 2,85 *euro* apmērā.

RTU lūdz tiesu vērst piedziņu pret atbildētāju /pers. C/ kā SIA ,,ANLEX" galvinieku par pamatparāda 569,38 *euro*, par tiesas izdevumu 90,11 *euro*, kas radušies saistībā ar prasību pret parādnieku SIA ,, ANLEX", par izdevumiem, kas saistīti ar sprieduma izpildi civillietā Nr.C28353813 120,79 *euro* apmērā, par tiesas izdevumu prasībā pret atbildētāju 75,84 *euro*, kopā 856,12 *euro* piedziņu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 2141., 1587., 1692., 1698.pantiem.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$pantu, atbildētājam /pers. C/ 2014.gada 9.maijā nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kam pievienots izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.$^{25}$panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2014.gada 22.jūlijā uz prasītāja juridisko adresi un atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.$^{1}$panta 3.punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

M o t īv u d a ļ a

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 2141.pantu, nomniekam un īrniekam jāsamaksā nomas un īres maksa līgumā noteiktos termiņos, novilcinot maksājumus, viņam jāmaksā nokavējuma procenti.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu, galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, tomēr pēdējo neatsvabinot no viņas parāda. Galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem (Civillikuma 1698.pants).

Tiesa konstatē, ka 2005.gada 1.decembrī starp prasītāju RTU un SIA „ANLEX" kā nomnieku tās direktora /pers. C/ personā, tika noslēgts līgums par nedzīvojamo telpu – biroja nomu Nr.850, kas atrodas /adrese/ar kopējo platību 18,1 m$^2$. Saskaņā ar līguma 3.punktu nomas maksa tiek noteikta Ls 53,40 mēnesī. Bez tam no pielikuma telpu nomas līgumam redzams, ka puses vienojās par komunālo pakalpojumu sniegšanu Ls 18,83 apmērā ar nosacījumiem, ka mainoties komunālo pakalpojumu tarifiem, izcenojumi tiek mainīti.

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un, saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu, šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu.

Tiesai nav iesniegti pierādījumi par to, ka atbildētājs likumā noteiktā kārtībā (iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, vai iesniedzot pretprasību) būtu apstrīdējis līguma nosacījumus un, ka šis līgums būtu atzīts par spēkā neesošu.

No 2008.gda 11.novembrī starp prasītāju un SIA „ANLEX", tā valdes locekļa /pers. C/ personā, noslēgta vienošanās par līguma Nr.850 par neapdzīvojamo telpu nomu izbeigšanu, telpu atbrīvošanu, un parādu segšanas kārtību izriet, ka atbildētājs apņēmās nomas maksas un komunālo parādu, kas uz 2008.gada 1.novembri bija Ls 400,16 samaksāt prasītājam līdz 2008.gada 26.decembrim, no kā izriet, ka atbildētājs atzinis parādu Ls 400,16 apmērā.

Galvinieka saistība atbilst galvenā parādnieka saistībai (Civillikuma 1696. pants).

2008.gada 11.novembra vienošanās par līguma Nr.850 par neapdzīvojamo telpu nomu izbeigšanu, telpu atbrīvošanu, un parādu segšanas kārtību 4.punkts noteic, ka gadījumā, ja SIA „ANLEX" līdz 2008.gada 26.decembrim nesedz nomas maksas un komunālo maksu parādu, kas 2008.gada 1.novembrī ir Ls 400,16, tad /pers. C/ kā fiziska persona uzņemas pienākumu atbildēt par SIA „ANLEX" parādu RTU kā galvinieks, sedzot no saviem līdzekļiem, t.sk., arī gadījumā, ja pret SIA „ANLEX" tiek uzsākts maksātnespējas process.

2008.gada 11.novembra vienošanās par līguma Nr.850 par neapdzīvojamo telpu nomu izbeigšanu, telpu atbrīvošanu, un parādu segšanas kārtību SIA „ANLEX" vārdā parakstījis valdes loceklis /pers. C/, ko apstiprina viņa paraksts. Atsevišķi minēto līgumu /pers. C/ ir parakstījis kā galvotājs.

Secinot, ka vienošanos /pers. C/ ir parakstījis atsevišķi arī kā galvotājs, tiesa secina, ka /pers. C/ uzņēmies galvenā parādnieka saistību izpildi.

Lietas materiāliem pievienots Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013.gada 6.novembra spriedums, ar kuru no SIA „ANLEX" par labu Rīgas Tehniskajai universitātei piedzīts parāds Ls 400,16, kā arī tiesas izdevumi Ls 63,33, kopā Ls 463,49. Spriedums ir stājies likumīgā spēkā 2013.gada 7.decembrī.

Civillikuma 1702.pants noteic, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Ņemot vērā, ka lietas materiāliem pievienots 2014.gada 12.februārī Rīgas apgabaltiesas 81.iecirkņa zvērināta tiesu izpildītāja sastādīts Akts Nr.00103/081/2014-AKT un Akts Nr.00104/081/2014-AKT, ka SIA „ANLEX" nav mantas pret kuru vērst piedziņu, savukārt, /pers. C/ ir apņēmies atbildēt par parādnieka parādu gadījumā, ja SIA „ANLEX" nesamaksā nomas parādu, tiesa secina, ka atbildētājam /pers. C/ ir pienākums atbildēt par SIA „ANLEX" no vienošanās izrietošajām saistībām.

Atbilstoši Civillikuma 1698.pantam, galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītajiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Tiesas secina, ka pamatots ir prasītāja lūgums piedzīt izdevumus par Rīgas pilsētas Kurzemes priekšpilsētas 2013.gada 17.decembra izpildu raksta civillietā Nr.C28353813 nodošanu izpildei, ko pierāda lietā esošais zvērināta tiesu izpildītāja 2014.gada 26.februāra rēķins par sprieduma izpildes izdevumiem 117,94 *euro* apmērā un prasītāja RTU samaksātā valsts nodeva 2,85 *euro* apmērā, ko pierāda lietai pievienotais maksājuma uzdevums.

Lietā pierādīts, ka ar galvojumu atbildētājs ir uzņēmies no 2008.gada 11.novembra vienošanās izrietošās saistības, ka pret galveno parādnieku SIA „ANLEX" jau vērsta piedziņa, bet konstatēts, ka galvenajam parādniekam nav mantas, uz kuru vērsts piedziņu. Minētais ir par pamatu uzskatam, ka galvenais parādnieks nespēj nokārtot savas parādsaistības. Tiesa secina, ka ir iestājušās Civillikuma 1702.pantā paredzētās sekas, respektīvi, kreditoram radusies tiesība celt prasību par parāda piedziņu pret galvinieku.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs /pers.C/pierādījumus tam, ka saistības pret prasītāju būtu nokārtojis, nav iesniedzis, līdz ar to tiesa uzskata, ka no atbildētāja ir jāpiedzen pamatparāds 569,38 *euro*, zaudējumi par sprieduma izpildi no SIA ,,ANLEX" 120,79 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā ir taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesas izdevumu samaksu pierāda maksājuma uzdevumi lietā. No atbildētāja /pers. C/ prasītāja labā ir piedzenami tiesas izdevumi par valsts nodevas samaksu 117,04 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.$^{1}$pantu, tiesa nosaka atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 41., 193., 204.$^{1}$, 250.$^{25}$ pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt.

Piedzītno /pers.C/, personas kods /personas kods/, Rīgas Tehniskās universitātes reģistrācijas Nr.3341000709, labā pamatparādu 569,38 *euro* (pieci simti sešdesmit deviņi *euro* 38 centi), sprieduma izpildes izdevumus 120,79 *euro* (viens simts divdesmit *euro* 79 centi) un tiesas izdevumus 121,74 *euro* (viens simts divdesmit viens *euro* 74 centi), kopā 811,91 *euro* (astoņi simti vienpadsmit *euro* 91 cents)

Noteikt atbildētājam /pers. C/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2014.gada 11.augusta, Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Krāslavas rajona tiesā.

Tiesnese G.Kusiņa