Lieta Nr.C39045314

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2014.gada 27.augustā

Valmieras rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis J.Grīnbergs

ar sekretāri S.Ādamsoni

piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. A/, atbildētāja pārstāvei /pers. B/

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „VIDZEMES DĪZEĻU REMONTA CENTRS" maza apmēra prasībā pret SIA /Nosaukums A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA „VIDZEMES DĪZEĻU REMONTA CENTRS" (turpmāk prasītājs) cēlis tiesā prasību, kurā lūdz piedzīt no SIA /Nosaukums A/ (turpmāk atbildētājs) parādu EUR 1840,80, kas sastāv no pamatparāda EUR 1673,45 un līgumsoda EUR 167,35, tiesas izdevumus EUR 280,82, kā arī noteikt, ka prasītājam ir tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no neatmaksātā pamatparāda par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasība pamatota ar apstākļiem, ka prasītājs sniedzis atbildētājam pakalpojumu un pārdevis preces, ko puses apliecinājušas, parakstot 2013.gada 29.oktobrī pavadzīmi VDR156468, atbildētājs apņēmies veikt samaksu EUR 1673,45 līdz 2013.gada 12.novembrim. Atbildētājs samaksu nav veicis pēc pavadzīmes, pielaidis nokavējumu. Puses tāpat pavadzīmē vienojušās, ka, ja atbildētājs kavē samaksu, tad atbildētājam ir pienākums maksāt prasītājam līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu. Prasītājs saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu samazinājis līgumsodu līdz 10% no pamatparāda. Prasība pamatota uz Civillikuma 1652.panta trešo daļu, 1587., 1716., 1720., 2021. un 2033.pantu.

Tiesā saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi, kuros tas norāda, ka prasību neatzīst. 2013.gada 30.jūlijā atbildētājs prasītājam nodevis piederošo transportlīdzekli VW CRAFTER, reģistrācijas numurs /reģ.nr./, lai prasītājs veiktu transportlīdzekļa remontu. Remonts pabeigts un transportlīdzeklis nodots atbildētājam 2014.gada 29.oktbrī, par pakalpojumu izrakstīta pavadzīme VDR156468 par kopējo summu EUR 1673,45, noteikts samaksas termiņš 2013.gada 12.novembris. Neilgi pēc veiktā remonta transportlīdzeklim atkārtoti radušies remontā novērstie defekti, kamdēļ 2014.gada 8.janvārī tas nodots prasītāja servisā defektu novēršanai. 2014.gada 16.aprīlī prasītājs izrakstījis pavadzīmi par EUR 1318,94 ar samaksas termiņu līdz 2014.gada 30.aprīlim. Norāda, ka prasītājs transportlīdzekli prettiesiski aiztur savā servisā, kamdēļ rada atbildētājam peļņas atrāvumu. Uzskata, ka transportlīdzekļa remonts veikts nekvalitatīvi, par ko pieprasīta samaksa.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē paskaidroja, ka prasību uztur spēkā pilnībā. Papildus prasības pieteikumā minētam norādīja, ka prasītājs no atbildētāja nav saņēmis pretenzijas par pakalpojuma kvalitāti. Uzskata, ka prasītājs transportlīdzekļa remontu veicis kvalitatīvi. Prasītājs esot izmantojis Komerclikuma 399.pantā paredzētās aizturējuma tiesības. Šobrīd transportlīdzeklis nodots glabāšanā tiesu izpildītājam, jo tas esot apķīlāts no trešās personas puses.

Atbildētāja pārstāve tiesas sēdē prasību neatzina, atsaucās uz rakstveida paskaidrojumos norādīto. Papildus norādīja, ka pēc pirmā remonta veikšanas atbildētājs transportlīdzekli lietojis, pēc 15000 kilometru nobraukšanas transportlīdzeklim radušies motora defekti, kas noveduši pie tā, ka transportlīdzeklis vairs nav bijis lietojams. Veikts atkārtots remonts, kas apliecina to, ka pirmais remonts veikts neatbilstošā kvalitātē. Prasītājs pēc otrā remonta veikšanas atteicies atdot atbildētājam transportlīdzekli. Tiesu izpildītājs fiksējis, ka transportlīdzeklim nav motora. 2013.gada 12.novembrī pretenzijas par motora remonta kvalitāti nav bijušas, nav maksāts, jo atbildētājam bijušas naudas problēmas.

Motīvu daļa

Tiesa, uzklausījusi pušu pārstāvjus un iepazinusies ar lietas materiāliem, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Lietā nav strīda par to, ka prasītājs sniedzis atbildētājam pakalpojumu – veicis atbildētājam piederošā transportlīdzekļa VW CRAFTER, reģistrācijas numurs /TL numurs/, motora remontu, pārdevis rezerves daļas. 2013.gada 29.oktobrī prasītājs par preču piegādi un pakalpojuma sniegšanu izrakstījis pavadzīmi VDR156468 par kopējo summu Ls 1176,11, kuru atbildētāja pārstāvis pieņēmis un parakstījis, apņemoties samaksu veikt līdz 2013.gada 12.novembrim. Pušu starpā nav strīds, ka atbildētājs samaksu pēc minētās pavadzīmes nav veicis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk CPL) 93.panta pirmo daļu, katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā atsaucas kā uz savu prasījumu un iebildumu pamatojumu. Prasītājam jāpierāda sava prasība, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa uzskata par nepierādītu atbildētāja puses apgalvojumu, ka transportlīdzekļa VW CRAFTER motora remonts veikts nekvalitatīvi, kā rezultātā bijis nepieciešams atkārtots motora remonts.

No lietā esošās 2013.gada 30.jūlija SIA „VIDZEMES DĪZEĻU REMONTA CENTRS" servisa pieņemšanas lapas par transportlīdzekļa remonta darbiem redzams, kādi remonta darbi tam ir veikti, izmantotās rezerves daļas un materiāli, fiksēts transportlīdzekļa kilometru nobraukuma daudzums. Tāpat arī 2014.gada 8.janvāra SIA „VIDZEMES DĪZEĻU REMONTA CENTRS" servisa pieņemšanas lapā par transportlīdzekļa remonta darbiem norādīts, kādi ir veikti remonta darbi, izmantotās rezerves daļas un materiāli, tāpat fiksēts transportlīdzekļa kilometru nobraukuma daudzums.

Tiesa no šiem dokumentiem nevar izdarīt nekādus secinājums, ka pirmie remonta darbi, pēc kuriem izrakstīta nesamaksātā pavadzīme, būtu veikti nekvalitatīvi un pakalpojuma saņēmējam rastos tiesības par saņemto pakalpojumu un preci nemaksāt. Abās servisa pieņemšanas lapās ir atspoguļota citu remonta darbu veikšana, citu materiālu iegāde un tādēļ izdarīt secinājumus, ka otrais remonts apliecina pirmā nekvalitatīvu veikšanu bez jebkāda speciālista atzinuma vai transportlīdzekļa ekspertīzes tiesai nav iespējams.

Komerclikuma 411.panta pirmā un otrajā daļā noteikts, ka pircējam ir pienākums iespējami īsā laikā pēc preces saņemšanas to pārbaudīt. Konstatējot preces trūkumus, pircēja pienākums ir nekavējoties paziņot pārdevējam par šiem trūkumiem, norādot to veidu un apmēru. Ja pircējs nepaziņo pārdevējam par saņemtās preces trūkumiem, uzskatāms, ka pircējs ir pieņēmis preci, un viņš zaudē Civillikuma 1620.panta otrajā daļā paredzētās tiesības prasīt pirkuma līguma atcelšanu vai preces cenas samazināšanu, izņemot gadījumu, kad precei ir apslēpti trūkumi, kurus pārbaudot preci, nebija iespējams konstatēt.

Tiesa uzskata, ka atbildētājam, konstatējot nekvalitatīvi veiktu motora remontu, bija pienākums par to paziņot prasītājam. Lietā nav pievienoti nekādi pierādījumi tam, ka atbildētājs būtu izteicis vai iesniedzies prasītājam jebkāda veida pretenzijas par nekvalitatīvi veiktu pakalpojumu. Pats atbildētājs atzina, ka jauni bojājumi konstatēti pēc 15 tūkstošu kilometru nobraukuma un pavadzīme termiņā nav apmaksāta nevis pretenziju par darbu kvalitāti, bet gan finanšu līdzekļu trūkuma dēļ.

Papildus jau norādītiem argumentiem tiesa konstatē, ka 2013.gada 30.jūlija SIA „VIDZEMES DĪZEĻU REMONTA CENTRS" servisa pieņemšanas lapā par transportlīdzekļa remonta darbiem fiksēts transportlīdzekļa kilometru nobraukums- 261614 kilometri, savukārt 2014.gada 8.janvāra SIA „VIDZEMES DĪZEĻU REMONTA CENTRS" servisa pieņemšanas lapā par transportlīdzekļa remonta darbiem, nododot atkārtoti transportlīdzekli remontam, fiksēts nobraukums- 245600 kilometri. No minētā rodas saprātīgas šaubas, vai nododot transportlīdzekli atkārtotam motora remontam, tajā atradās pirmajā reizē jau remontētais motors, jo nobraukto kilometru daudzums vairāku mēnešu garumā ir samazinājies par aptuveni 15000 kilometru.

Civillikuma (turpmāk CL) 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Tā kā atbildētājs pavadzīmē norādītā termiņā nav veicis samaksu un tiesa nekonstatē nekādus tiesiskus apstākļus, lai atbrīvotu atbildētāju no pienākuma veikt saistību izpildījumu, tiesa piedzen no viņa par labu prasītājam parādu EUR 1673,45.

No lietā esošās pavadzīmes VDR156468 izriet, ka atbildētājs apņēmies maksāt līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Nepastāv strīds, ka atbildētājs ir pieļāvis samaksas izpildījuma nokavējumu.

CL 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu par laika periodu no 2013.gada 12.novembra līdz 2014.gada 21.februārim – par 101 dienu. Tiesa uzskata, ka prasītāja līgumsoda aprēķins EUR 845,37 ir pamatots, prasītājs līgumsodu pats samazinājis līdz 10% apmēram no pamatparāda summas – EUR 167,35, ko tiesa arī no atbildētāja piedzen.

Pēc prasītāja pieteikuma, vadoties pēc CPL 195.panta un CL 1759., 1756., 1765. pantiem atzīstamas prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā par laika periodu no sprieduma stāšanās spēkā līdz sprieduma izpildei.

Vadoties pēc CPL 41.panta tiesa piedzen no atbildētāja par labu prasītājam tam radušos tiesas izdevumus EUR 280,82, ko veido valsts nodeva EUR 276,12, un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Saskaņā ar CPL 204.^{1} pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Tiesa, vadoties no CPL 190., 193.panta, nosprieda:

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no SIA /Nosaukums A/, reģ Nr. /reģistrācijas numurs/, par labu SIA „VIDZEMES DĪZEĻU REMONTA CENTRS", reģ. Nr.44102004230, EUR 2121,62 (divi tūkstoši viens simts divdesmit viens *euro* un 62 centi), ko veido pamatparāds EUR 1643,45, līgumsods EUR 167,35 un tiesas izdevumi EUR 280,82.

Atzīt SIA „VIDZEMES DĪZEĻU REMONTA CENTRS" tiesības saņemt no SIA /Nosaukums A/ likumiskos nokavējuma procentus 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātā pamatparāda par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt labprātīgu sprieduma izpildes termiņu 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā pilna sprieduma sastādīšanās dienas CPL 440.pantā noteiktos gadījumos Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 10.septembrī.

Tiesnesis: J.Grīnbergs