Lietas Nr. 11120003616
Lietas arhīva Nr. K10-0053-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā, 2017.gada 25.janvārī
Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā
tiesas sēdes priekšsēdētāja M.Ribina
ar sekretāri K.Šlosbergu
piedaloties prokurorei L.Škuropatei

2017.gada 24-25.janvārī izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12 krimināllietu, kurā apsūdzēts
/pers. D/, personas kods /personas kods/,
pēc **Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, 312.panta,**
pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos materiālus tiesa,

k o n s t a t ē j a :

/pers. D/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas un vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, pie sekojošiem apstākļiem:

/pers. D/ tika sodīts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 26.augusta spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbiem uz 180 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Tiesas spriedums stājies spēkā 2015.gada 22.septembrī.

2015.gada 26.decembrī plkst.19.00 /pers. D/ zinot, ka viņam ir jāizcieš tiesas piespriestais sods, soda un papildsoda izciešanas laikā, vadīja citai personai piederošo automašīnu VW Golf, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, /adrese/ pa Miera ielu, virzienā uz Bruknu, bez transporta līdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, ar minimālo alkohola saturu 1,6928 promiles izelpas gaisā, kas konstatēts ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A107421.

Ar savu rīcību **/pers. D/** izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā**.

Ar savu rīcību **/pers. D/** izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 312.pantā**.

Apsūdzētais /pers. D/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Tiesa izskaidro pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas. Apsūdzētā lūgumam piekrita prokurore. Noklausījusies procesa dalībnieku viedokļus tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētais /pers. D/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, kā arī tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums šajā spriedumā netiek izdarīti, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa.

Analizējot apsūdzētā darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atrod, ka apsūdzētā /pers. D/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, jo ir apstiprinājies fakts, ka /pers. D/ vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē, ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 1,6928 promiles etanola, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas viņam tika atņemtas ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 26.augusta spriedumu, kā arī apsūdzētā darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 312.panta, jo apsūdzētais zinot, ka viņam ir atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, vadīja automašīnu.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i., ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. D/ izdarīja divus mazāk smagus noziegumus, par ko likumdevējs ir paredzējis sodu gan brīvības atņemšanas veidā, gan īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, gan piespiedu darbu veidā, gan naudas soda veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa vērtē to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, kā /pers. D/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa vērtē to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Pārbaudot apsūdzētā personību, konstatēts, ka /pers. D/ agrāk vairākkārt sodīts (l.l.16, 23-27), strādā SIA "4 auks" par galdnieka palīgu, viņam ir deklarēta dzīves vieta (l.l.18).

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto, to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, apsūdzētais sadarbojies ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, ievērojot prokurores atzinumu par soda veida piemērošanu apsūdzētajam, tiesa uzskata, ka sods /pers. D/ nosakāms Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un Krimināllikuma 312.panta sankcijas ietvaros īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, jo piemērojot citu soda veidu nebūs sasniegts mērķis - atturēt personu no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Apsūdzētais/pers. E/ tika notiesāts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 26.augusta spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbiem uz 180 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4(četriem) gadiem. Noziedzīgie nodarījumi, par kuriem /pers. D/ celta apsūdzība, izdarīti 2015.gada decembra mēnesī, t.i., 4 mēnešus pēc viņa sodīšanas, kas liecina par to, ka apsūdzētais nav sapratis savas rīcības noziedzīgo raksturu, demonstratīvi turpina ignorēt likuma normas, līdz ar to, nav vēlējies laboties.

Apsūdzētajam ir piemērojams papildsods - transporta līdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

Tiesa uzskata, ka /pers. D/ nav piemērojama mantas konfiskācija, jo saskaņā ar Krimināllikuma 42.pantu, konfiscēt var tikai apsūdzētā īpašumā esošo mantu (l.l.17).

Piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums (l.l.22), /pers. D/ atstājams negrozīts.

No soda reģistra redzams, ka /pers. D/ ir izcietis ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 26.augusta spriedumu noteiktās piespiedu darba stundas, kas ar Bauskas rajona tiesas 2016.gada 27.janvāra lēmumu aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, tāpēc saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, sodam daļēji pievienojams neizciestais papildsods – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana, kas uz lietas izskatīšanas brīdi sastāda 2 gadus 7 mēnešus 2 dienas.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2(diviem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz 3(trīs) gadiem.

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1(vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, 50.panta otro daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, vieglāko sodu ietverot smagākajā, galīgo sodu /pers. D/ noteikt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2(diviem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz 3(trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu sodam daļēji pieskaitīt neizciestā soda daļu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 26.augusta sprieduma un galīgo sodu noteikt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2(diviem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz 4(četriem) gadiem 6(sešiem) mēnešiem.

Soda izciešanu /pers. D/ skaitīt no sprieduma stāšanās spēkā brīža. Soda izciešanā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 23.janvāra līdz sprieduma stāšanās spēkā brīdim.

Drošības līdzekli – apcietinājumu, /pers. D/ atstāt negrozītu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2017.gada 25.janvārī.

Tiesnese