Lietas Nr. 112015013
Lietas arhīva Nr. 1-0017-14/5

LĒMUMS

Daugavpils 20.februārī 2014.gada

Daugavpils tiesas tiesnese: J.Zīle

ar sekretāri A.Anaņiču

tulku V.Kučānu

piedaloties LR IeM VP Latgales reģiona pārvaldes pārstāvim E.Tamaram

izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietas materiālus par /pers. B/ (/pers. B/) saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 167.pantā,

k o n s t a t ē j a:

2013.gada 27.maijā Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Rietumu nodaļas inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA947726 par to, ka 2013.gada 18.janvārī pulksten 12.00 masāžas salonā „Nuga Best", Saules ielā, 23c, Daugavpilī /pers. B/ (/uzvārds/) agresīvi uzvedās, mēģināja iesist pa galvu /pers. D/, sakarā ar ko bija traucēts sabiedriskais miers, kas izpaudās kā necieņa pret sabiedrību vai bezkaunīga rīcība, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas un traucējot cilvēku mieru.

/pers. B/ (/uzvārds/) rīcība kvalificēta kā sīkais huligānisms, tas ir, administratīvais pārkāpums, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk Latvijas APK) 167.pantā.

/pers. B/ (/uzvārds/) tiesas sēdē paskaidroja, ka savu vainīgumu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā neatzīst. Nav vēlējies iesist un nav to darījis attiecībā uz /pers. D/. Gribējis tikai sasveicināties, jo esot pazīstami. Piedalījies salonā rīkotajā pasākumā.

Tiesa, noklausoties /pers. B/ paskaidrojumus, cietušā /pers. D/ (/uzvārds/) liecības, pārbaudot un novērtējot lietas materiālus, secina, ka /pers. B/ (/uzvards/) darbībās ir Latvijas APK 167.pantā paredzētā nodarījuma sastāvs un viņa vainīgums administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīts.

Latvijas APK 167.pants paredz administratīvo atbildību par sīko huligānismu, t.i. par lamāšanos necenzētiem vārdiem sabiedriskās vietās, apvainojošu uzmākšanos un citām tamlīdzīgām darbībām, kas traucē sabiedrisko mieru un kārtību.

Tiesa uzskata, ka /pers. B/ darbībās ir saskatāma apvainojoša uzmākšanās cietušajam /pers. D/.

Liecinieces /pers. G/ rakstveida paskaidrojums apstiprina /pers. B/ (/uzvārds/) darbības, proti: lieciniece paskaidrojusi, ka cietušā un /pers. B/ starpā bijis konflikts, /pers. B/uzvedies izaicinoši-agresīvi, pienācis klāt cietušajam, grūstījis viņu, traucējis loterijas veikšanas kārtību.

Minēto apliecina arī cietušā iesniegtais video.

Saskaņā ar Latvijas APK 37.pantu, 239.panta 1.daļas 7.pnkt., lietvedība šajā lietā izbeidzama, jo ir pagājuši Latvijas APK 37.pantā paredzētie termiņi un nav iespējams piemērot administratīvo sodu. Latvijas APK 37.pants paredz, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā var uzsākt ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas, bet, ja pārkāpums ir ilgstošs, — no pārkāpuma pārtraukšanas dienas.

Ja saņemts atteikums uzsākt kriminālprocesu vai kriminālprocess izbeigts, bet ir konstatējamas administratīvā pārkāpuma pazīmes, lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā var uzsākt ne vēlāk kā mēneša laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu vai par tā izbeigšanu.

Lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā par šā kodeksa $166.^{6}$ pantā [ja pārkāpumus izdarījusi politiskā partija (organizācija) vai politisko partiju (organizāciju) apvienība], par divpadsmitajā "c"nodaļā un $204.^{2}$ pantā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem var uzsākt viena mēneša laikā no pārkāpuma atklāšanas dienas, bet ne vēlāk kā divu gadu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas.

Lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā izbeidz, ja deviņu mēnešu laikā no administratīvā pārkāpuma lietas uzsākšanas dienas nav pieņemts lēmums par soda piemērošanu.

Savukārt Latvijas APK 239.panta 1.daļas 7.pnkt. paredz, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja ir šādi apstākļi: ja ir pagājuši šā kodeksa 37.pantā paredzētie termiņi.

Cietušais /pers. D/ vēlās piedzīt no vainīgā kompensāciju par morālo kaitējumu un pieprasa piemērot /pers. B/ aizliegumu tuvoties viņam.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Latvijas APK 39.panta noteikumiem jautājumi par morālā kaitējuma kompensāciju netiek izlemti, morālā kaitējuma atlīdzināšanu izlemj Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā, kā arī, izbeidzot lietvedību, nav iespējams atrisināt mantiskos jautājumus. Bez tam nav iespējams arī izlemt jautājumu par aizlieguma noteikšanu tuvoties cietušajam.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 37.pantu, 239.panta 1.daļas 7.pnkt., 275.pantiem, tiesa

nosprieda:

Izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā par /pers. B/ (/pers. B/) saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 167.pantā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no pilna nolēmuma paziņošanas dienas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Pilns tiesas nolēmums būs pieejams 2014.gada 3. martā.

Tiesnese J.Zile