Lieta Nr.C29643015
Nr.C-2444/16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 23.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese L.Mikulāne
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 31.augustā SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu, norādot, ka starp AS „Parex banka", kuras saistības 2010.gada 1.augustā pārņēmusi AS „Citadele banka", un atbildētāju ticis noslēgts pakalpojuma līgums, saskaņā ar kuru atbildētājs apņēmies katra mēneša 15.datumā veikt minimālās iemaksas summas maksājumus (5% no izmantotā kredītlimita un 100% no pārtērētā kredītlimita). Ņemot vērā to, ka atbildētājs nebija izpildījis savas saistības, AS „Citadele banka" 2008.gada 21.maijā vienpusēji atkāpusies no līguma. Savukārt 2014.gada 13.februārī AS „Citadele banka" cedējusi prasītājai prasījumu pret atbildētāju ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā, par ko atbildētājs ticis informēts. Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934. un 1943.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu 651,33 EUR apmērā, ko veido galvenais parāds 453,89 EUR apmērā un likumiskie nokavējuma procenti 197,44 EUR apmērā par laiku no 2008.gada 21.maija līdz 2015.gada 20.augustam, kā arī samaksātos tiesas izdevumus, nosakot tai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no galvenā parāda.
Rakstveida paskaidrojumus par celto prasību atbildētājs /pers. B/ tiesai nebija iesniedzis.
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. [..]
Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā pusēm paziņots 2016.gada 13.janvārī Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.
Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.
No lietas materiālos esošās /pers. B/ 2007.gada 10.decembra iesnieguma kopijas (lietas 12.-13.lapa) redzams, ka 2007.gada 10.decembrī atbildētājs vērsās AS „Parex banka" ar iesniegumu American Express Blue kartes saņemšanai. Parakstot minēto iesniegumu, /pers. B/ vienlaikus apliecināja, ka ir iepazinies ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, kā arī cenrādi un apņēmies tos ievērot.
No lietas materiālos esošā konta pārskata par laiku no 2007.gada 11.decembra līdz 2013.gada 14.decembrim (lietas 33.-37.lapa) redzams, ka /pers. B/ tika piešķirts kredītlimits Ls 300 jeb 426,86 EUR apmērā.
Saskaņā ar lietas materiālos esošajām 2014.gada 13.februāra izziņas Nr.2.1.18.2.-01/4046 un 2015.gada 17.septembra apliecinājuma kopijām (lietas 17., 39.lapa) 2010.gada 1.augustā, pamatojoties uz 2010.gada 28.jūlijā starp AS „Parex banka" un AS „Citadele banka" noslēgto līgumu par uzņēmuma pāreju, AS „Parex banka" nodevusi, bet AS „Citadele banka" pieņēmusi AS „Parex banka" tiesības un saistības pret /pers. B/, kuras izriet no līguma par kartes lietošanu un apkalpošanu (klienta ID: /numurs/, konta ID:/numurs/).
Saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem 5.2.3.punktu (lietas 14.lapa), sākot ar nākamo mēnesi pēc kredītlimita izmantošanas uzsākšanas mēneša, klientam obligāti ne retāk kā vienu reizi trijos mēnešos līdz attiecīgajai norēķinu dienai (norēķinu ciklam sekojošā mēneša 15.datums) jāveic minimālās iemaksas summas ieskaitīšana kontā.
Savukārt saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.1.1.punktu atbildētājs pilnvaroja banku bez atsevišķa rīkojuma norakstīt no konta, tostarp palielinot konta debeta (negatīvo) atlikumu (kredīta summu), to darījumu summas, kas ir veikti, izmantojot karti, maksu par darījumiem ar karti un citu bankas pakalpojumu sniegšanu saskaņā ar attiecīgās transakcijas veikšanas brīdī spēkā esošo cenrādi.
No iepriekš minētās izziņas, kā arī lietas materiālos esošā parāda aprēķina (lietas 38.lapa) redzams, ka atbildētājs nav atmaksājis izlietoto kredīta limitu Ls 293,79 jeb 418,03 EUR apmērā, kā arī bankas komisiju Ls 6 jeb 8,54 EUR apmērā.
No prasības pieteikuma un lietas materiālos esošā izraksta no 2014.gada 13.februāra cesijas līguma 3.pielikuma (lietas 19.lapa) izriet, ka AS „Parex banka" ar 2008.gada 21.maiju vienpusēji atkāpusies no līguma.
Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.2.punktu banka aprēķina kredīta procentus par izmantoto kredītlimitu par katru dienu, sākot ar norēķinu dienai sekojošo dienu līdz dienai (to neieskaitot), kad tiek samaksāta izmantotā kredītlimita summa. Savukārt saskaņā ar AS „Parex banka" tarifu 1.1.11.punktu (lietas 20.lapa) kredīta procentu likme American Express Blue kartei noteikta 18% gadā.

No prasības pieteikuma, iepriekš minētās izziņas un parāda aprēķina izriet, ka atbildētājs nav samaksājis kredīta limita lietošanas procentus par laiku no 2008.gada 31.janvāra līdz 2008.gada 20.maijam Ls 19,20 jeb 27,32 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

No lietas materiālos esošā izraksta no 2014.gada 13.februāra starp SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA" kā cesionāru un AS „Citadele banka" kā cedentu noslēgtā cesijas līguma (lietas 18.lapa) un tā 3.pielikuma redzams, ka cedents ir nodevis un cesionārs ir ieguvis prasījuma tiesības pret /pers. B/ 453,89 EUR apmērā ar tiesībām prasīt līgumsodu, pielīgtos un likumiskos procentus un trešo personu galvojumus.

2014.gada 7.maijā atbildētājam /pers. B/ tika paziņots par pienākumu līdz 2014.gada 14.maijam izpildīt parādsaistības pret prasītāju SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA" (lietas 22.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Izvērtējot prasības pieteikumā norādīto nokavējuma procentu aprēķinu, tiesa secina, ka prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus, kas ir aprēķināti no pamatparāda (izlietotā kredītlimita parāda) un bankas komisijas par laiku no 2008.gada 21.maija līdz 2015.gada 20.augustam (2646 dienas) 185,54 EUR apmērā (6% gadā no 426,57 EUR).

Savukārt prasība daļā par likumisko nokavējuma procentu 11,90 EUR apmērā piedziņu nav pamatota, jo atbilstoši Civillikuma 1765.panta ceturtās daļas noteikumiem pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus tikai tad, ja parādnieks noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, bet konkrētajā gadījumā atbildētājs nebija samaksājis pielīgtos kredīta limita lietošanas procentus par mazāku laika posmu (no 2008.gada 31.janvāra līdz 2008.gada 20.maijam), par ko liecina lietas materiālos esošais parāda aprēķins.

Saskaņā ar Komerclikuma 389.pantu, ja darījums ir komercdarījums tikai vienam no darījuma dalībniekiem, šā likuma noteikumi par komercdarījumiem ir vienlīdz piemērojami arī pārējiem darījuma dalībniekiem, ciktāl normatīvajos aktos patērētāju tiesību aizsardzības jomā vai citos likumos nav noteikts citādi.

Savukārt Komerclikuma 406.pants noteic, ka no komercdarījuma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā, ja likumā nav noteikts cits noilguma termiņš. Saskaņā ar minētā likuma pārejas noteikumu 16.punktu, ja šā likuma D daļas spēkā stāšanās dienā Civillikumā vai citā likumā noteiktais noilguma termiņš nav notecējis, bet šā likuma D daļa nosaka īsāku noilguma termiņu, piemērojams šā likuma D daļā noteiktais noilguma termiņš, kurš skaitāms no 2010.gada 1.janvāra. Ja pēc šāda aprēķina noilguma termiņš iznāk garāks par līdzšinējo noilguma termiņu, noilguma termiņš izbeidzas tajā dienā, kad tas būtu notecējis saskaņā ar Civillikumu vai citu normatīvo aktu.

Atbilstoši Civillikuma 1905.pantam noilgumu pārtrauc atgādinājums parādniekam.

Ņemot vērā to, ka 2012.gada 20.decembrī atbildētājam tika atgādināts par parādsaistībām (lietas 16.lapa), tiesa atzīst, ka Komerclikumā noteiktais prasības celšanas noilgums tika pārtraukts.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētājs būtu izpildījis savas saistības, kā arī atbildētājs nav iesniedzis pamatotus iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda samaksu. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības pret prasītāju.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja /pers. B/ par labu prasītājai SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA" piedzenama neatmaksātā kredītlimita summa 418,03 EUR apmērā, kredītlimita lietošanas procenti par laiku no 2008.gada 31.janvāra līdz 2008.gada 20.maijam 27,32 EUR apmērā, bankas komisija 8,54 EUR apmērā un likumiskie nokavējuma procenti par laiku 2008.gada 21.maija līdz 2015.gada 20.augustam 185,54 EUR apmērā, kopā piedzenot 639,43 EUR. Savukārt prasība daļā par likumisko nokavējuma procentu 11,90 EUR apmērā piedziņu ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam – proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami šādi tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva proporcionāli prasības apmierinātajai daļai 95,91 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu 4,70 EUR apmērā, kopā piedzenot 100,61 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda (426,57 EUR).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195. un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

maza apmēra prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA", reģistrācijas Nr.40003717522, AS „Swedbank" atvērtais norēķinu konts Nr.LV61HABA0551008868793, neatmaksātā kredītlimita summu 418,03 EUR apmērā, kredītlimita lietošanas procentus par laiku no 2008.gada 31.janvāra līdz 2008.gada 20.maijam 27,32 EUR apmērā, bankas komisiju 8,54 EUR apmērā, likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2008.gada 21.maija līdz 2015.gada 20.augustam 185,54 EUR apmērā un samaksātos tiesas izdevumus 100,61 EUR apmērā, kopā piedzenot 740,04 EUR (septiņi simti četrdesmit *euro* un 4 centi).

Prasību daļā par likumisko nokavējuma procentu 11,90 EUR apmērā piedziņu noraidīt.

Noteikt SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA", reģistrācijas Nr.40003717522, tiesības saņemt 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātā pamatparāda (426,57 EUR) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, 2016.gada 23.februāra, Rīgas

apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese (paraksts) L.Mikulāne