Lietas Nr. 11353004115
Lietas arhīva Nr. K33-0460-15/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 13.augustā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Biteniece
ar sekretāri V.Rukseri, tulci I.Kārkliņu
piedaloties prokurorei I.Šmēdiņai

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma **253.^{2} panta pirmās daļas**, un

k o n s t a t ē j a

/pers. A/, būdama persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās vielas un psihotropās vielas, un proti:

/pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā līdz aizturēšanai – 2014.gada 26.augustam, neatļauti lietoja narkotisku vielu heroīnu un psihotropas vielas klonazepāmu, tramadolu. Par minēto pārkāpumu /pers. A/ tika aizturēta 2014.gada 26.augustā plkst.14./adrese/ un 2014.gada 21.oktobrī administratīvi sodīta par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu un brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu.

Būdama brīdināta par kriminālatbildību, kas iestāsies par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, /pers. A/ 2014.gada 8.decembrī pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā neatļauti lietoja narkotisko vielu heroīnu un psihotropās vielas klonazepāmu, tramadolu. Pēc tam 2014.gada 8.decembrī plkst.14.15 tika aizturēta Stopiņu novada, Deiliņos "Mazrumpji veikalā "Depo" un ar veikto ķīmiski toksikoloģisko izmeklēšanai /pers. A/ konstatēts narkotisko un psihotropo vielu reibums.

Ar savām darbībām apsūdzētā izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētā savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas atzina pilnībā, atzina arī apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, izdarīto nožēloja un uzturēja pirmstiesas procesā izteiktos lūgumus par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un procesuālās sekas.

Sakarā ar to, ka apsūdzētā atzina sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā un lietas materiālu pārbaudes rezultātā iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētās vainu, procesā iesaistītās personas neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, ir pierādīta. Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētās darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē to pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas.

Par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā, soda ar īslaicīgu brīvības atņemšanu vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētā izdarīja kriminālpārkāpumu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā ir sodāma par šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un, nosakot sodu un tā mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem, ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Pārbaudot **apsūdzētās** personību raksturojošas ziņas, noskaidrots, ka dzimusi Rīgā, ar 9.klašu izglītību, šķīrusies, apgādībā divas personas, pirms apcietinājuma strādāja SIA "n/a" par pārdevēju, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, faktiskā dzīvesvieta /adrese B/, krimināli sodīta (lietas 83.-91., 118.-121.lapa):

-ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras 2014.gada 26.septembra prokurora priekšrakstu par sodu atzīta par vainīgu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un sodīta ar piespiedu darbu 120 stundām, stājies spēkā 2014.gada 13.oktobrī, piespiedu darbs atstrādāts 2015.gada 17.februārī;

-ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokuratūras 2014.gada 14.oktobra prokurora priekšrakstu par sodu atzīta par vainīgu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un sodīta ar piespiedu darbu 70 stundām, stājies spēkā 2014.gada 14.oktobrī, piespiedu darbs atstrādāts 2014.gada 22.novembrī;

administratīvi sodīta (lietas 15.-16., 101.lapa), atrodas narkoloģiskā kabineta uzskaitē no 2005.gada 5.jūnija ar diagnozi: atkarība

no vairākām narkotiskām vielām (opioīdi, psihostimulatori) (lietas 108.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem, tiesa atzīst par apsūdzētās atbildību mīkstinošu apstākli savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa atzīst par apsūdzētās atbildību pastiprinošu apstākli to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā augstāk minēto, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzētās paskaidrojumus, izvērtējot prokurores viedokli par soda noteikšanu īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, kā arī ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, smagumu, apsūdzētās personību raksturojošas ziņas, to, ka agrāk vairākkārtīgi sodīta, atbildību mīkstinošu un atbildību pastiprinošu apstākli, apsūdzētā pausto attieksmi pret nodarīto, proti, izvērtējot lietas apstākļus kopumā, tiesa atzīst, ka likumā noteikto mērķu sasniegšanai, apsūdzētajai sods nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Likumā noteikto mērķu sasniegšanai, apsūdzētajai sods nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, jo citu, sankcijā paredzēto pamatsodu piemērošanu, tiesa atzīst par soda mērķim un apsūdzētās personībai neatbilstošu.

Tiesa secina, ka soda mērķis netiks sasniegts, nosakot kādu no panta sankcijā paredzētajiem vieglākiem soda veidiem, jo apsūdzētā agrāk ir vairākkārtīgi tiesāta, nav izdarījusi pareizos secinājumus un nav nostājusies uz labošanās ceļa, nav pildījusi likumus un atturējusies no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas, nav pārvērtējusi savu attieksmi pret dzīvi un nav mēģinājusi iekļauties vispārpieņemtajās sabiedrības uzvedības un morāles normās, un tiesa vērtē šos apstākļus kā apsūdzētās personību negatīvi raksturojošus un tie norāda uz paaugstinātu risku jaunu likumpārkāpumu iespējamībai.

Tiesas ieskatā, noziedzīga nodarījuma recidīvs ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai Krimināllikuma panta sankcijas ietvaros. Turklāt atbildību pastiprinoša apstākļa esamība un agrākā sodāmība izslēdz Krimināllikuma 49. un 55.panta piemērošanu apsūdzētajai.

Turklāt kā izriet no Tiesu informācijas sistēmas, tad Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā atrodas krimināllieta, kurā /pers. A/ apsūdzēta par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (četri noziedzīgi nodarījumi).

Līdz ar ko, tiesai nerodas pārliecība, ka sodu neizciešot, apsūdzētā turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tāpēc tiesas ieskatā apsūdzētās labošanos iespējams panākt vienīgi, izolējot viņu no sabiedrības. Šāds sods veicinās arī soda prevencijas uzdevumu izpildi.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesnese s 2015.gada 19.jūnija lēmumu apsūdzētajai piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums un apsūdzētā izsludināta meklēšanā (lietas 126.-129.lapa).

2015.gada 15.jūlijā apsūdzētā ievietota Iļģuciema cietumā (lietas 143.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu piespriestajā sodā ieskaitāma apsūdzētās atrašanās apcietinājumā no 2015.gada 15.jūlija līdz 2015.gada 13.augustam.

Tiesa secina, ka apsūdzētā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras 2014.gada 26.septembra prokurora priekšrakstu par sodu atzīta par vainīgu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un sodīta ar piespiedu darbu 120 stundām, stājies spēkā 2014.gada 13.oktobrī, piespiedu darbs atstrādāts 2015.gada 17.februārī.

Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokuratūras 2014.gada 14.oktobra prokurora priekšrakstu par sodu atzīta par vainīgu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un sodīta ar piespiedu darbu 70 stundām, stājies spēkā 2014.gada 14.oktobrī, piespiedu darbs atstrādāts 2014.gada 22.novembrī.

Ņemot vērā, ka iepriekš minētie sodi ir pilnībā izciesti, tiesa neveic sodu saskaitīšanu.

Tiesa atzīst, ka no apsūdzētās valsts labā piedzenami izdevumi, kas saistīti ar zvērinātas advokātes N.Tkačas darbu pirmstiesas procesā, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktā noteiktajam un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību". Pamatu apsūdzētās atbrīvošanai no šo izdevumu piedziņas tiesa nekonstatē.

Lietisko pierādījumu lietā nav.

Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 529., 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā un **sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā no 2015.gada 15.jūlija līdz 2015.gada 13.augustam.

Brīvības atņemšanas soda izciešanu skaitīt no 2015.gada 13.augusta.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, **atstāt** negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij **47,67** ***euro*** par zvērinātas advokātes Nellijas Tkačas darbu pirmstiesas procesā, nosakot 30 (trīsdesmit) dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc nolēmuma stāšanās likumīgā spēkā, pārskaitot uz kontu – LV68TREL1060001239300, saņēmējs Valsts kase, iesniedzot maksājuma apliecinošu dokumentu Rīgas rajona tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 634.panta 4.^{1} daļu, tiesa izpildrakstu par procesuālo izdevumu piedziņu nosūtīs izpildei pēc tam, kad beigsies sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu **tikai daļā** par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības diena 2015.gada 13.augustā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Biteniece