Lietas Nr.C73533925

Lietas arhīva Nr. C-0922-26/29

ECLI:LV:ZRT:2026:0114.C73533925.4.S

Zemgales rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Dobelē 2026.gada 14.janvārī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese I.Kovaļova

ar tiesas sēdes sekretāri L.Skurjati,

piedaloties prasītājam /Persona B/,

atklātā tiesas sēdē, izmantojot *Webex*videokonferenču platformu, izskatīja civillietu /Persona B/ prasībā pret /Persona A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2025.gada 4.jūlijā prasītāja /Persona B/, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1753., 1756., 1757., 1759, 1764, 1765, 1768, 1934, 1943, 1946.pantu, cēla tiesā prasību pret atbildētāju /Persona A/ par parāda piedziņu, 2025.gada 10.decembrī papildinot to daļā par likumisko procentu piedziņu un lūdzot piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 8025,64 EUR, ko veido aizdevuma pamatsumma 7000 EUR, nokavējuma procenti par laika posmu no 2023.gada 1.septembra līdz 2025.gada 31.martam 700 EUR un likumiskie procenti par laika posmu no 2025.gada 1.aprīļa līdz 2026.gada 8.janvārim 325,64 EUR, lūdz piedzīt valsts nodevu 500 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,42 EUR; noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% procentus no simta gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles dienai).

Prasības pieteikumā norādītie apstākļi

[1.1] 2023.gada 7.augustā prasītājs un atbildētājs noslēdza Aizdevuma līgumu, turpmāk tekstā - Aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru atbildētājam tika izsniegts aizdevums 7000 EUR apmērā.

Atbilstoši Aizdevuma līguma 2.2. un 2.3,punktam atbildētājs apņēmās atmaksāt prasītajam aizdevumu pa daļām līdz 2025.gada 31.martam, veicot ikmēneša maksājumus katra kalendārā mēneša pēdējā datumā ne mazāk kā 350 EUR, pirmo maksājumu veicot 2023.gada 31.augustā.

[1.2] No iepriekš minētās Aizdevuma summas atbildētājs nav atmaksājis nevienu summu.

2025.gada 3.aprīlī prasītājs nosūtīja atbildētājam brīdinājumu un uzaicināja samaksāt parādu līdz 2025.gada 17.aprīlim, brīdinot, ka pretējā gadījumā prasītājs vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu.

Atbildētājs uz brīdinājumu nav atsaucies un parāda summa netika samaksāta.

[1.3] Aizdevuma līguma 4.1.punkts nosaka, par savlaicīgi neatmaksāto aizdevuma summu Aizņēmējs maksā Aizdevējam nokavējuma procentus 0,25% no aizdevuma neapmaksātās daļas par katru nokavēto dienu. Neatmaksāto nokavējuma procentu summa no 2023.gada 1.septembra līdz 2025.gada 31.martam (galīgā norēķina diena) ir 5052,30 EUR.

Prasītājs ievērojot labas ticības principu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja nokavējuma procentus 700 EUR apmērā, t.i. 10 % no pamatparāda apmēra.

[1.4] Prasītājs aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus 101,26 EUR par laika periodu no 2025.gada 01.aprīļa (nākamā diena pēc galīgās norēķina dienas) līdz 2025.gada 27.jūnijam (prasības sagatavošanas diena) par 88 kavētām dienām.

[2] Atbildētājam 2025.gada 9.jūlijā uz pēdējo zināmo dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kurā izskaidrotas pušu civilprocesuālās tiesības. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, uzskatāms, ka atbildētājam dokumenti izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas. Atbildētāja paskaidrojums tiesā nav saņemts.

[3] *Tiesas sēdē*

Prasītājs prasību uzturēja.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās. Tiesa konstatēja, ka atbildētājam nav deklarētas dzīves vietas, prasības pieteikums, kurš nosūtīts uz viņa pēdējo zināmo dzīvesvietu – /Adrese A/, saņemts atpakaļ kā neizsniegts, līdz ar to atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta pirmo daļu par tiesas sēdi paziņots, ievietojot sludinājumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”, kas publicēts /datums/ laidienā Nr./numurs/.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa atzina par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[4] Noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudot lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu 7000 EUR.

[5.1] Atbildētājs lietā nav apstrīdējis faktus, kuri ir norādīti prasības pieteikumā, proti, 2023.gada 7.augustā starp atbildētāju un prasītāju noslēgts aizdevuma līgums. Atbildētājam ir izsniegts aizdevums par kopējo summu 7000,00 EUR apmērā, aizdevuma atmaksas termiņš ir 2025.gada 31.marts.

Aizdevuma līguma 2.3.punktā noteikts, ka ikmēneša maksājums veicams katra kalendārā mēneša pēdējā datumā ne mazāk kā 350,00 EUR, pirmo maksājumu veicot 2023.gada 31.augustā.

Aizdevuma līguma 2.1.punktā noteikts, ka aizdevums tiek izsniegts skaidrā naudā un aizņēmēja paraksts uz šī līguma apliecina aizdevuma saņemšanu.

Parakstot minēto līgumu, atbildētājs apliecināja, ka ir iepazinies un piekrīt līguma noteikumiem.

Atbildētājs maksājumus parādsaistību dzēšanai nav veicis.

[5.2] Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1935.pants nosaka, ka līgums, ar ko viena puse apsola aizdevumu dot, bet otra to pieņemt, ir spēkā tikai no tā laika, kad līdzēji vienojas savā starpā par aizdodamā daudzuma apmēru. Ja ap solītājs pēc tam atteicās izpildīt, tad viņam jāatlīdzina otrai pusei visi zaudējumi.

Civillikuma 1828.pants noteic, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu [..].

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

2025.gada 3.aprīlī prasītājs nosūtīja atbildētājam brīdinājumu aicinot atbildētāju izpildīt līguma saistības līdz 2025.gada 17.aprīlim, pretējā gadījumā aizdevējs uzsāks parāda piedziņu likumā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs lietā nav apstrīdējis faktus, kuri ir norādīti prasības pieteikumā.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis, ka aizdevuma summa ir izsniegta, savukārt atbildētājs savas saistības nav pildījis, kā arī nav pierādījis, ka samaksa ir veikta, līdz ar to prasība par aizdevuma summas parāda 7000,00 EUR piedziņu ir pamatota un apmierināma.

[6] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja līgumiskos nokavējuma procentus 700,00 EUR un likumiskos nokavējuma procentus 325,64 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1651.pants noteic, ka nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Atbilstoši Civillikuma 1652.pirmās daļas 3.punktam parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Savukārt Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos - par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

[6.1] Aizdevuma līguma 4.1.punktā noteikts, ka par savlaicīgi neatmaksāto aizdevuma summu aizņēmējs maksā aizdevējam nokavējuma procentus 0,25% no aizdevuma neapmaksātās daļas par katru nokavēto dienu.

No parāda aprēķina izriet, ka neatmaksāto līgumisko nokavējuma procentu summa no 2023.gada 1.septembra līdz 2025.gada 31.martam sastāda 5052,30 EUR.

Atbildētājs noslēdzot līgumu piekrita tā nosacījumiem.

Prasītājs ievērojot labas ticības principu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja nokavējuma procentus 700 EUR apmērā, t.i., 10% no pamatparāda apmēra.

Tiesa atzīst, ka ņemot vērā pielīgtās saistības, apstākli, ka atbildētājs nav sniedzis pierādījumus, ka parāds ir nomaksāts, parāda aprēķins nav apstrīdēts, prasība daļā par līgumisko nokavējuma procentu piedziņu 700,00 EUR apmērā ir apmierināma.

[6.2] Atbilstoši Civillikuma 1757. un 1765. panta noteiktiem likumiskie procenti ir seši procenti gadā.

Prasītāja ir aprēķinājusi likumiskos procentus par laika periodu no 01.04.2025. līdz 08.01.2026. par 283 kavētām dienām.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto procentu parāda aprēķinu, atbildētājs to nav apstrīdējis, tādēļ prasība daļā par likumisko nokavējuma procentu piedziņu 700,00 EUR apmērā ir apmierināma.

[7] Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, 1763.panta 1.punktu, Civilprocesa likuma 195.pantu, 2021.gada 15.decembra Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces lēmumu un Senāta Civillietu departamenta atziņām (sk. 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC-1331/2016), tiesa atzīst prasītāja tiesības pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītās, bet neatmaksātās parāda summas līdz sprieduma izpildei, procentu pieaugumam apstājoties, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja prasītājas labā piespriežami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva 500,00 EUR, kas aprēķināta saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.pantu, 3.pielikuma 1.punkta 1) apakšpunktu un ar sludinājuma teksta sagatavošanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 2,42 EUR.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam sprieduma labprātīgai izpildei nosakāms termiņš – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189. - 195., 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt /Persona B/ prasību pret /Persona A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods/Personas kods A/, par labu /Persona B/, personas kods /Personas kods B/, pamatsummas parādu 7000,00 EUR, līgumiskos nokavējuma procentus 700,00 EUR par laika periodu no 2023.gada 1.septembra līdz 2025.gada 31.martam, likumiskos nokavējuma procentus 325,64 EUR par laika periodu no 2025.gada 1.aprīļa līdz 2026.gada 8.janvārim, valsts nodevu 500,00 EUR un ar sludinājuma teksta sagatavošanu un izsniegšanu saistītos izdevumus 2,42 EUR, kopā 8528,06 EUR (astoņi tūkstoši pieci simti divdesmit astoņi *euro*, 06 centi), samaksu veicot norēķinu kontā Nr./konta numurs/, /Nosaukums A/.

Noteikt /Persona B/, personas kods /Personas kods B/, tiesības saņemt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par laiku pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) 6 (sešus) procentus gadā no nesamaksātās parāda summas 8528,06 EUR, nepārsniedzot parāda apmēru.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts)* I.Kovaļova

*Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisku parakstu un satur laika zīmogu.