Lietas Nr. 11519003515
Lietas arhīva Nr. K29-0127-17/12

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 7.jūnijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Ieva Kulagina
piedaloties sekretārei Ievai Lazdiņai
tulkam Anetai Bitei
prokurorei Ludmilai Turkovskai
zvērinātai advokātei Inesei Šultei

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā un 253.[1]panta trešajā daļā.

Tiesa, izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus un tiesas sēdē iegūtos pierādījumus,

konstatēja

/pers. A/ neatļauti iegādājās, glabāja un pārvadāja psihotropās vielas bez nolūka tās realizēt.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2015.gada 11.martam, no pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotas personas personīgai lietošanai, tas ir, bez realizācijas nolūka neatļauti iegādājās ne mazāk kā 3,2311 gramus vielu maisījumu, kas satur 25% jeb 0,8118 gramus psihotropās vielas metamfetamīna un 0,003 gramus psihotropās vielas amfetamīna, kas ir vielu grupas "Amfetamīni" psihotropās vielas. Daļu no šīs neatļauti iegādātās psihotropās vielas maisījuma, un tieši, 0,8078 gramus metamfetamīna, iepakotus četros polimēra maisiņos, /pers. A/ neatļauti glabāja pie sevis, bet atlikušo daļu psihotropo vielu maisījuma, kura sastāvā atradās 0,003 grami amfetamīna un 0,088 grami metamfetamīna, kas izšķīdināts 1,3 mililitros bezkrāsaina caurspīdīga šķidruma un iepildīts vienā 3 mililitru vienreizējā šļircē ar adatu, /pers. A/ neatļauti glabāja savā lietošanā esošajā automašīnā Mercedes Benz E230, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, kā arī minētās psihotropās vielas pārvadāja Rīgas teritorijā līdz 2015.gada 11.martam pulksten 16.45, kad /pers. A/, kurš atradās psihotropo vielu ietekmē, pie nama Rīgā, Lokomotīves ielā 82 aizturēja policijas darbinieki, pēc kā aizturētā /pers. A/ un viņa mantu apskates laikā, kā arī sankcionētas automašīnas Mercedes Benz E230, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, kratīšanas laikā neatļauti iegādātās un glabātās psihotropās vielas tika atrastas un izņemtas.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu lielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: /pers. A/ mantkārīgā nolūkā pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2015.gada 11.martam, no pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotas personas tālākas realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās ne mazāk kā 83,7031 gramus vielu maisījumu, kas satur 25% jeb 20,926 gramus psihotropās vielas amfetamīna, tas ir, psihotropo vielu lielos apmēros.

/pers. A/ iepriekš norādīto metamfetamīnu saturošo vielu turpmākas realizācijas nolūkā, iepakotu trīs polimēra maisiņos, neatļauti glabāja savā dzīvesvietā /adrese/ līdz 2015.gada 11.martam pulksten 16.45, kad /pers. A/, kurš atradās psihotropo vielu ietekmē, pie nama Rīgā, Lokomotīves ielā 82 aizturēja policijas darbinieki, pēc kā sankcionētas kratīšanas laikā /pers. A/ dzīvesvietā /adrese/ norādītā nelikumīgi iegādātā un glabātā psihotropā viela metamfetamīns lielos apmēros tika atrasta un izņemta.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā.

Tiesas izmeklēšanas laikā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 498.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, paužot savu attieksmi pret apsūdzību, apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas atzina pilnībā un izdarīto nožēloja, sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas neatzina, savukārt pēdējā vārdā apsūdzētais sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas atzina pilnībā un ļoti nožēloja izdarīto.

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. A/ paskaidroja, ka viņš nenodarbojās ar narkotisko vielu realizāciju, bet glabāja tās personīgai lietošanai, pats lietoja narkotiskās vielas – apmēram desmit, piecpadsmit gramus dienā, un iegādāties narkotiskās vielas lielākā daudzumā ir izdevīgāk.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punkta nosacījumiem nolasītas apsūdzētā /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības.

Nopratināts kā aizdomās turētais, 2015.gada 13.martā /pers. A/ liecināja, ka narkotikas – amfetamīnu katru dienu lieto intravenozi jau apmēram desmit gadus. Narkotikas iegādājas personīgajām vajadzībām dažādās vietās, 15 *euro* par vienu gramu. Aizturēšanas brīdī 2015.gada 11.martā gāja pie drauga Rīgā, Lokomotīves ielā 82, pie viņa pienāca policijas darbinieki un aizturēja, jo viņam bija narkotikas – amfetamīns, kas bija iepakots maisiņā un ietīts papīrā. Šis amfetamīns nebija paredzēts pārdošanai, bet personīgai lietošanai. Ar narkotiku realizāciju nodarbojas jau mēnesi, parasti amfetamīnu pārdod par 5, 10 vai 15 *euro* par vienu gramu, kā kuro

reizi, atkarībā no tā, kam tas tiek pārdots. Amfetamīnu, kas ir domāts tālākai realizācijai, viņš parasti iepako maisiņā pa vienam gramam vai vairāk. Viņa dzīvoklī /adrese A/ pārdošanai tika glabāti aptuveni 80 grami amfetamīna. Kratīšanas laikā automašīnā Mercedes Benz atrastā šļirce, kas bija piepildīta ar amfetamīnu, pieder viņam. Pilnībā atzīst savu vainu amfetamīna pārdošanā un izdarīto nožēlo. (1.sējums 155.lietas lapa, tulkojums 156.lietas lapa)

Nopratināts papildus kā aizdomās turētais, 2015.gada 18.martā /pers. A/ pilnībā apstiprināja savas iepriekš sniegtās liecības. (1.sējums 157. – 158.lietas lapa, tulkojums 159. – 160.lietas lapa)

Nopratināts papildus kā aizdomās turētais, 2015.gada 29.jūnijā /pers. A/ liecināja, ka atzīst savu vainu psihotropo vielu glabāšanā realizācijas nolūkā, izdarīto nožēlo. (1.sējums 164.lietas lapa, tulkojums 165.lietas lapa)

Nopratināts kā apsūdzētais, 2015.gada 17.jūlijā /pers. A/ liecināja, ka savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas un 253.[1]panta trešās daļas atzīst pilnībā, uztur savas iepriekš – aizdomās turētā statusā sniegtās liecības, izdarīto nožēlo. (2.sējums 35. – 37.lietas lapa)

Bez apsūdzētā /pers. A/ savas vainas atzīšanas viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas un 253.[1]panta trešās daļas, viņa vaina pilnā apjomā pierādīta ar visiem tālāk spriedumā norādītajiem tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem un krimināllietas materiāliem.

Ar liecinieka /pers. G/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām par to, ka viņš strādā Valsts policijā, aizturēja /pers. A/ sakarā ar aizdomām par narkotisko un psihotropo vielu realizāciju.

Ar liecinieka /pers. G/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta nosacījumiem nolasītas tiesas izmeklēšanā. Nopratināts kā liecinieks, 2015.gada 29.aprīlī /pers. G/ liecināja, ka viņš ir Valsts policijas inspektors, 2015.gada 11.martā kopā ar kolēģiem /pers. H/, /pers. I/ un /pers. J/ aizturēja /pers. A/. Norādītajā datumā Rīgā, Lokomotīves ielā 82 ap pulksten 16.40 tika pamanīts /pers. A/, kurš izkāpa no automašīnas Mercedes Benz. Policijas darbinieki piegāja pie /pers. A/, uzrādīja dienesta apliecības, stādījās priekšā kā policijas darbinieki, pēc kā /pers. A/ izmeta salocītu papīra vīstokli, kuru turēja rokā, un sāka atmuguriski atkāpties. Liecinieks un viņa kolēģi aizturēja /pers. A/ un izdarīja papīra vīstokļa, kuru izmeta /pers. A/, apskati. Viņi konstatēja, ka šajā papīra vīstoklī atrodas četri maisiņi, kuros iekšā bija pulverveida viela. /pers. A/ vizuāli atradās narkotisko vai psihotropo vielu reibumā, jo viņa acu zīlītes bija sašaurinātas, uz jautājumiem atbildēja nesakarīgi, neadekvāti, izvairījās no sarunām un kopumā uzvedās nervozi. /pers. A/ tika uzdots jautājums, vai viņš ir lietojis narkotiskās vai psihotropās vielas, uz šo jautājumu viņš atbildēja, ka neilgi pirms aizturēšanas intravenozi lietojis amfetamīnu. Ap pulksten 18.35 – 18.45, klātesot /pers. A/, tika uzsākta viņa dzīvesvietas /adrese/ kratīšana, kuras laikā tika atrasta kastīte ar pulverveida vielu. (1.sējums 31. – 32.lietas lapa)

Ar liecinieka /pers. J/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām par to, ka viņš strādā Valsts policijā, atceras, ka novēroja un pēc tam aizturēja /pers. A/, jo bija ierosināts kriminālprocess par to, ka /pers. A/ Rīgā, Ķengaragā nodarbojas ar aizliegtu vielu realizāciju.

Ar liecinieka /pers. J/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta nosacījumiem nolasītas tiesas izmeklēšanā. Nopratināts kā liecinieks, 2015.gada 29.aprīlī /pers. J/ sniedza liecības, kas pēc būtības ir analoģiskas liecinieka /pers. G/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām. (1.sējums 33. – 34.lietas lapa)

Ar liecinieka /pers. H/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām par to, ka viņš strādā Valsts policijā, liecinieks atceras, ka 2015.gada pavasarī tika uzsākts kriminālprocess par to, ka /pers. A/ nodarbojas ar narkotisko vielu realizāciju. Liecinieks aizturēja /pers. A/, aizturēšanas laikā /pers. A/ nometa vairākus iepakojumus ar psihotropajām vielām. Liecinieks procesuālo darbību laikā piedalījās vairākās kratīšanās, kas tika izdarītas /pers. A/ lietošanā esošajās divās automašīnās, garāžā un dzīvesvietā Rīgā, Višķu ielā. Kratīšanu laikā tika atrastas psihotropās vielas, apmēram 80 grami, elektroniskie svari, tukši maisiņi un šļirces.

Ar liecinieka /pers. H/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta nosacījumiem nolasītas tiesas izmeklēšanā. Nopratināts kā liecinieks, 2015.gada 29.aprīlī /pers. H/ sniedza liecības, kas pēc būtības ir analoģiskas liecinieka /pers. G/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām. Papildus norādīja, ka pēc /pers. A/ dzīvesvietas kratīšanas tika izdarīta automašīnu Mazda un Mercedes Benz, kā arī /pers. A/ garāžas kratīšana, pēc tam liecinieks nogādāja /pers. A/ uz medicīnisko pārbaudi narkotisko un psihotropo vielu reibuma noteikšanai. (1.sējums 37. – 38.lietas lapa)

Ar liecinieka /pers. I/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām par to, ka 2015.gadā tika ierosināts kriminālprocess par to, ka /pers. A/ nodarbojas ar narkotisko vielu realizāciju, kriminālprocesa ietvaros tika veiktas izmeklēšanas darbības, kuru rezultātā aizturēja /pers. A/ Rīgā, Ķengaraga mikrorajonā, viņa dzīvesvietas Rīgā, Višķu ielā kratīšana rezultātā atrada un izņēma lielu daudzumu narkotiskās vielas. Liecinieks atceras, ka aizturēšanas laikā /pers. A/ līdzi bija narkotikas, kuras viņš nometa zemē.

Ar liecinieka /pers. I/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta nosacījumiem nolasītas tiesas izmeklēšanā. Nopratināts kā liecinieks, 2015.gada 29.aprīlī /pers. I/ liecināja, ka strādā Valsts policijā. 2015.gada 11.martā viņš kopā ar kolēģiem /pers. G/, /pers. H/ un /pers. J/ veica /pers. A/ aizturēšanu. Ap pulksten 16.35 – 16.45 liecinieks un viņa darba kolēģi atradās Rīgā, Lokomotīves ielā 82, kur pamanīja /pers. A/, piegāja viņam klāt un ieraudzīja, ka /pers. A/ izmeta papīra vīstokli. Pēc /pers. A/ aizturēšanas, veicot papīra vīstokļa, kuru izmeta /pers. A/, apskati, liecinieks konstatēja, ka papīra vīstoklī atrodas četri maisiņi ar gaišas krāsas pulverveida vielu. Liecinieks konstatēja, ka /pers. A/, iespējams, atrodas narkotisko vai psihotropo vielu reibumā, jo viņa acu zīlītes bija sašaurinātas un viņš nevarēja adekvāti atbildēt uz uzdotajiem jautājumiem. Ap pulksten 18.45 uzsāka /pers. A/ dzīvesvietas /adrese/ kratīšanu. Ienākot šajā dzīvoklī, tajā esošajām personām tika izskaidrots, ka tiks veikta kratīšana un tika izteikts uzaicinājums izsniegt aizliegtas vielas un priekšmetus. /pers. A/ pateica, ka negrib neko izsniegt. Kratīšanas laikā tika atrasta un izņemta nezināmas izcelsmes viela, par kuru /pers. A/ uz to brīdi nevēlējās neko paskaidrot. (1.sējums 35. – 36.lietas lapa)

Tiesas sēdē liecinieks /pers. I/ savas pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtās liecības apstiprināja pilnībā un papildus paskaidroja, ka kratīšanas laikā policijas darbinieki piedāvāja labprātīgi izsniegt narkotiskās vielas. /pers. A/ sākumā norādīja uz vietu, kur dzīvoklī atrodas aizliegtā viela, taču, pārbaudot norādīto vietu, tika konstatēts, ka tur narkotiskās vielas nebija, pēc tam narkotiskās vielas tika atrastas dzīvoklī citā vietā.

Ar liecinieces /pers. I/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punkta nosacījumiem nolasītas tiesas izmeklēšanā. Nopratināta kā lieciniece, 2015.gada 11.martā /pers. I/ liecināja, ka šajā

dienā viņa piezvanīja paziņam Aleksandram un par 40 *euro* nopirka no viņa narkotiskās vielas – "vitamīnu". Lieciniece ar /pers. A/ satikās Rīgā, Maskavas ielā, /pers. I/ iedeva /pers. A/ 40 *euro* un viņš pateica, kur atrodas slēptuve, kurā ir paslēpts "vitamīns". Slēptuve atradās /pers. A/ mājas galā, narkotikas bija zemē, ietītas baltā salvetē. Lieciniece paņēma no šīs salvetes maisiņu ar "vitamīnu" un ielika to savā somā. (1.sējums 10.lietas lapa, tulkojums 11.lietas lapa)

Nopratināta papildus kā lieciniece, 2015.gada 19.martā /pers. I/ liecināja, ka viņa lieto narkotikas, 2015.gada 11.martā viņu aizturēja policijas darbinieki par narkotisko vielu glabāšanu, bez nodoma tās realizēt. Narkotikas bija paņēmusi /pers. A/ norādītajā slēptuvē Rīgā, Maskavas ielā. Narkotikas bija ietītas salvetē un atstātas pie vienas no mājām, netālu no veikala "Maxima" un 15.trolejbusa galapunkta. Pirms paņemt narkotikas, /pers. I/ satikās ar /pers. A/ 15.trolejbusa galapunktā un samaksāja viņam 40 *euro* par narkotikām, pēc tam Aleksandrs nosauca vietu, kur /pers. I/ var tās paņemt. (1.sējums 14.lietas lapa, tulkojums 15.lietas lapa)

Ar liecinieka /pers. O/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām par to, ka /pers. A/ pazīst divus gadus, mēdza kopā uzpīpēt zālīti, liecinieks norādīja, ka nekad nav iegādājies narkotiskās vielas no /pers. A/.

Ar liecinieka /pers. O/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punkta nosacījumiem nolasītas tiesas izmeklēšanā. Nopratināts kā liecinieks, 2015.gada 11.martā /pers. O/ liecināja, ka lieto amfetamīnu, iepriekšējā dienā – 2015.gada 10.martā viņu aizturēja par psihotropo vielu glabāšanu, izņemtās vielas bija iegādājies savām vajadzībām no /pers. A/, ar kuru lieciniekam ir labas, draudzīgas attiecības. Liecinieks pazīst /pers. A/ apmēram gadu, pēdējā pusgada laikā no Aleksandra pirka amfetamīnu vienu reizi mēnesī, vienu gramu par 15 *euro*. Liecinieks papildus norādīja, ka, iespējams, Aleksandrs glabā amfetamīnu savā dzīvesvietā. (1.sējums 7.lietas lapa)

Tiesas sēdē liecinieks /pers. O/ savas pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtās liecības apstiprināja daļēji un paskaidroja, ka 2015.gada 10.martā bija kopā ar /pers. A/, abi sēdēja automašīnā pie /pers. A/ mājas un smēķēja zāli, pēc tam liecinieku pie veikala "Dole" aizturēja policijas darbinieki. Patiesas liecības liecinieks sniedzot tieši tiesas sēdē, jo policijā sniegtās liecības neatceroties.

Ar liecinieces /pers. P/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām par to, ka 2015.gada 11.martā viņu kopā ar draugu /pers. A/ aizturēja policijas darbinieki. Lieciniecei ir zināms, ka /pers. A/ lietoja psihotropās vielas, kā arī, iespējams, glabāja amfetamīnu. Šļirce ar tajā iepildītām narkotiskajām vielām, kas tika atrasta viņu aizturēšanas dienā kratīšanas laikā automašīnā Mercedez Benz, piederēja /pers. A/.

Ar liecinieces /pers. R/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām par to, ka 2015.gadā viņa dzīvoja /adrese A/ kopā ar meitu /pers. P/, mazdēlu un meitas draugu /pers. A/. 2015.gadā policijas darbinieki dzīvoklī veica kratīšanu, kuras laikā atrada un izņēma narkotiskās vielas.

Ar 2015.gada 11.marta /pers. O/ iesnieguma protokolu par to, ka Rīgas pilsētā, Ķengaragā, netālu no degvielas uzpildes stacijas "Neste" un 15.trolejbusa galapunkta viņa paziņa Aleksandrs nodarbojas ar psihotropās vielas – amfetamīna realizāciju. Aleksandrs pārdod amfetamīnu par 15 *euro* par vienu gramu. (1.sējums 2.lietas lapa)

Ar 2015.gada 11.marta protokolu par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām lieciniekam /pers. O/, no kura redzams, ka /pers. O/ norādīja uz /pers. A/ fotogrāfiju un paskaidroja, ka tas ir /pers. A/, no kura liecinieks iegādājās amfetamīnu. (1.sējums 8., 9.lietas lapa)

Ar 2015.gada 12.marta protokolu par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām lieciniecei /pers. I/, no kura redzams, ka /pers. I/ norādīja uz /pers. A/ fotogrāfiju un paskaidroja, ka tas ir /pers. A/, no kura viņa iegādājās narkotiskās vielas pašas lietošanai un tālākai realizācijai. (1.sējums 12., 13.lietas lapa)

Ar 2015.gada 11.marta mobilā telefona "Samsung", kas izņemts 2015.gada 10.martā /pers. O/ administratīvās aizturēšanas laikā, apskates protokolu. (1.sējums 25. – 26.lietas lapa)

Ar 2015.gada 12.marta Valsts policijas inspektora Valērija Sičova ziņojumu par to, ka 2015.gada 11.martā pulksten 16.45, atrodoties blakus daudzdzīvokļu mājai Rīgā, Lokomotīves ielā 82, kopā ar /pers. G/ un /pers. I/ aizturēja /pers. A/. (1.sējums 28.lietas lapa)

Ar 2015.gada 11.marta apskates protokolu un tā pielikumu, no kuriem redzams, ka apskatīta daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas teritorija Rīgā, Lokomotīves ielā 82, konstatēts, ka uz zālāja atrodas baltas krāsas papīra vīstoklis, kurā atrodas četri maisiņi ar baltas krāsas nezināmas izcelsmes pulverveida vielu. (1.sējums 29., 30.lietas lapa)

Ar 2015.gada 11.marta aizturētā /pers. A/ kratīšanas protokolu. (1.sējums 41.lietas lapa)

Ar 2015.gada 13.marta mobilā telefona "Nokia", kas izņemts /pers. A/ personas kratīšanas laikā 2015.gada 11.martā, apskates protokolu. (1.sējums 42.lietas lapa)

Ar 2015.gada 13.marta mobilā telefona "Samsung", kas izņemts /pers. A/ personas kratīšanas laikā 2015.gada 11.martā, apskates protokolu. (1.sējums 43. – 44.lietas lapa)

Ar 2015.gada 13.marta /pers. A/ maka apskates protokolu un tā pielikumiem. (1.sējums 45., 46. – 47.lietas lapa)

Ar 2015.gada 18.marta aploksnes, kurā atrodas nauda 157,44 *euro* apmērā, apskates protokolu un tā pielikumiem. (1.sējums 48., 49. – 50.lietas lapa)

Ar 2015.gada 12.marta medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.1297 par narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanu un tā pielikumu – ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.2127, no kuriem redzams, ka /pers. A/ 2015.gada 12.martā pulksten 01.25 konstatēta narkotisko vielu ietekme, viņa urīnā atrasts amfetamīns, metamfetamīna zīmes, tetrahidrokanabinola skābe, nomazgājumos no rokām atrasti amfetamīna grupas atvasinājumi, nomazgājumos no mutes atrasti amfetamīna grupas atvasinājumi. (1.sējums 53., 54.lietas lapa)

Ar 2015.gada 11.marta dzīvokļa /adrese A/ kratīšanas protokolu un tā pielikumiem. (1.sējums 57. – 59., 60. – 63.lietas lapa)

Ar 2015.gada 11.marta baltas krāsas kastītes, kas izņemta dzīvokļa /adrese A/ kratīšanas laikā, apskates protokolu un tā pielikumiem. (1.sējums 64., 65. – 66.lietas lapa)

Ar 2015.gada 12.marta eksperta atzinumu Nr.1503863 par primārās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu, no kura redzams, ka ekspertīzei iesniegtie 3,2311 grami baltas krāsas pulverveida vielas satur metamfetamīnu (metamfetamīna svars vairāk kā

0,02 grami), ekspertīzei iesniegtie 82,915 grami baltas krāsas pulverveida vielas satur metamfetamīnu (metamfetamīna svars vairāk kā 0,02 grami). Metamfetamīns ir savienojums, kas atvasināts no 1-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot vienu aminogrupas ūdeņraža atomu ar alkilgrupu (vielu grupa "Amfetamīni"). (1.sējums 68. – 69.lietas lapa)

Ar 2015.gada 17.jūnija eksperta atzinumu Nr.1504067 par papildus narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu, no kura redzams, ka ekspertīzei iesniegtie 3,2311 grami vielas satur 0,8078 gramus metamfetamīna (25%), iesniegtie 82,915 grami vielas satur 20,729 gramus metamfetamīna (25%). (1.sējums 71. – 72.lietas lapa)

Ar 2015.gada 29.aprīļa elektronisko svaru, kas izņemti /pers. A/ dzīvesvietas kratīšanas laikā /adrese/, apskates protokolu un tā pielikumu. (1.sējums 73., 74.lietas lapa)

Ar 2015.gada 1.aprīļa septiņu mobilo telefonu, digitālās fotokameras un digitālās videokameras apskates protokolu un tā pielikumiem. (1.sējums 75., 76. – 80.lietas lapa)

Ar 2015.gada 27.aprīļa planšetdatora, kas izņemts kratīšanas laikā /adrese/, apskates protokolu un tā pielikumu. (1.sējums 81., 82.lietas lapa)

Ar 2015.gada 27.aprīļa planšetdatora "Samsung", kas izņemts kratīšanas laikā /adrese/, apskates protokolu un tā pielikumu. (1.sējums 83., 84.lietas lapa)

Ar 2015.gada 20.aprīļa trīs portatīvo datoru un to piederumu apskates protokolu. (1.sējums 85.lietas lapa)

Ar 2015.gada 24.aprīļa mobilo telefonu, digitālās fotokameras un digitālās videokameras apskates protokolu un tā pielikumiem. (1.sējums 86., 87. – 88.lietas lapa)

Ar 2015.gada 29.aprīļa maisiņu apskates protokolu un tā pielikumu. (1.sējums 89., 90.lietas lapa)

Ar 2015.gada 28.aprīļa apskates protokolu, no kura redzams, ka apskatīti mobilie telefoni, digitālā fotokamera un digitālā videokamera. (1.sējums 91. – 92.lietas lapa)

Ar 2015.gada 11.marta automašīnas Mercedez Benz E230, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, kratīšanas protokolu un tā pielikumiem. (1.sējums 95. – 96., 97. – 98.lietas lapa)

Ar 2015.gada 12.marta šļirces ar adatu un tajā esošu caurspīdīgu šķidrumu apskates protokolu un tā pielikumu. (1.sējums 99., 100.lietas lapa)

Ar 2015.gada 11.marta automašīnas Mazda 323, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, kratīšanas protokolu un tā pielikumu. (1.sējums 103. – 104., 105.lietas lapa)

Ar 2015.gada 29.aprīļa digitālo svaru, kas izņemti automašīnas Mazda 323, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, kratīšanas laikā, apskates protokolu un tā pielikumu. (1.sējums 106., 107.lietas lapa)

Ar 2015.gada 12.marta garāžas Nr./adrese/ kratīšanas protokolu un tā pielikumiem. (1.sējums 115. – 117., 118. – 120.lietas lapa)

Ar 2015.gada 2.aprīļa mantu, kas izņemtas /pers. A/ piederošās garāžas Nr./adrese/ kratīšanas laikā 2015.gada 12.martā, apskates protokolu un tā pielikumiem. (1.sējums 121. – 122., 123. – 128.lietas lapa)

Ar 2015.gada 24.aprīļa metināšanas aparāta un kompresora apskates protokolu un tā pielikumu. (1.sējums 129., 130.lietas lapa)

Ar 2015.gada 24.aprīļa divriteņa un astoņu automašīnas riepu apskates protokolu un tā pielikumiem. (1.sējums 131., 132. – 133.lietas lapa)

Ar 2015.gada 24.aprīļa divu skaļruņu un skaņas pastiprinātāja apskates protokolu un tā pielikumiem. (1.sējums 134., 135. – 136.lietas lapa)

Ar 2015.gada 12.jūnija ekspertu atzinumu Nr.1504161 par komisijas narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu, no kura redzams, ka ekspertīzei iesniegtie 1,3 mililitri šķidruma satur 0,003 gramus amfetamīna (1-fenilpropān-2-amīna) un 0,088 gramus metamfetamīna (vielu grupa "Amfetamīni"), tie izņemti no automašīnas Mercedes Benz E230, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, kratīšanas laikā pie nama numur 82 Rīgā, Lokomotīves ielā. (1.sējums 139. – 140.lietas lapa)

Ar 2015.gada 20.marta zilas krāsas maka, kas izņemts kratīšanas laikā /adrese/, apskates protokolu un tā pielikumu. (1.sējums 141., 142.lietas lapa)

Ar 2015.gada 27.jūnija eksperta atzinumu Nr.1504399 par narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu, no kura redzams, ka ekspertīzei iesniegtie 0,7881 grami baltas krāsas pulverveida vielas satur 25% jeb 0,1970 gramus metamfetamīna. (1.sējums 144. – 145.lietas lapa)

Izanalizējot visus iepriekš sprieduma tekstā norādītos un tiesas izmeklēšanas laikā pārbaudītos pierādījumus, saistot tos kopumā ar krimināllietas materiāliem, tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi ir kvalificējami pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas un 253.[1]panta trešās daļas un ar šiem pierādījumiem ir pilnībā pierādīta /pers. A/ vaina šajā spriedumā konstatēto darbību izdarīšanā.

Tiesas izmeklēšanas laikā ir konstatēts un pierādīts, ka /pers. A/ līdz 2015.gada 11.martam pulksten 16.45 neatļauti iegādājās, glabāja un pārvadāja ar automašīnu Mercedes Benz psihotropās vielas – ne mazāk kā 3,2311 gramus vielu maisījuma, kas satur metamfetamīnu un amfetamīnu, bez nolūka tās realizēt, kā arī realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās psihotropo vielu lielā apmērā – ne mazāk kā 83,7031 gramus vielu maisījuma, kas satur amfetamīnu, ko glabāja savā dzīvesvietā /adrese/.

Tiesai nav pamata neticēt spriedumā izklāstītajām liecinieku – policijas darbinieku /pers. G/, /pers. J/, /pers. H/, /pers. I/ tiesas izmeklēšanā un pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, kā arī liecinieču /pers. P/, /pers. R/ tiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām un liecinieces /pers. I/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, kas apstiprinās ar pārējiem lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, kurus tiesai nav pamata apšaubīt.

Tiesa netic liecinieka /pers. O/ tiesas izmeklēšanas laikā sniegtajām liecībām par to, ka 2015.gada 10.martā no /pers. A/ narkotiskās vielas neiegādājās un vispār nekad šādas vielas no /pers. A/ neesot iegādājies, jo šādas liecības ir pretrunā ar liecinieka pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtajām liecībām, kurās /pers. O/ norādīja, ka 2015.gada 10.martā viņš iegādājās savām vajadzībām no /pers. A/ psihotropās vielas, ar /pers. A/ lieciniekam esot labas, draudzīgas attiecības, pēdējā pusgada laikā no Aleksandra pirka amfetamīnu vienu reizi mēnesī, vienu gramu par 15 *euro*, ka, iespējams, Aleksandrs glabā amfetamīnu savā dzīvesvietā. Šādus pašus apstākļus /pers. O/ norādīja savā 2015.gada 11.marta iesniegumā, arī protokolā par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām /pers. O/ norādīja uz /pers. A/ fotogrāfiju un paskaidroja, ka tas ir /pers. A/, no kura viņš iegādājās amfetamīnu.

Kopumā tiesa liecinieka /pers. O/ tiesas sēdē sniegtās liecības vērtē kā neveiksmīgu mēģinājumu palīdzēt paziņam /pers. A/ izvairīties no kriminālatbildības un soda par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Pirmstiesas kriminālprocesa laikā apsūdzētais /pers. A/, nopratināts vairākas reizes, savu vainu abu viņam inkriminēto noziedzīgo

nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā un izdarīto nožēloja, uzsākot tiesas izmeklēšanu, izsakot savu attieksmi pret apsūdzību, /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas atzina pilnībā un izdarīto nožēloja, bet sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas neatzina, tāpēc tiesai vairākkārt bija jāatliek lietas izskatīšana, uz tiesas sēdēm jāaicina visi uz tiesas sēdi izsaucamo personu sarakstā norādītie liecinieki un jāanalizē iegūtie pierādījumi, savukārt pēdējā vārdā apsūdzētais sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas atzina pilnībā un ļoti nožēloja izdarīto.

Kā patiesas apsūdzētā liecības tiesa vērtē /pers. A/ sniegtās liecības neilgi pēc notikušā, tā, būdams nopratināts kā aizdomās turētais 2015.gada 13.martā un papildus kā aizdomās turētais 2015.gada 18.martā un 2015.gada 29.jūnijā, kā arī būdams nopratināts kā apsūdzētais 2015.gada 17.jūlijā, /pers. A/ savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā.

Tiesas ieskatā, apsūdzētā /pers. A/ nekonsekvence savas attieksmes paušanā – pirmstiesas kriminālprocesā atzīstot savu vainu pilnībā, nožēlojot izdarīto, savukārt, tiesas izmeklēšanas laikā neatzīstot savu vainu, pēc tam pēdējā vārdā tomēr norādot, ka viņš savu vainu atzīst pilnībā un nožēlo izdarīto, norāda uz apsūdzētā vēlēšanos panākt soda samazināšanu par viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, bet ne uz viņa patieso attieksmi pret izdarīto.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta pilnībā, viņa izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas un 253.[1]panta trešās daļas ir pareiza un par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais sodāms.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā vainīgā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešās daļas nosacījumiem /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta piektās daļas nosacījumiem /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā, klasificējams kā sevišķi smags noziegums.

Par apsūdzētā /pers. A/ personu noskaidrots, ka viņš agrāk tiesāts sešpadsmit reizes:

1) 2002.gada 30.janvārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 175.panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 55.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar nosacītu brīvības atņemšanu uz vienu gadu, ar pārbaudes laiku uz vienu gadu;

2) 2004.gada 13.maijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 231.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50. panta pirmās daļas un 51.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem, ar policijas kontroli uz vienu gadu;

3) 2005.gada 24.maijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem, ar policijas kontroli uz vienu gadu;

4) 2008.gada 19.maijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 55.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar nosacītu brīvības atņemšanu uz vienu gadu sešiem mēnešiem, ar pārbaudes laiku uz trim gadiem;

5) 2008.gada 21.augustā Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu astoņiem mēnešiem;

6) 2009.gada 21.maijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.[2]panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu astoņiem mēnešiem;

7) 2012.gada 4.janvārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.[2]panta pirmās daļas, sodīts ar piespiedu darbu uz simtu piecdesmit stundām;

8) 2012.gada 4.oktobrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, 253.[2]panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas un 51.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu, ar policijas kontroli uz vienu gadu;

9) 2014.gada 22.janvārī Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu sešiem mēnešiem, ar policijas kontroli uz vienu gadu;

10) 2014.gada 22.aprīlī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu desmit mēnešiem, ar policijas kontroli uz vienu gadu. Spriedums stājās spēkā 2014.gada 28.oktobrī. Pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas 2014.gada 17.oktobrī atbrīvots no Rīgas Centrālcietuma;

11) 2014.gada 20.maijā Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem. Spriedums stājās spēkā 2015.gada 10.februārī;

12) 2015.gada 14.maijā Bauskas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz astoņiem mēnešiem;

13) 2016.gada 31.martā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz trim gadiem.

Ar 2017.gada 30.marta Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas spriedumu 2016.gada 31.marta Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas spriedums atcelts daļā par noteikto sodu, galīgo sodu un kaitējuma kompensāciju. /pers. A/ pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, noteikts sods – brīvības atņemšana uz diviem gadiem desmit mēnešiem. Spriedums stājās spēkā 2017.gada 19.maijā;

14) 2016.gada 17.maijā Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu vienu mēnesi, bez mantas konfiskācijas;

15) 2016.gada 7.septembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, 262.[1]panta, 275.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās, otrās un piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu pieciem mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz pieciem gadiem, bez mantas konfiskācijas. Spriedums

stājās spēkā 2016.gada 7.oktobrī;

16) 2016.gada 8.novembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, 262.[1]panta, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz septiņiem mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz pieciem gadiem, bez mantas konfiskācijas. Spriedums stājās spēkā 2017.gada 18.maijā.

Sods pēc trīspadsmitā, piecpadsmitā un sešpadsmitā tiesas sprieduma nav izciests, sodāmība likumā noteiktajā kārtībā nav dzēsta vai noņemta. (1.sējums 182. – 184., 185. – 186., 187. – 192., 195. – 201., 202., 210 – 217.lietas lapa, 2.sējums 30. – 31., 73. – 76., 78. – 79., 95. – 114., 137. – 147.lietas lapa, 3.sējums 18. – 24., 171. – 181., 182. – 190., 191. – 206., 207. – 217.lietas lapa)

Spēkā esošu administratīvu pārkāpumu apsūdzētajam nav. (1.sējums 218.lietas lapa, 2.sējums 115. – 117.lietas lapa)

VSIA "Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas profilaktiskajā novērošanā sastāvēja no 2001.gada 1.novembra līdz 2004.gada 22.novembrim ar diagnozi: kaitējoši pārmērīga kanabinoīdu lietošana. (1.sējums 179.lietas lapa)

No Rīgas Centrālcietuma apsūdzētais raksturots negatīvi. (1.sējums 209.lietas lapa)

/pers. A/ nav precējies, apgādājamo nav, līdz apcietinājumam bez darba līguma strādāja autoservisā, narkotisko vielu lietotājs no 2008.gada, slimo ar C–hepatītu no 2010.gada.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vaļsirdīgu atzīšanos abu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka abi noziedzīgie nodarījumi izdarīti narkotisko vielu ietekmē.

Nosakot /pers. A/ soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais abus izskatāmos noziedzīgos nodarījumus izdarīja papildsoda – policijas kontroles izciešanas laikā pēc 2014.gada 22.aprīļa Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas sprieduma, kā arī nedzēstas sodāmības laikā pēc 2014.gada 20.maija Rīgas rajona tiesas sprieduma. /pers. A/ turpināja prettiesisku uzvedību un tikai sešus mēnešus pēc atbrīvošanas 2014.gada 17.oktobrī no brīvības atņemšanas soda izciešanas vietas, izdarīja izskatāmos divus noziedzīgos nodarījumus – mazāk smagu un sevišķi smagu noziegumu, kas vērsti pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību.

Tiesa uzskata, ka ar savu rīcību /pers. A/ viennozīmīgi ir pierādījis, ka nekādus secinājumus no iepriekšējām sodāmībām viņš nav izdarījis, nav pārvērtējis savu attieksmi pret vispārpieņemtajām sabiedrības un uzvedības normām, ir turpinājis klaji ignorēt likuma prasības, nav izrādījis vēlmi dzīvot likumpaklausīga sabiedrības locekļa dzīvi, kas kopumā apsūdzētā personu raksturo negatīvi.

Tiesa pievienojas prokurores Ludmilas Turkovskas tiesas debatēs paustajam viedoklim un uzskata, ka /pers. A/ piemērojams sods reālas brīvības atņemšanas veidā, jo vairāki vainīgā atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti, personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā nav pārkāptas, kā arī tiesa neiegūst pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tādējādi tiesai nav pamata piemērot Krimināllikuma 49., 49.[1] un/vai 55.panta nosacījumus. Turklāt tiesa ņem vērā Krimināllikuma 55.panta vienpadsmitās daļas nosacījumus, ka nosacīta notiesāšana nav nosakāma personai par tīša nozieguma izdarīšanu, ja persona agrāk bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā.

Tiesas ieskatā, nosakot apsūdzētajam sodu brīvības atņemšanas veidā, tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētais soda preventīvais mērķis, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot /pers. A/ soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka lietā ir konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis un divi atbildību pastiprinoši apstākļi.

Papildus apsūdzētajam ir nosakāms arī papildsods – probācijas uzraudzība, kas Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas un 253.[1]panta trešās daļas sankcijā noteikts kā obligāti piemērojams, nepiemērojot /pers. A/ otru Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas sankcijā noteikto papildsodu – mantas konfiskāciju.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ sodu par izskatāmajiem diviem noziedzīgajiem nodarījumiem, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas noteikumus, kas nosaka, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Ja vismaz viens noziedzīgais nodarījums, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir smags vai sevišķi smags noziegums, galīgais sods tiek noteikts, pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Tiesa par atbilstošāko uzskata daļēju apsūdzētajam /pers. A/ piespriesto sodu saskaitīšanas principu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ galīgo sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, un proti, ka tādā pašā kārtībā tiesa nosaka sodu, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu.

Tādējādi tiesai šajā krimināllietā galīgais sods apsūdzētajam /pers. A/ jānosaka saskaņā ar 2016.gada 31.marta Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas spriedumu, 2016.gada 7.septembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu, 2016.gada 8.novembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu un 2017.gada 30.marta Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas spriedumu, piemērojot daļēju apsūdzētajam /pers. A/ piespriesto sodu saskaitīšanas principu.

Tiesa konstatē, ka 2015.gada 11.martā /pers. A/ kratīšanas laikā izņemta nauda 157,44 *euro* apmērā. (1.sējums 41., 48., 49. – 50.lietas lapa) Ar 2015.gada 19.marta Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja 3.nodaļas inspektores lēmumu izņemtajai naudai 157,44 *euro* apmērā uzlikts arests un tā 2015.gada 30.martā nodota glabāšanā Valsts policijas Finanšu pārvaldei. (1.sējums 230., 231., 232.lietas lapa)

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 355.panta otrās daļas 4.punkta nosacījumiem manta, arī finanšu līdzekļi, kas pieder personai, kura pati iesaistījusies noziedzīgās darbībās ar narkotiskām vai psihotropām vielām vai uztur pastāvīgas attiecības ar personu, kas iesaistīta šādās darbībās, tiek atzīta par noziedzīgi iegūtu, ja netiek pierādīts pretējais.

Norādītā naudas summa 157,44 *euro* apmērā izņemta, veicot /pers. A/ kratīšanu 2015.gada 11.martā, par izņemto naudu nav izteiktas nekādas pretenzijas vai norādes par tās legālu izcelsmi.

Tiesa secina, ka /pers. A/ kratīšanas laikā 2015.gada 11.martā izņemtā nauda 157,44 *euro* apmērā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 355.panta otrās daļas 4.punktu ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 356.panta pirmās daļas, 358.panta pirmās daļas nosacījumiem ir konfiscējama un ieskaitāma valsts budžetā.

Tiesa konstatē lietā procesuālos izdevumus un uzskata, ka minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums uzliekams apsūdzētajam /pers. A/ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 368.panta pirmās daļas nosacījumiem.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ aizstāvību realizēja zvērināta advokāte Inese Šulte, kurai saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" par sniegto juridisko palīdzību no valsts līdzekļiem izmaksājami 115,38 *euro*.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 523.panta pirmo prim daļu, 524., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz pieciem gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšanu uz pieciem gadiem vienu mēnesi, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz diviem gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, šajā spriedumā piespriesto sodu daļēji saskaitot ar sodu, kas piespriests ar 2016.gada 31.marta Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas spriedumu, 2016.gada 7.septembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu, 2016.gada 8.novembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu un 2017.gada 30.marta Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas spriedumu.

Galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz septiņiem gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz pieciem gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz diviem gadiem.

Brīvības atņemšanas soda termiņu /pers. A/ skaitīt no 2017.gada 7.jūnija.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā /pers. A/ ieskaitīt daļēji izciesto sodu pēc 2016.gada 31.marta Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas sprieduma, 2016.gada 7.septembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas sprieduma, 2016.gada 8.novembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas sprieduma un 2017.gada 30.marta Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas sprieduma – no 2013.gada 24.septembra līdz 2013.gada 26.septembrim, no 2014.gada 20.maija līdz 2014.gada 17.oktobrim, no 2015.gada 11.marta līdz 2015.gada 13.martam, no 2015.gada 29.aprīļa līdz 2015.gada 10.decembrim, no 2015.gada 11.decembra līdz 2015.gada 29.decembrim un no 2016.gada 26.februāra līdz 2017.gada 7.jūnijam.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim /pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts grozīt uz apcietinājumu.

Izņemtos naudas līdzekļus – 157,44 *euro* (simtu piecdesmit septiņi *euro* 44 centi), kas glabājas Valsts policijas Finanšu pārvaldē, atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu, konfiscēt un ieskaitīt valsts budžetā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā 115,38 *euro* (simtu piecpadsmit *euro* 38 centi) par zvērinātas advokātes Ineses Šultes sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu /pers. A/ izdevumi par advokātes sniegto juridisko palīdzību labprātīgi jāsamaksā trīsdesmit dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas tiesas norādītajā Valsts kases kontā – saņēmēja NMR90000050138, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV68TREL1060001239300, kvīts par samaksu nekavējoties jānogādā tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 634.panta ceturto prim daļu tiesa izpildrakstu par procesuālo izdevumu piedziņu nosūtīs izpildei pēc tam, kad beigsies sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Lietiskos pierādījumus – 2,80 gramus un 81,90 gramus metamfetamīnu saturošās vielas, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.15.-267. no 2015.gada 12.marta, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Lietiskos pierādījumus – 0,52 gramus metamfetamīnu saturošās vielas, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.15.-602. no 2015.gada 27.jūnija, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Lietisko pierādījumu – gāzes signālpistoli, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes ieroču noliktavā ar reģistrācijas Nr.130/2015, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Lietiskos pierādījumus – maisiņus, iepakojumus, maku, šļirci, adatu, uzgali, futlāri un divus svarus, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2017.gada 24.jūlijā.

Tiesnese **/paraksts/** **Ieva Kulagina**