Lietas Nr. C39060816
Lietas arhīva Nr. C-0608-16/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2016.gada 18.jūlijā

Valmieras rajona tiesas tiesnese I.Liepa rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Magnum Veterinārija" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 30.martā prasītājs- sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk- SIA) "Magnum Veterinārija" cēlis prasību tiesā, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu EUR 506,49, likumiskos nokavējuma procentus EUR 230,69, kas aprēķināti līdz 2016.gada 21.martam, lūdz noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 8,05% gadā, kā arī lūdz piedzīt tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp pusēm 2010.gada 8.novembrī noslēgts sadarbības līgums Nr.05-11/2010, ar kuru prasītājs apņēmies pārdot un piegādāt atbildētājam pasūtītās preces, bet atbildētājs apņēmies par tām samaksāt.

Prasītājs 2011.gada laikā vairākās partijās pārdevis atbildētājam pasūtītās veterinārās zāles un citas preces par kopējo vērtību Ls 379,20, tagad EUR 539,55.

Atbildētājs pavadzīmēs norādītajos termiņos nav veicis pilnu samaksu par nopirktajām un saņemtajām precēm, tādēļ atbildētāja galvenā parāda apmērs uz prasības celšanas brīdi sastāda EUR 506,49.

Tā kā atbildētājs pavadzīmēs norādītajos termiņos par precēm nav pilnībā norēķinājies, tad prasītājam iestājušās tiesības prasīt no atbildētāja līguma izpildi- veikt samaksu par nopirktajām precēm, kā arī tiesības prasīt nokavējuma procentu samaksu. Prasītājs veicis likumisko nokavējuma procentu aprēķinu par pavadzīmēs kavētajiem maksājumiem EUR 230,69 apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1401., 1402., 1587., 1590., 1651.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1759.panta 1.punktu, 1765., 1828., 2021., 2033., 2107., 2109.pantu, Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta pirmās daļas 1.punktu.

Prasītājs arī norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2016.gada 31.martā atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto un deklarētās dzīves vietas adresi nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai. Noteiktajā termiņā paskaidrojumi nav sniegti. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrās daļas nosacījumiem, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Atbildētājs nav arī iesniedzis lūgumu lietas iztiesāšanu noteikt tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis paziņojums pusēm nosūtīts 2016.gada 11.maijā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei. Noraidījums nav pieteikts.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

2010.gada 8.novembrī starp prasītāju, kā pārdevēju, un atbildētāju, kā pircēju, noslēgts sadarbības līgums Nr.05-11/2010, saskaņā ar kuru pārdevējs apņemas pārdot un pircējs apņemas iegādāties un apmaksāt preces saskaņā ar šī līguma noteikumiem. Līguma 2.1.punktā noteikts, ka preces katras atsevišķas piegādes partija tiek nodota ar pavadzīmi, kuru paraksta puses vai to pilnvarotie pārstāvji un noformē atbilstoši likumdošanas aktu prasībām. Līguma 3.3.punktā noteikts, ka pircējs apņemas apmaksāt katru pavadzīmi tajā noteiktajos termiņos un kārtībā. Līgumā noteikta norēķinu kārtība, preces kvalitātes nosacījumi, kā arī ietverti līguma īpašie nosacījumi. Puses līgumu parakstījušas, tādējādi uzņēmušās visas saistības, kas izriet no līguma (lietas 16.-18.lapa).

Lietā nav apšaubāms, ka prasītājs savas saistības izpildījis, ko apliecina atbilstoši sadarbības līgumam sastādītās pavadzīmes- 2011.gada 11.janvāra pavadzīme Nr.VET007423 par summu Ls 132,43, 2011.gada 4.februāra pavadzīme Nr.VET007977 par summu Ls 121,18 un 2011.gada 28.aprīļa pavadzīme Nr.VET010333 par summu Ls 125,59, kopā Ls 379,20, tagad EUR 539,55 (lietas 13.-15.lapa).

Kā norādīts prasībā un redzams no prasītāja veiktā aprēķina, atbildētājs no kopējās parāda summas samaksājis EUR 33,06, līdz ar to atlikusī parāda summa ir EUR 506,49 (lietas 19., 20.lapa).

Lietā nav pierādījumu, ka atbildētājam būtu kādas pretenzijas vai kādi citi iebildumi veikto darījumu vai pavadzīmēs norādīto preču vērtības un apmaksas sakarā.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1765.pantā noteiktajam un ievērojot pavadzīmēs norādītos samaksas termiņus un summu, prasītājs par laika periodu no 2011gada 9.februāra līdz 2016.gada 21.martam aprēķinājis likumiskos procentus EUR 230,69 apmērā.

Tādējādi, pamatojoties uz lietā nodibinātajiem apstākļiem, tiesa secina, ka atbildētājs nav izpildījis savas līgumā noteiktās saistības, nav norēķinājies par saņemtajām precēm, nav veicis samaksu arī pēc prasības celšanas tiesā vai vienojies par citiem samaksas termiņiem, līdz ar to parāds prasībā norādītajā apmērā piedzenams no atbildētāja par labu prasītājam.

Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumu par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, no kā tiesai secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem un Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteiktajam, tiesa nosaka prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus, tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi EUR 115,28, ko sastāda valsts nodeva EUR 110,58 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – par prasības pieteikuma noraksta, tiesas paziņojumu piegādāšanu EUR 4,70.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta nosacījumus, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei- 10 dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 193., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā un piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Magnum Veterinārija", reģistrācijas Nr.40003619306, pamatparādu EUR 506,49, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2011gada 9.februāra līdz 2016.gada 21.martam EUR 230,69 un tiesas izdevumus EUR 115,28, kopā EUR 852,46 (astoņi simti piecdesmit divi *euro* 46 centi).

Atzīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Magnum Veterinārija", reģistrācijas Nr.40003619306, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no neatmaksātā pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Parāda summa ieskaitāma sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Magnum Veterinārija", reģistrācijas Nr.40003619306, norēķinu kontā Nr.LV18HABA0551004062441, akciju sabiedrībā "Swedbank".

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš noteikts 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnese I.Liepa