Lietas Nr. C21064316
Lietas arhīva Nr. C-0168-17/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Limbažu rajona tiesa
šādā sastāvā: priekšsēdētāja A.Miķelsone
2017.gada 31.janvārī izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Limbažu siltums" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par komunālo maksājumu parāda piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2016.gada 30.novembrī SIA „Limbažu siltums" cēlusi tiesā maza apmēra prasību par komunālo maksājumu parāda 738,54 EUR un likumisko nokavējuma procentu 13,39 EUR piedziņu no atbildētājas /pers. A/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājas īpašumā no ir dzīvoklis Nr.11, /adrese A/. Pēc 2005.gada 20.janvāra līguma Nr.1/2005 „Par siltuma enerģijas piegādi un lietošanu", kas noslēgts ar dzīvojamās mājas apsaimniekotāju SIA „Namsaimnieks", dzīvojamās mājas /adrese A/, apkuri nodrošina prasītāja. Minētā līguma 6.1.un 6.2.apakšpunktā noteikts, ka par saņemtajiem pakalpojumiem dzīvokļu īrniekiem un īpašniekiem jānorēķinās tieši ar pakalpojumu sniedzēju līdz katra nākamā mēneša 20.datumam.

Atbildētāja 1999.gada 23.augustā ar mājas apsaimniekotāju SIA „Namsaimnieks" noslēgusi Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu, kura 4.2.punktā noteikts, ka par siltumu un silto ūdeni dzīvokļa īpašnieks norēķinās tieši ar pakalpojumu sniedzēju, t.i., SIA „Limbažu siltums". Šī paša līguma 5.1.2.punktā noteikts dzīvokļa īpašnieka pienākums norēķināties par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Atbildētājai katru mēnesi tiek nosūtīts rēķins par sniegto pakalpojumu izmaksām. Tā kā /pers. A/ par saņemtajiem pakalpojumiem norēķinājusies neregulāri 2016.gada 24.maijā viņai nosūtīts atgādinājums par parādu. Atbildētāja nav izmantojusi iespēju noslēgt vienošanos par parāda samaksu pa daļām, kā arī nav izteikusi nekādas pretenzijas par siltumenerģijas aprēķiniem un prasītājas sniegto pakalpojumu kvalitāti.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas komunālo maksājumu parādu par laiku no 2014.gada 1.decembra līdz 2016.gada 31.oktobrim 738,54 EUR un aprēķinātos likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2015.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 31.oktobrim 13,39 EUR.

Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmo daļu, 10.panta trešo punktu, Civillikuma 1587., 1652., 1759., 1760. un 1765.pantu.

Prasības pieteikums ar tam pievienotajiem dokumentiem 2016.gada 5.decembrī nosūtīts atbildētājai /pers. A/ uz viņas deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese A/, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu līdz 2017.gada 4.janvārim.

2017.gada 4.janvārī saņemts /pers. A/ paskaidrojums, kurā viņa norādījusi, ka prasību atzīst pilnībā, nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē. Atbildētāja papildus paskaidrojusi, ka viņa ar prasītāju ir mēģinājusi vienoties par parāda samaksu pa daļām, taču nav bijusi spējīga samaksāt SIA "Limbažu siltums" pārstāves noteikto summu, lai tiktu noslēgta vienošanās. Atbildētājas ieskatā prasītāja klaji izrādījusi savu nevēlēšanos vienoties par parāda samaksu, tādejādi radot viņai papildus tiesas izdevumus. Turpmāk paskaidrojumā atbildētāja izklāstījusi savas veselības problēmas, norādot, ka 2011.gadā pēc nokļūšanas avārijā lauzts mugurkauls un viņa ir kļuvusi par II grupas invalīdi. Kopējie ārstēšanās izdevumi bija vairāk nekā 4000 LVL. 2012.gadā atbildētājai bija jāiegādājas speciālas brilles, kuras izmaksāja vairāk nekā 400 LVL. 2015.gada marta beigās tikusi veikta vēl viena operācija avārijas seku novēršanai, kuras izmaksas bija 1400 EUR. Vēl 2015.gadā bijusi nepieciešama visu zobu nomaiņa, lai novērstu komplikācijas sakarā ar kaklā ievietotajiem metāla stiprinājumiem. Šī operācija izmaksājusi aptuveni 3000 EUR. Atbildētajai nepieciešamas psihoterapeita konsultācijas (vienas vizītes izmaksas ir 30 EUR). Atbildētāja norādījusi vēl uz citām veselības problēmām, kuru novēršanai nepieciešami vismaz 5000 EUR. Paskaidrojumā atbildētāja norādījusi, ka saņem pensiju 265 EUR, līdz pensijas vecuma sasniegšanai saņēmusi invaliditātes pabalstu 70 EUR. Parāds par SIA "Limbažu siltums" sniegtajiem pakalpojumiem radies līdzekļu trūkuma dēļ. Atbildētājas ieskatā SIA "Limbažu siltums" vajadzētu būt sociāli atbildīgam uzņēmumam un no savas peļņas palīdzēt cilvēkiem, kas nonākuši grūtībās, vai samazināt siltumenerģijas izmaksas, lai pensionāri varētu dzīvot, ne tikai izdzīvot. Atbildētāja lūgusi tiesu atbrīvot viņu no citiem finansiālajiem apgrūtinājumiem un atļaut parādu 751,95 EUR samaksāt pa daļām, pēc viņas norādītā grafika, t.i. sākot no 2017.gada 20.janvāra līdz 2017.gada 20.aprīlim maksājot 35 EUR mēnesī, 2017.gada 20.maijā maksājot 90 EUR, laikā no 2017.gada 20.jūnija līdz 2017.gada 20.septembrim maksājot 100 EUR mēnesī un 2017.gada 21.oktobrī samaksājot 121,95 EUR (25.-30.lp.).

2017.gada 27.janvārī saņemta SIA "Limbažu siltums" atsauksme uz atbildētājas paskaidrojumu. Prasītāja norādījusi, ka prasību uztur pilnā apmērā. Prasītājas ieskatā, atbildētājai tāpat kā visiem citiem klientiem ir pienākums norēķināties par saņemto pakalpojumu. Ar atbildētāju bija panākta mutiska vienošanās, ka viņa samaksās parādu par 41m^3 karstā ūdens sagatavošanu un tad ieradīsies pie prasītājas, lai vienotos par parāda samaksu pa daļām. Atbildētāja līdz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdim par karstā ūdens sagatavošanu nebija samaksājusi, kā arī nebija ieradusies pie prasītājas, lai vienotos par parāda samaksas kārtību. SIA "Limbažu siltums" prasību par karstā ūdens sagatavošanas parāda tūlītēju samaksu pamatojusi ar to, ka karstais ūdens nav pirmās nepieciešamības prece, un SIA "Limbažu siltums" ir tiesības atslēgt karstā ūdens piegādi, ja parāds par šo pakalpojumu ir lielāks par 100 EUR (patērēti 20 m^3).

Prasītājas ieskatā, pārmetumi par prasības iesniegšanu tiesā ir nekorekti, jo 2016.gada 24.maija brīdinājumā atbildētāja informēta par visām nelabvēlīgajām sekām, kuras iestāsies, ja parāds netiks samaksāts vai netiks panākta vienošanās par parāda samaksas kārtību. Prasītāja norādījusi, ka uz atbildētāju kā dzīvokļa īpašnieci attiecas Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta trešā daļa, kurā noteikts dzīvokļa īpašnieka pienākums norēķināties par izdevumiem, kas saistīti ar īpašuma lietošanu, tai skaitā arī par siltumenerģiju. Atbildētāja laikā no 2014.gada 1.decembra līdz 2016.gada 31.oktobrim par apkuri maksājusi tikai piecas reizes, bet par karstā ūdens sagatavošanu trīs reizes, kaut gan rēķini sūtīti katru mēnesi un par saņemtajiem pakalpojumiem bija jānorēķinās līdz katra nākamā mēneša 20.datumam. Atbildētāja norādītajā laika periodā pati ne reizi nav paziņojusi karstā ūdens patēriņa skaitītāja rādījumus. Informāciju par patērēto karsto ūdeni prasītāja saņēmusi tikai pēc skaitītāju pārbaudēm, kuras veikuši pašas prasītājas vai SIA "Limbažu komunālserviss" darbinieki. Prasītājas ieskatā, iepriekš norādītie apstākļi liecina, ka atbildētāja jautājumā par siltumenerģijas pakalpojumu apmaksu pati nav rīkojusies labā ticībā (34.-35.lp.)

Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā pusēm paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

M o t ī v u d a ļ a

Novērtējot rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos argumentus, secināms, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietā esošā Limbažu rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Limbažu pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/noraksta redzams, ka 2004.gada 13.jūlijā zemesgrāmatā reģistrētas atbildētājas /pers. A/ īpašuma tiesības uz dzīvokli Nr.11, /adrese A/, ar kopējo platību 47,88 m^2, kā arī uz daudzdzīvokļu mājas kopīpašuma 4788/53534 domājamām daļām, kuras viņa ieguvusi pēc 1999.gada 23.augusta pirkuma līguma (37.-38.lp.).

Atbildētāja 1999.gada 23.augustā noslēgusi Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu (14.-15.lp.), apņemoties par apkuri norēķināties tieši ar pakalpojumu sniedzēju (4.2.2.punkts un 5.1.2.punkts). Tātad, atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta trešajam punktam uzņēmusies dzīvokļa īpašnieka pienākumus norēķināties par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, tai skaitā apkuri un apgādi ar karsto ūdeni. Līdz ar to uz atbildētāju attiecas arī Civillikuma 1587.pantā noteiktais pienākums pildīt apsolīto neskatoties uz darījuma sevišķo smagumu vai vēlākām izpildes grūtībām.

SIA „Limbažu siltums" prasījuma tiesības pret /pers. A/ par apkures parāda piedziņu izriet no 2005.gada 20.janvāra līguma Nr.1/2005 „Par siltuma enerģijas piegādi un lietošanu" 6.punkta par savstarpējo norēķinu kārtību (9.-13.lp.).

Tā kā atbildētāja par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem maksājusi neregulāri, ir iestājies Civillikuma 1652.panta 3.punktā definētais parādnieka nokavējums. Savukārt, parādnieka nokavējuma sekas ir atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmajam punktam un 1765.pantam aprēķinātie likumiskie nokavējuma procenti.

Tiesai nav pamata apšaubīt SIA „Limbažu siltums" iesniegto apkures maksājumu parāda aprēķinu par laiku no 2014.gada 1.decembra līdz 2016.gada 31.oktobrim līdz (8.lp.), jo atbildētāja aprēķināto apkures parāda summu nav apstrīdējusi.

Civilprocesa likumā nav paredzēta atbildētāja atbrīvošana pēc tiesas iniciatīvas no to tiesas izdevumu samaksas, kas piedzenami par labu prasītājam. Tātad atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai no atbildētājas /pers. A/ par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 112,79 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR. Savukārt, atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 3.punktam, no atbildētājas piedzenami izdevumi par pierādījumu savākšanu 2,22 EUR (17.lp.).

Atbildētājas/pers. A/ paskaidrojumā izteiktais lūgums par parāda samaksas kārtību saskaņā ar viņas piedāvāto grafiku pēc būtības atbilst pieteikumam par sprieduma izpildes sadalīšanu termiņos, kas izlemjams Civilprocesa likuma 206.pantā noteiktajā kārtībā.

Tiesas ieskatā lūgums par sprieduma izpildes sadalīšanu termiņos ir atstājams bez izskatīšanas, jo atbildētāja tiesā gan iesniegusi pierādījumus par savu invaliditāti, taču nav iesniegti dokumenti, kas objektīvi apstiprinātu viņas mantisko stāvokli, t.i. izziņu par saņemamās pensijas apmēru, par atbilstību trūcīgās personas statusam, u. tml. Līdz ar to šajā lietas izskatīšanas stadijā tiesai nav iespējams izvērtēt pēc būtības atbildētājas lūgumu par sprieduma izpildes sadalīšanu termiņos.

Atbildētājas lūguma atstāšana bez izskatīšanas neizslēdz iespēju ārpustiesas kārtībā vienoties ar prasītāju par piedzītā parāda samaksas noteikumiem, vai Civilprocesa likuma 206.pantā noteiktajā kārtībā iesniegt atsevišķu pieteikumu par sprieduma izpildes sadalīšanu termiņos, pievienojot pierādījumus par savu mantisko stāvokli.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]panta noteikumiem, atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un atbilstoši Civilprocesa likuma 97., 193., 195., 250[25]., 250[27]. un 204.[1] pantam, tiesa,

n o s p r i e d a:

SIA „Limbažu siltums" (reģ. Nr.40003006715, juridiskā adrese Jaunā iela 2a, Limbaži, Limbažu novads, LV-4001) maza apmēra prasību par naudas piedziņu **apmierināt**.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/, deklarētās dzīvesvietas adrese /adrese B/) galveno parādu par laiku no 2014.gada 1.decembra līdz 2016.gada 31.oktobrim 738,54 EUR (Septiņi simti trīsdesmit astoņus *euro* un 54 centus), likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2015.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 31.oktobrim 13,39 EUR (Trīspadsmit *euro* un 39 centus), valsts nodevu 112,79 EUR (Viens simts divpadsmit *euro* un 79 centus), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (Četrus *euro* un 70 santīmus) un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 2,22 EUR (Divus *euro* un 22 centus) kopā 871,64 (Astoņi simti septiņdesmit vienu *euro* un 64 centus) SIA „Limbažu siltums" (reģ. Nr.40003006715 juridiskā adrese Jaunā iela 2a, Limbaži, Limbažu novads, LV-4001, konts Nr.LV62UNLA0013000467757) labā.

Atstāt bez izskatīšanas /pers. A/ (personas kods /personas kods/) lūgumu par sprieduma izpildes sadalīšanu termiņos.

Noteikt atbildētājai termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (2017.gada 31.janvāra) Vidzemes apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Limbažu rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440[2].pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A.Miķelsone