Lietas Nr. 112021014
Lietas arhīva Nr. 1-0210-14/12

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī
2014.gada 26.septembrī

Daugavpils tiesas
tiesnesis ***Arvīds Ozerskis,***
ar sekretāri ***Ingrīdu Galilejevu,***

atklātā tiesas sēdē 2014.gada 18.septembrī, Daugavpils tiesas telpās, izskatīja /pers. C/, personas kods /personas kods/, 2014.gada 17.jūlija (pēc Latvijas pasts spiedoga) sūdzību par Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Prevencijas nodaļas priekšnieka pienākumu izpildītājas /pers. D/ 2014.gada 26.jūnija lēmumu Nr.VP1/PF309672 *(par 26.06.2014. lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.VP1/PF309672),*

k o n s t a t ē j a :

2014.gada 25.jūlijā Daugavpils tiesa saņēmusi no Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja /pers. C/ sūdzību par Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Prevencijas nodaļas (turpmāk Iestāde) priekšnieka pienākumu izpildītājas /pers. D/ 2014.gada 26.jūnija lēmumu Nr.VP1/PF309672 (turpmāk Iestādes lēmums) ar lietas materiāliem.

Ar Daugavpils tiesas tiesneša lēmumu sūdzība tika atstāta bez virzības trūkumu novēršanai.

2014.gada 13.augustā trūkumi tika novērsti un 2014.gada 18.augustā sūdzība pieņemta un administratīvā pārkāpuma lieta ierosināta tiesvedība.

No lietas materiāliem izriet, ka 2014.gada 27.maijā plkst.12:51 Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Atļauju sistēmu grupas inspektors Artis Putāns sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PF309672 par to, ka:

2014.gada 16.janvārī plkst.19:00 krimināprocesa Nr.11903004214 ietvaros tika konstatēts, ka /pers. C/, personas kods /personas kods/ pēc adreses: /adrese A/, uzglabāja sev piederošo īsstobra, vītņstobra šaujamieroci TT Nr. /numurs/, atrodoties alkohola reibuma stāvoklī (konstatēts alkohola saturs asinīs 2,35 g/l, urīnā 3,13 g/l.

Šādās /pers.C/ darbībās policijas inspektors uzskatījis Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likuma 22.panta 13.punkta pārkāpšanu, atbildība par ko paredzēta Latvijas APK 181.^{1} panta pirmā daļā. Pamatojoties uz mīnēto un saskaņā ar Latvijas APK 32.,37., 268.-274.^{1}pantu un 275.panta pirmās daļas 1.punktu nolēma uzlikt naudas sodu EUR200 apmērā.

Nepiekrītot sastādītājam administratīvajam protokolam /pers. C/ 2014.gada 28.maijā pārsūdzēja to Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldē norādot, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka šaujamierocis tika uzglabāts, kas nav minēts ieroču un speciālo līdzekļu aprites likuma 22.panta 13.punktā.

2014.gada 26.jūnijā Iestādes priekšnieka pienākumu izpildītāja /pers. D/ izskatīja minēto sūdzību un pieņēma lēmumu Nr.VP1/PF309672-1852-T, atstāt lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.VP1/PF309672 negrozītu, bet sūdzību noraidīt.

Nepiekrītot Iestādes priekšnieka pienākumu izpildītājas /pers. D/ 2014.gada 26.jūnija lēmumam /pers. C/ pārsūdzēja to Daugavpils tiesai sūdzībā norādot, ka Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Prevencijas nodaļas priekšnieka pienākumu izpildītāja /pers. D/ savā 2014.gada 26.jūnija lēmumā norādīja, ka „lietā nav strīda par to, /pers. C/, 2014.gada 16.janvārī ir veicis Latvijas APK 181.^{1} panta pirmajā daļā paredzēto pārkāpumu, bet lietā ir strīds par to, ka minētais lēmums ir pretlikumīgs un atceļams. /pers. C/ uzskata, ka lietā ir strīds, ka viņš izdarīja Latvijas APK 181.^{1} panta pirmajā daļā paredzēto pārkāpumu. Proti, ieroču un speciālo līdzekļu aprites likuma 22.panta 13.punkts nosaka, ka aizliegts iegādāties, nēsāt, pārvadāt, izmantot un pielietot šaujamieročus, lielas enerģijas pneimatiskos ieročus, kā arī gāzes pistoles (revolverus) alkohola ietekmē, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles, kā arī narkotisko, psihotropu, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē. Norādīja, ka administratīvā pārkāpuma protokolā PF 309672 nav norādīts, ka viņš iegādājās, nēsāja, pārvadāja, izmantoja vai pielietoja šaujamieroci alkohola ietekmē.

Tiesas sēdē sūdzības iesniedzējs /pers. C/ savu sūdzību uzturēja, atkārtoja motīvus un paskaidroja, ka Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 181.^{1}panta pirmā daļa paredz, ka par šaujamieroča, lielas enerģijas pneimatiskā ieroča vai gāzes pistoles (revolvera) iegādāšanos, nēsāšanu, pārvadāšanu, izmantošanu un pielietošanu alkohola ietekmē, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles, kā arī narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē. Norādīja, ka lietā ir strīds, ka viņš izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 181.^{1}panta pirmajā daļā paredzēto pārkāpumu, jo Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likuma 22.panta 13.punkts nosaka, ka aizliegts <u>iegādāties, nēsāt, pārvadāt, izmantot un pielietot šaujamieročus,</u> lielas enerģijas pneimatiskos ieročus, kā arī gāzes pistoles (revolverus) alkohola ietekmē, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles, kā arī narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē, tas ir nav norādīts, ka aizliegts uzglabāt, ka to ir norādīts administratīvā pārkāpuma protokolā. Sakarā ar ko uzskata, ka viņa darbībās, kas izklāstītas administratīvā pārkāpuma protokolā, nepastāv administratīvā pārkāpuma sastāvs, lūdza Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Prevencijas nodaļas (turpmāk Iestāde) priekšnieka pienākumu izpildītājas /pers. D/

2014.gada 26.jūnija lēmumu Nr.VP1/PF309672 atcelt.

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Prevencijas nodaļas pārstāvis Artis Putāns sūdzību neatzina un paskaidroja, ka 2014.gada 26.jūnija Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Prevencijas nodaļas priekšnieka p.i. /pers. D/ lēmumu VP1/PF309672 uzskata par pamatotu. 2014.gada 27.maijā, viņš sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu par to, ka 2014.gada 16.janvārī ap plkst.19:00 tika konstatēts, ka /pers. C/, pēc adreses /adrese B/, uzglabāja sev piederošo īsstobra vīņstobra šaujamieroci TT ar Nr./numurs/, atrodoties reibuma stāvoklī un nolēma uzlikt naudas sodu, jo tika pārkāpts Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likuma 22.panta 13.punkts, kurš nosaka, ka aizliegts iegādāties, nēsāt, pārvadāt, izmantot un pielietot šaujamieročus, lielas enerģijas pneimatiskos ieročus, kā arī gāzes pistoles alkohola ietekmē, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatēta alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles, kā arī narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē. Atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 181.[1] panta pirmajā daļā par šaujamieroča, lielas enerģijas pneimatiskā ieroča vai gāzes pistoles (revolvera) iegādāšanos, nēsāšanu, pārvadāšanu, izmantošanu un pielietošanu alkohola ietekmē, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles, kā arī narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē - uzliek naudas sodu no simt četrdesmit līdz trīssimt piecdesmit *euro* vai atņem šaujamieroča vai lielas enerģijas pneimatiskā ieroča iegādāšanās, glabāšanas un nēsāšanas tiesības uz laiku no viena gada līdz trim mēnešiem, konfiscējot ieroci, šaujamieroča munīciju un šo priekšmetu sastāvdaļas vai bez konfiskācijas. Viņš piemēroja naudas sodu 200 *euro* apmērā. Uzskata sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu-lēmumu par pamatotu un likumīgu.

Uzskata, ka darbības vārdiem "glabāt" un "nēsāt" ir viens un tas pats. Pārnēsāšanā iekļauta arī glabāšanā. Uzskata, ka nēsāšanas jēdziens ir, uzglabāt sev līdzās. Glabāšanas jēdziens ir, glabāšana seifā, pēc konkrētas adrese, bet nevis pie sevis.

2014.gada 26.jūnija Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Prevencijas nodaļas priekšnieka p.i. /pers. D/ lēmumu VP1/PF309672 uzskata par pamatotu un likumīgu.

Tiesnesis, iepazinies ar sūdzībā izklāstītajiem apstākļiem, uzklausījis sūdzības iesniedzēju un Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Prevencijas nodaļas pārstāvja paskaidrojumus, izvērtējot lietā esošos pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā, un ar tiem konstatētos lietas apstākļus, atzīst, ka augstākās iestādes - Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Prevencijas nodaļas priekšnieka pienākumu izpildītājas /pers. D/ 2014.gada 26.jūnija lēmums Nr.VP1/PF309672-1852-T nav pamatots un atceļams sekojošu apsvērumu dēļ.

Iestāde savā lēmumā nav motivējusi administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto „uzglabāja" un sakaru vai tuvu nozīmi likumā norādītajiem vārdiem „iegādāties, nēsāt, pārvadāt, izmantot un pielietot", kas veido administratīvā pārkāpuma sastāvu.

Ka redzams no Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likumā lietotiem termiņiem (Likuma 1.pants 12.pkt.), glabāšana ir ieroču, munīcijas, speciālo līdzekļu un to sastāvdaļu turēšana atļautā vietā, ievērojot noteiktās drošības prasības un pati par sevi ieroču glabāšana nav pret likumiska, bet dzīvoklī, pat alkohola ietekmē.

Bez tam, likumā konkrēti norādīta alkohola koncentrācija asinīs, tas ir *„kas pārsniedz 0,5 promiles"*, nav saprotams kāpēc protokola sastādītājs lietoja mērvienību g/l un cik tas ir promilēs.

Tiesnesis uzskata, ka /pers. C/ darbībās, kas izklāstītas administratīvā pārkāpuma protokolā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Lietas materiāliem Iestāde nav pievienojusi /pers. C/ sūdzību par Administratīvā pārkāpuma protokolu-lēmumu, bet Iestādes lēmumā ir norādīts, ka /pers. C/ pamatoja savu sūdzību ar to, ka minētais lēmums ir nelikumīgs un atceļams, jo pārkāpti administratīvās lietvedības uzsākšanas kārtība un protokolā norādīts, ka šaujamierocis tika uzglabāts, kas nav minēts ieroču un speciālo līdzekļu aprites likuma 22.panta 13.punktā, tāpēc nav saprotams, sakarā ar ko Iestādes lēmumā ir citēti Latvijas APK dažādi panti, ja tie nav analizēti sakarībā ar konkrēto sūdzību un nekādi secinājumi nav izdarīti. Lasot Iestādes lēmumu var secināt, ka ir strīds par neievērotiem termiņiem, vai par piemērotu procesuālo normu pārkāpšanu, vai uzliktā administratīvā soda – naudas soda, apmēru, nevis par administratīvā protokolā izklāstām /pers. C/ darbībām, par kurām ir paredzēta administratīvā atbildība. Var pieļaut, ka tas ir saistīts ar sūdzības daļu par administratīvas lietvedības uzsākšanas kārtību, tad rodas jautājums par secinājumiem kurus Iestāde izdarījusi pēc sūdzības daļu, kas atteicās pie administratīvā protokola fabulas. Iestādes lēmumā norādīts /pers. C/ nepareizs personas kods un to, ka viņš vaļsirdīgi nožēloja izdarīto. Atkal rodas iespaids vai Iestādes motivējumi un secinājumi balstīti uz lietā noskaidrotajiem apstākļiem, vai analizēti pierādījumi, kas apstiprina pārkāpuma faktu.

Latvijas APK 181.[1] panta dispozīcijas nosacījumi izpaužas ar to, ka personu var saukt pie administratīvās atbildības šaujamieroča *<u>nēsāšanu</u>* nevis *uzglabāšanu*. Pie tam, tas ir dažādas darbības, to definīcija ir izklāstīta Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likumā.

Latvijas APK 248.pantā (Administratīvā pārkāpuma protokola saturs) ir norādīts, ka „Protokolā par administratīvo pārkāpumu norāda....administratīvā pārkāpuma būtību".

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 25.aprīļa spriedums (lieta SKA-157) izskaidro, ka no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 7., 243. un 248.pantu satura secināms, ka administratīvā pārkāpuma protokols ir dokuments, kurā kompetenta amatpersona rakstveidā fiksē kādas personas prettiesiskas darbības. Faktiski šī amatpersona atzīst, ka ar protokolā konstatētajām darbībām persona ir izdarījusi pārkāpumu, par kuru paredzēta administratīvā atbildība. Šis dokuments kā sākotnēja apsūdzība ir pamats turpmākai lietvedībai administratīvā pārkāpuma lietā. Līdz ar to, no vienas puses, tiesa, kuras kompetencē ir pieņemt lēmumu šajā lietā, izvērtē protokolā izteiktā atzinuma pamatotību, proti, vai persona par protokolā fiksētajām darbībām ir saucama pie administratīvās atbildības. Savukārt, no otras puses, personai, par kuras darbībām protokols sastādīts, ir iespēja pienācīgi īstenot procesuālās garantijas savai aizstāvībai sakarā ar protokolā norādīto pārkāpumu, piemēram, sagatavot savus argumentus, iesniegt pierādījumus. Iestādes lēmumā nav analizēta administratīvā pārkāpuma protokola būtība, kas ir lēmuma neatņemama sastāvdaļa un kuru apstrīdēja sūdzības iesniedzējs.

Pamatojoties uz Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.,33.,35243.,289.[6] 289.[12],289.[13] 289.[17]-289.[18]., tiesnesis

N O S P R I E D A :

/pers. C/, personas kods /personas kods/, **sūdzību** par Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Prevencijas nodaļas priekšnieka pienākumu izpildītājas /pers. D/ 2014.gada 26.jūnija lēmumu Nr.VP1/PF309672, **apmierināt**.

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Prevencijas nodaļas priekšnieka pienākumu izpildītājas /pers. D/ 2014.gada 26.jūnija **lēmumu** Nr.VP1/PF309672 **atcelt**.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, sūdzību iesniedzot

Daugavpils tiesai.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2014.gada 26.septembrī.

Tiesnesis ***Arvīds Ozerskis***