Lietas Nr. C37095615
Lietas arhīva Nr. C-0956-15/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 8.decembrī

Tukuma rajona Tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Mudele

ar sekretāri G.Tomsoni

2015.gada 24.novembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Tukumā civillietu akciju sabiedrības /nosaukums/" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Tiesa k o n s t a t ē j a :

Prasītāja 2015.gada 25.maijā iesniegusi Tukuma rajona tiesā prasību, kurā, pamatojoties uz Civillikuma (saīsināti CL) 1278., 1319., 1587., 1590., 1669., 1692.,1698.,1702.,1759., 1760., 1765., 1763., 1943.pantu, lūdz piedzīt no atbildētājas /pers. A/ parādu 10 482,48 *euro*, bet parāda piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā parādu piedzīt no /pers. B/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 16.novembrī starp akciju sabiedrību /Nosaukums A/ (Saskaņā ar LR UR 17.03.2009. lēmumu Nr. 6-12/38709 mainīts nosaukums no AS /Nosaukums B/) un /pers. A/ tika noslēgts aizdevuma līgums Nr. 06-133648-PK (ar grozījumiem 22.11.2007., 27.01.2009., 25.10.2010., 20.05.2013.). Saskaņā ar aizdevuma līgumu atbildētājai tika izsniegts aizdevums par kopējo summu 10 912,41 *euro*. Aizdevums tika izsniegts , veicot pārskaitījumus: - 9960,10 *euro* 20.12.2006. pārskaitīti uz nekustamā īpašuma"/adrese/ pārdevējas /pers. C/ kontu /konta numurs/, kurš atvērts "Swedbank" AS - 711,44 *euro* 20.12.2006. pārskaitīti uz parādnieka kontu LV29HABA0551014937980, kurš atvērts "Swedbank" AS; - 1248,38 *euro* un 3,34 *euro* 29.01.2009. pārskaitīti uz Swedbank apkalpojošo klientu summas kontu Nr. /konta numurs/, kurš atvērts "Swedbank"AS; - 282,48 *euro* 01.11.2010. pārskaitīti uz parādnieka kontu LV29HABA0551014937980, kurš atvērts "Swedbank" AS; - 354,60 *euro* 29.04.2011. pārskaitīti uz parādnieka kontu /konta numurs/, kurš atvērts "Swedbank" AS.

Bankas prasījumu, kuri var rasties aizdevuma līguma saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, nodrošināšanai starp atbildētāju kā ķīlas devēju un Banku kā ķīlas ņēmēju 2006.gada 16.novembrī tika noslēgts hipotēkas līgums Nr. 06-133648-PK/1 (ar grozījumiem 27.01.2009., 25.10.2010.) , saskaņā ar kuru Bankai tika ieķīlāts nekustamais īpašums /adrese/ Smārdes pagasts Engures novads, kas ierakstīts Smārdes pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A/, par labu prasītājai nostiprināta hipotēka.

Starp prasītāju kā kreditoru un /pers. B/ kā galvinieku 2006.gada 16.novembrī tika noslēgts galvojuma līgums Nr.06-133648-PK/2 (ar grozījumiem 27.01.2009., 25.10.2010.), saskaņā ar kuru galvinieks uzņēmās saistību kā pats parādnieks.

Atbilstoši aizdevuma līguma I daļas 1.8.punktam atbildētāja apņēmās maksāt ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājumus katra mēneša 7.datumā. Saskaņā ar aizdevuma līguma 1.daļas 1.5.punktu aizdevuma atmaksas pēdējais datums tika noteikts 07.12.2033.

Prasība motivēta ar to, ka atbildētāji savas saistības nepilda, pielīgtā apjomā un termiņā un aizdevuma summas atmaksa un procentu maksājumi tiek kavēti kopš 2013.gada 7.novembra.

Aizdevuma līguma II daļas 7.4.punkta 1.apakšpuntā prasītājai tika pielīgta tiesība vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma un pieprasīt parādniekam aizdevuma līguma saistību izpildi pirms termiņa, ja parādnieks ilgāk par 60 dienām kavē aizdevuma līgumā noteiktos aizdevuma atmaksas vai procentu samaksas termiņus.

Aizdevuma līgumā noteiktais ikmēneša atmaksas termiņš tiek kavēts kopš 2013.gada 7.oktobra un procentu samaksas termiņš kopš 2013.gada 7.novembra.

Prasītāja 2015.gada 26.janvārī nosūtīja parādniekam un galviniekam ierakstītā vēstulē paziņojumu (par aizdevuma līguma saistību tūlītēju izpildi pirms termiņa) Nr.316RC00 – 591A un 2015.gada 17.aprīlī nosūtīja atkārtoti paziņojumu Nr.316RC00-2573A, saskaņā ar kuriem prasītāja paziņoja par vienpusēju atkāpšanos no Aizdevuma līguma un pieprasīja nekavējoties pirms termiņa atmaksāt visu saskaņā ar aizdevuma līgumu saņemto un neatmaksāto aizdevuma summu, kā arī procentus un līgumsodu tādā apmērā, kādus tie sastādītu uz naudas atmaksas dienu. Atbildētāji savas

saistības pret banku pilnībā nav izpildījuši. Atbildētāju no Aizdevuma līguma izrietošo saistību apmērs uz pieteikuma iesniegšanas dienu ir 10 482,48 *euro,* kas ir izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa.

Atbildētāja /pers. A/ tiesā iesniegusi paskaidrojumu par prasību, kurā norāda, ka prasību atzīst daļēji, no AS Swedbank saņēma aizdevumu 12560,00 *euro*, maksājumi tika izdarīti no 2007.gada janvāra līdz 2013.gada 7.oktobrim un nav ticams, ka pa 7,5 gadiem būtu nomaksājusi tik mazu summu, ja tiek pieprasīts parāds 10482,48 *euro*. Banka ir pieļāvusi novilcināšanu, jo lai gan kavējums radās 2013.gada oktobrī, banka līgumu lauza tikai 2015.gada 26.janvārī. Parādu centīsies maksāt savu iespēju robežas, bet atmaksai šobrīd nav līdzekļu, viņa strādā un viņas ienākumi ir minimālās darba algas apmērā. Bankai ir tiesības realizēt ķīlu – dzīvokli un atgūt daļu no parāda, taču pārējā daļā spriedumu nebūs iespējams izpildīt.

Paskaidrojumu par prasību atbildētājs /pers. B/ nav sniedzis.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis nebija ieradies, lūgusi iztiesāt lietu bez pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē un paziņojusi, ka uztur prasību pilnā apmērā, jo atbildētāji savas saistības nav izpildījuši (lietas (lietas 76.lapa).

Atbildētāja /pers. A/ tiesas sēdē prasību atzina daļēji un paskaidroja, ka saistības nepilda no 2013.gada, bet banka līgumu lauza tikai 2015.gadā, septiņus gadus ir maksājusi, bet iznāk, ka no pamatsumma ir nomaksāti tikai ap 500 *euro.* Viņai nav ienākumu no kā maksāt aizdevumu, banka var pārdot dzīvokli, citu līdzekļu viņai nav.

Atbildētājs /pers. B/ tiesas sēdē nebija ieradies, neierašanās iemesli tiesai nav paziņoti, nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

Atbildētājam pavēste nosūtīta Civilprocesa likuma (CPL) 56.panta noteiktajā kārtībā uz deklarēto dzīvesvietas adresi, tādēļ tiesa uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Atbilstoši CL 1587.pantam, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar CL 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

Atbilstoši CL 1943.pantam aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Ar 2006.gada 15.novembrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ noslēgto aizdevuma līgumu Nr. 06-133648-PK (ar vēlākiem grozījumiem 22.11.2007., 27.01.2009., 25.10.2010., 20.05.2013.) un aizdevuma summas izmaksām pierādīts, ka atbildētājai izsniegts aizdevums par kopējo summu 12133,48 *euro* (lietas 48.- 53.) – 2006.gada 20 decembrī izmaksāts aizdevums 10671,54 *euro* apmērā, 2009.gada 29.janvārī papildus izsniegts aizdevums 1248,38 *euro* un 3,34 *euro* apmērā, 2010.gada 1.novembrī papildus izsniegts aizdevums 282,48 *euro* un 2011.gada 29.aprīlī izsniegts aizdevums 354,60 *euro*.

Saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumu I daļas 1.4. punktu ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājuma datums ir 10. datums. Saskaņā ar aizdevuma līguma otrās daļas 3.1.punktu aizņēmējs atmaksā aizdevējam aizdevumu saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumiem un grafiku.

Atbildētāja ir pieļāvis nokavējumu, proti, viņa palaidusi garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu. Šādā gadījumā, saskaņā ar CL 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, pats no sevis iestājas parādnieka nokavējums ar visām tā sekām.

Civillikuma 1589.pantā ir noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Aizdevuma līguma 7.4.1.punktā noteikts, ka banka ir tiesīga vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt aizņēmējam aizdevuma līguma saistību izpildi pirms termiņa, ja aizņēmējs ilgāk par 30 dienām nokavē līgumā noteiktos aizdevuma atmaksas un procentu samaksas termiņus.

Prasītāja, 2015.gada 26.janvārī ir nosūtījusi brīdinājumu Nr.316RC00-591A atbildētājiem, kurā pamatojoties uz aizdevuma līguma II daļas 7.4.punkta noteikumiem, paziņojusi, ka vienpusēji atkāpjas no līguma un pieprasījusi aizdevuma pirmstermiņa atmaksu (lietas 54.lapa).

Atbildētāja kredīta izraksts apliecina paziņojumos norādīto maksājumu kavējumu laiku (lietas 35.-47.lapa). Pēdējais maksājum izdarīts 2013.gada 7.oktobrī.

Saskaņā ar CPL 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Rezumējot šajā spriedumā izklāstītos apsvērumus, tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētāja nav izpildījusi savu Aizdevuma līgumā noteikto saistību atdot saņemto summu.

Tā kā labprātīgi aizdevums nav samaksāts, saņemtais un neatmaksātais aizdevums 10 482,48 *euro* piedzenams ar spriedumu.

Prasītāja 2006.gada 16.novembrī noslēgusi ar /pers. B/ Galvojuma līgumu Nr.06-133648-PK/2 (ar grozījumiem 27.01.2009., 25.10.2010.) , ar kuru galvinieks uzņēmās pienākumu atbildēt kreditoram par parādnieka parādu saskaņā ar galveno līgumu ar visu savu mantu (lietas 31.-34.lapa).

Atbilstoši CL 1692.pantam, galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

CL 1698.pants nosaka, ka galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītajiem zaudējumiem un tiesas izdevumiem.

Saskaņā ar CL 1702.pantu, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Ņemot vērā, ka /pers. B/ galvojuma līgumā uzņēmās saistību pret prasītāju pilnībā samaksāt parādu, kā arī apmierināt blakus prasījumus prasītāja pamatoti vērsusies tiesā ar prasību piedzīt parādu arī no galvinieka.

Tiesa uzskata, ka parāds ir piedzenams no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no galvotāja /pers. B/.

Tiesa atzīst par pamatotu lūgumu noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% līdz sprieduma izpildei, nepārsniedzot pamatparāda apmēru, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kurš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Novērtējot minēto, tiesa uzskata, ka atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei- 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājiem prasītājas labā piespriežami samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 627,09 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,82 *euro* apmērā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 41., 187., 193., 195., 204.^{1}, 208.^{2} un 208.^{4} pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības "Swedbank" reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, labā aizdevuma parādu 10 482,48 *euro*, valsts nodevu 627,09 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,82 *euro*, kopā 11 117,39 *euro* (vienpadsmit tūkstoši viens simts septiņpadsmit *euro* 39 centi).

Atzīt AS "Swedbank" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, 6 % gadā no neatdotā pamatparāda parāda, to nepārsniedzot.

Noteikt /pers. A/ un /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, tas ir 2015.gada 8.decembra, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese: I.Mudele