Lieta Nr.11410079511

11410021112

Lietvedības Nr. K17-0061-13/04

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 18. septembrī

Jūrmalas pilsētas tiesa

Šādā sastāvā:

Tiesnese S.Glaudāne

Ar tiesas sēžu sekretāri S.Štokmani, tulci J.Popovu

Piedaloties prokurorei A.Krastai

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. A/

personas kods /personas kods/

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 175. panta trešās daļas, 253.2. panta pirmās daļas

tiesa,

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības) mēģinājumu, saistītu ar iekļūšanu telpās.

/pers. A/, 2011. gada 24. septembrī pēc plkst.14.00, pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotā laikā, mantkārīgā nolūkā ar nodomu veikt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, caur atvērtu logu ierāpās nama /adrese/ dzīvojamās telpās no kurām slepeni nolaupīja /pers. C/ piederošos mehāniskos juveliera svarus Ls 150 vērtībā, taču noziedzīgo nodomu neizdevās realizēt līdz galam no /pers. A/ neatkarīgu iemeslu dēļ.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 175. panta trešajā daļā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu un saskaņā ar apsūdzētā lūgumu, kā arī noklausoties cietušā pārstāves /pers. D/ un prokurores viedokli, tiesa nolēma pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā neizdarīt, jo /pers. A/ tiesas sēdē sevi par vainīgu atzina pilnībā un lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa pārliecinājās par pierādījumu pietiekamību apsūdzētā vainas pierādīšanai.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas-175. panta trešās daļas pie šajā spriedumā norādītajiem apstākļiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351. panta pirmo daļu materiālās kompensācijas pieteikums krimināllietā nav iesniegts.

Nosakot sodu /pers. A/, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu kā atbildību mīkstinošu apstākli /pers. A/ tiesa atzīst vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu atbildību pastiprinošus apstākļus /pers. A/ tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu /pers. A/ ir izdarījis smaga nozieguma mēģinājumu.

Pārbaudot krimināllietā esošos apsūdzētā personību raksturojošos materiālus, tiesa konstatē, ka:

/pers. A/ ir deklarētā dzīvesvieta (2. sēj., lietas 61.lapa), agrāk sodīts, sodāmība dzēsta (2. sēj., lietas 63.-68.lapas), sastāv SIA ''Dubultu poliklīnika'' narkoloģiskā kabineta uzskaitē no 2009. gada 28. aprīļa ar diagnozi: Opiātu atkarība, SIA ''Dubultu poliklīnika'' psihoneiroloģiskā kabineta uzskaitē nesastāv (2. sēj., lietas 70. lapa), saskaņā ar Jūrmalas pilsētas domes Labklājības pārvaldes 2012. gada 8. maija izziņu Nr. 11-9/705 /pers. A/ ģimenei 2012. gadā piešķirts trūcīgas ģimenes (personas) statuss un piešķirts dzīvokļa pabalsts (2.sēj., lietas 72. lapa).

Lai sasniegtu Krimināllikuma 35. pantā noteikto soda mērķi- aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atzīst, ka /pers. A/ sodāms ar piespiedu darbu, kā to lūdza valsts apsūdzības uzturētāja.

Saskaņā ar Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu /pers. A/ uzliekams par pienākumu desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienestā atbilstoši dzīvesvietai soda izciešanai

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta pirmās daļas 2. punktu un 52. panta piekto daļu soda termiņā /pers. A/ ieskaitāma aizturēšana no 2011. gada 24. septembra līdz 2011. gada 26. septembrim, t.i., 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundas.

Līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. A/ atstājams piemērotais drošības līdzeklis- nodošana policijas uzraudzībā.

Saskaņā ar kriminālprocesa likuma 240. panta nosacījumiem lietiskais pierādījums- kartona kastīte, kurā atrodas papīra loksne (fragments) ar apavu pēdu fragmentiem - pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā ir iznīcināms.

Bez tam, /pers. A/ apsūdzēts pēc Krimināllikuma $253.^2$ panta pirmās daļas par to, ka atkārtoti gada laikā neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, bez ārsta nozīmējuma.

Valsts apsūdzības uzturētāja tiesas sēdē lūdza kriminālprocesu daļā pret /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas izbeigt pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377.panta otro daļu, jo 2013.gada 1.aprīlī stājās spēkā likuma „Grozījumi Krimināllikumā" un Pārejas noteikumu 2.punkts nosaka, ka tiesu tiesvedībā esošie kriminālprocesi par noziedzīgiem nodarījumiem, par kuriem pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas Krimināllikumā netiek paredzēta kriminālatbildība, izbeidzami saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 2.punktu.

Tiesa, noklausījusies prokurora viedokli, kā arī pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst, ka pastāv tiesisks pamats kriminālprocesa izbeigšanai.

Saskaņā ar 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā", kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī, no Krimināllikuma izslēgta kriminālatbildība par gada laikā atkārtoti izdarītu psihotropo un narkotisko vielu lietošanu bez ārsta nozīmējuma, kas līdz 2013.gada 31.martam bija paredzēta Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Minētā likuma grozījumu Pārejas noteikumu 2.punkts noteic, ka (..) tiesu lietvedībā esošos kriminālprocesus par nodarījumiem, par kuriem pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas Krimināllikumā netiek paredzēta kriminālatbildība, izbeidz saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 2.punktu. Ja krimināllietas materiālos ir ziņas par faktiem, sakarā ar kuriem personai būtu jāpiemēro administratīvais sods, nepieciešamos materiālus nosūta kompetentajai institūcijai vai amatpersonai izskatīšanai Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā noteiktajā kārtībā.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka kriminālprocess daļā /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas, ir izbeidzams, pamatojoties uz 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 2.punkta un Kriminālprocesa likuma 377.panta 2.punkta nosacījumiem, bet nepieciešamie materiāli saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 214.pantā noteikto piekritību nosūtāmi izskatīšanai Valsts policijas iestādei.

Vadoties no minētā un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 2012.gada 13.decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā", Pārejas noteikumu 2.punktu, Kriminālprocesa likuma 377.panta 2.punktu, 499.,511., 512., 518., 520., 530. pantiem, tiesa,

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 175. panta trešajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.

Soda termiņā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanu no 2011. gada 24. septembra līdz 2011. gada 26. septembrim, t.i., 16 (sešpadsmit)

piespiedu darba stundas.

Saskaņā ar Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1. punktu uzlikt par pienākumu /pers. A/ desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienestā atbilstoši dzīvesvietai soda izciešanai.

Līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. A/ atstāt piemēroto drošības līdzekli- nodošana policijas uzraudzībā.

Lietisko pierādījumu- kartona kastīti, kurā atrodas papīra loksne (fragments) ar apavu pēdu fragmentiem - pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā- iznīcināt.

Izbeigt kriminālprocesu daļā /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas un nosūtīt nepieciešamos kriminālprocesa materiālus Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirknim, izskatīšanai Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā noteiktajā kārtībā.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 dienu laikā no motivēta sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Jūrmalas pilsētas tiesā.

Motivēta sprieduma pieejamības diena- 2013. gada 26.septembris.

Tiesnese (personiskais paraksts) S.Glaudāne