Lietas Nr. 11400047515
Lietas arhīva Nr. K11-0183-17

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Cēsīs 2017.gada 31.augustā

Cēsu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Papule
ar sekretāri I.Grosbergu
piedaloties prokurorei I.Jakobsonei
un aizstāvei zvērinātai advokātei K.Groznei-Kļusovai
atklātā tiesas sēdē 2017. gada 30.-31. augustā izskatīja krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 126.panta 1.daļas, 176.panta 1.daļas, 180.panta 1.daļas, 180.panta 1.daļas, 180.panta 1.daļas, 180.panta 1.daļas, un

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2015.gada 11.maijā pirms plkst. 22.00 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties šķūnī, kas izvietots Palasta ielā 11 aiz Cēsu dzimtsarakstu nodaļas, kur kopā ar /pers. B/ lietoja alkoholiskos dzērienus, iedzeršanas laikā pagrūda /pers. B/, pēc kā /pers. B/ no kabatas izkrita degvīna 0,5 litri tilpuma pudele 6 EUR vērtībā, kuru /pers. A/ atklāti nozaga.

Turpinot noziedzīgo nodarījumu, 2015.gada 11.maijā ap plkst. 22.00 /pers. A/, atrodoties Cēsīs, Bērzaines ielas 5 pagalmā un redzot, ka /pers. B/ sarunājoties pa mobilo telefonu izsaka vēlēšanos iet projām, nolūkā nelaist viņu projām, izņēma no rokām /pers. B/ piederošo mobilo telefonu "SAMSUNG E1100" 5 EUR vērtībā, kuru nolika uz kāpnēm.

Turpinot noziedzīgo nodarījumu 2015.gada 11.maijā pēc plkst. 22.00, /pers. A/, atrodoties Cēsīs, Bērzaines ielas 5 pagalmā un redzot, ka /pers. B/ pēc vidēji smagu miesas bojājumu nodarīšanas tiek aizvests uz SIA ''Cēsu kliniku", slepeni nozaga /pers. B/ piederošo pārtiku - paku ar rīsiem 0,5 kg 1 EUR vērtībā un iepakojumu ar marinēto siļķi 1,50 EUR vērtībā, kā arī mobilo telefonu "SAMSUNG E1100".

Tādā veidā 2015.gada 11.maijā /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, nozogot /pers. B/ piederošās mantas par kopējo summu 13,50 EUR.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ tīši nodarīja tādu miesas bojājumu, kas nav bīstams dzīvībai un nav izraisījis Krimināllikuma 125.pantā paredzētās sekas, bet izraisījis ilgstošu veselības traucējumu (vidēja smaguma miesas bojājumu), un konkrēti:

2015.gada 11.maijā ap plkst. 22.00 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties Cēsīs, Bērzaines ielas 5 pagalmā un redzot, ka /pers. B/, ar kuru kopā lietoja alkoholiskos dzērienus, vēlas iet projām, dusmu vadīts, tīši iesita ne mazāk kā divas reizes ar dūri viņam pa seju, pēc kā /pers. B/ nokrita uz kāpnēm. Tad /pers. A/ ne mazāk kā divas reizes iespēra pa ķermeni /pers. B/, kā rezultātā tīši nodarīja viņam miesas bojājumus - galvas sasitumu ar zemādas asins izplūdumiem abu acu plakstiņos un kreisā vaigā, asins izplūdumiem konjunktīvās, ādas nobrāzumiem sejā, pakauša un kreisā aizauss apvidū, kreisā vaiga kaula (kreisā augšžokļa dobuma priekšējās un ārējās sānu sienas, kreisā acs dobuma iekšējās sienas) lūzumu, ar asinsizplūdumu kreisā augšžokļa dobumā, asinsizplūdumu zem mīkstā galvas smadzeņu apvalka kreisās deniņu un paura daivas apvidū un asinsizplūdumu galvas smadzeņu garozā ( galvas smadzeņu sasitumu) labās deniņu daivas apvidū, vēdera sasitumu ar zemādas asinsizplūdumu vēdera labās puses apvidū, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi pie vidēji smagiem miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošu veselības traucējumu uz laiku virs 21 dienas.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 126.panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību (laupīšanu), un konkrēti:

2015. gada 16.maijā ap plkst. 21.30 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, redzot /pers. C/, kurš Cēsīs no Zaķu ielas gāja pa Gaujas ielu virzienā uz Bērzaini, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, no mugurpuses pieskrēja pie /pers. C/, kurš dzirdot, ka viņam tuvojas pagriezās pret /pers. A/. Tad/pers. A/ tīši ar dūri iesita pa seju /pers. C/, pēc kā apķērās /pers. C/ ap kaklu un, pielietojot vardarbību, nogrūda /pers. C/ zemē uz trotuāra, pēc kā /pers. A/ ar spēku norāva /pers. C/ no pleciem mugursomu "PUMA" 70 EUR vērtībā ar tajā atrodošām mantām - vesti 5 EUR vērtībā, makaronu paku 1 EUR vērtībā, mobilo telefonu "NOKIA" 15 EUR vērtībā, naudas maku 30 EUR vērtībā, kurā atradās personas apliecība, Lattelecom dekodera karte 8 EUR vērtībā, fotogrāfija 1 EUR vērtībā, nauda 17 EUR, kā arī novilka kurpes 27 EUR vērtībā un no biksēm izvilka siksnu 20 EUR vērtībā.

Tādā veidā /pers. A/, pielietojot vardarbību, nolaupīja /pers. C/ piederošās mantas 194 EUR apmērā, kā arī tīši iesitot, nodarīja /pers. C/ miesas bojājumus - ādas nobrāzumus pieres apvidū, labās plaukstas V delnas kaula un elkoņa apvidū, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi maznozīmīgiem miesas bojājumiem.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 176.panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2015.gada 12. septembrī plkst.12.42 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA "Firma Madara 89" veikala "Mini Top" tirdzniecības zālē - Cēsīs, Raunas ielā 15, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, aiz mantkārīgām tieksmēm, slepeni nozaga konservus "Šprotes eļļā" 1 EUR vērtībā, paslēpjot minēto preci aiz biksēm.

Turpinot realizēt savu nodomu, /pers. A/, nesamaksājot par paņemto preci, izgāja no veikala, tādējādi izdarot SIA "Firma Madara 89" īpašuma zādzību 1 EUR apmērā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2015.gada 20.septembrī ap plkst. 16.37 /pers. A/ un /pers. D/, attiecībā uz kuru krimināllieta Cēsu rajona tiesā izskatīta 2016.gada 29.septembrī, spriedums stājies spēkā 11.10.2016., būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA "Firma Madara 89" veikalā "Mini Top" telpās - Cēsīs, Raunas ielā 15, vienojās par zādzības nelielā apmērā izdarīšanu.

Saskaņā ar šo vienošanos, 2015.gada 20.septembrī laika periodā no plkst. 16:37:05 līdz plkst.16:40 /pers. A/ un /pers. D/, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, mantkārīgu motīvu vadīti, atrodoties veikala "Mini Top" tirdzniecības zālē, personu grupā, darbojoties saskaņoti vienota mērķa sasniegšanai - iegūt svešu mantu, slepeni nozaga:

1)šķīstošo kafiju "Jacobs Kronung" 200 grami 7,95 EUR vērtībā,

2)"Pelēkos zirņus ar taukiem" 500 grami 1,15 EUR vērtībā,

3)konservus "TIP-Top šprotes kūpinātas eļļā" 240 grami 0,98 EUR vērtībā,

4)vienu cigarešu paciņu "PHILIP MORRIS ORIGINAL" 2,65 EUR vērtībā, pie sekojošiem apstākļiem:

/pers. A/ no veikala tirdzniecības zāles plauktiem paņēma SIA "Firma Madara 89" piederošās preces- šķīstošo kafiju, pelēkos zirņus ar taukiem 500 grami, konservus "Tip-Top šprotes kūpinātas eļļā", kuras klātesot /pers. D/1 ielika viņai somā, pēc kā /pers. A/, pildot kopīgo vienošanos par zādzības izdarīšanu, paņēma no stenda pie kases vienu cigarešu paciņu "PHILIP MORRIS ORIGINAL" un izgāja no veikala, nesamaksājot par preci.

Turpinot realizēt kopīgo noziedzīgo nodomu ar /pers. A/, /pers. D/ nesamaksājot par somā ieliktām SIA "Firma Madara 89" piederošām precēm, zādzības nelielā apmērā izdarīšanas nolūkā, pagāja garām veikala kasēm, pēc kā tika aizturēta.

Tādā veidā 2015. gada 20.septembrī /pers. A/ un /pers. D/, atrodoties alkohola ietekmē, personu grupā, slepeni nozaga SIA "Firma Madara 89" piederošās preces- šķīstošo kafiju "Jacobs Kronung" 200 grami, pelēkos zirņus ar taukiem 500 grami, konservus "Tip- Top šprotes kūpinātas eļļā" 240 grami, vienu cigarešu paciņu "PHILIP MORRIS ORIGINAL" 12,73 EUR kopvērtībā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2015.gada 1.oktobrī plkst. 21.50 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties Cēsīs, Bērzaines ielā 2a pie veikala "SUPERNETTO" un redzot, ka pie veikala esošā stāvvietā novietots nepieslēgts velosipēds, brīvi piekļūstot, nozaga svešu - /pers. E/ piederošu velosipēdu "FELT" 150 EUR vērtībā, pēc kā atstāja nozieguma vietu, aizbraucot ar nozagto.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos atzina pilnīgi, piekrītot visiem lietā savāktajiem pierādījumiem un kvalifikācijai. Lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neizdarīt, saprotot sekas.

Lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā izteica arī cietušie /pers. B/, /pers. C/, SIA "Firmas Madara 89" pārstāve /pers. F/, /pers. E/, apsūdzētā aizstāve un valsts apsūdzības uzturētāja.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta 1.daļu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā netika izdarīta.

Apsūdzētais savu vainu atzīst visā viņam izvirzītajā apsūdzībā. Tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu četros viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas, noziedzīgā nodarījumā pēc Krimināllikuma 126.panta 1.daļas un noziedzīgā nodarījumā pēc Krimināllikuma 176.panta 1.daļas; kvalifikācija ir pareiza un viņa vaina visos inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos ir pierādīta pilnīgi. Cietušie kaitējuma kompensācijas neuzturēja.

Lūgumu tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi izteica visi procesa dalībnieki.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta 3. daļā noteikto, pierādījumu analīze un to uzskaitījums netiek veikts.

Līdz tiesas izmeklēšanas sākumam tika iesniegts rakstiski noformēts izlīgums starp apsūdzēto /pers. A/ un cietušo /pers. B/ saistībā ar /pers. A/ celto apsūdzību noziedzīgā nodarījumā pēc Krimināllikuma 180. panta 1. daļas (izdarīts 2015. gada 11. maijā).

Cietušais visās procesa stadijās un visos tā veidos var izlīgt ar personu, kura radījusi viņam kaitējumu (KPL 97.[1] panta 1. daļas 4. punkts).

Kriminālprocesa likuma 481. panta 1. daļas 1.punkts vienozīmīgi nosaka, ka tiesa izbeidz kriminālprocesu vai tā daļu, ja iztiesāšanas laikā tā konstatē Kriminālprocesa likuma 377. panta 3. -10. punktā norādītos apstākļus, kas nepieļauj kriminālprocesu. Savukārt, Kriminālprocesa likuma 377. panta 9. punkts nosaka, ka uzsāktais kriminālprocess ir jāizbeidz, ja noticis cietušā un apsūdzētā izlīgums tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz cietušās personas pieteikuma pamata, un pilnīgi novērsts vai atlīdzināts ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu radītais kaitējums. Kriminālprocesa likuma 7. panta 2. daļa nosaka, ka par Krimināllikuma 180. pantā paredzēto nodarījumu kriminālprocesu uzsāk, ja saņemts pieteikums no personas, kurai nodarīts kaitējums.

Tiesai nav pamata nepieņemt cietušā /pers. B/ un apsūdzētā izlīgumu. Gan apsūdzētais, gan cietušais /pers. B/ paskaidroja, ka izlīgumu noslēguši labprātīgi un saprotot izlīguma sekas. Ar noziedzīgo nodarījumu radītais materiālais kaitējums ir atlīdzināts. Tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 180. panta 1. daļas (izdarīts 2015. gada 11. maijā). Izlīgums konkrētajā gadījumā, kā kriminālprocesu nepieļaujošais apstāklis, ir pamats kriminālprocesa izbeigšanai daļā par /pers. A/ celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 180. panta 1. daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2015. gada 11. maijā).

Līdz tiesas izmeklēšanas sākumam tika iesniegts rakstiski noformēts izlīgums starp apsūdzēto /pers. A/ un cietušā SIA "Firma Madara 89" pārstāvi /pers. F/ saistībā ar /pers. A/ celto apsūdzību pēc KL 180. panta 1. daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2015. gada 12. septembrī) un Krimināllikuma 180. panta 1. daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2015. gada 20. septembrī).

Cietušais, šaja gadījumā cietušā – juridiskās personas – pārstāvis, visās procesa stadijās un visos tā veidos var izlīgt ar personu, kura radījusi viņam kaitējumu (KPL 97.[1] panta 1. daļas 4. punkts).

Kriminālprocesa likuma 481. panta 1. daļas 1.punkts vienozīmīgi nosaka, ka tiesa izbeidz kriminālprocesu vai tā daļu, ja iztiesāšanas laikā tā konstatē Kriminālprocesa likuma 377. panta 3. -10. punktā norādītos apstākļus, kas nepieļauj kriminālprocesu. Savukārt, Kriminālprocesa likuma 377. panta 9. punkts nosaka, ka uzsāktais kriminālprocess ir jāizbeidz, ja noticis cietušā un apsūdzētā izlīgums tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz cietušās personas pieteikuma pamata, un pilnīgi novērsts vai atlīdzināts ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu radītais kaitējums. Kriminālprocesa likuma 7. panta 2. daļa nosaka, ka par Krimināllikuma 180. pantā paredzēto nodarījumu kriminālprocesu uzsāk, ja saņemts pieteikums no personas, kurai nodarīts kaitējums.

Tiesai nav pamata nepieņemt cietušā pārstāves /pers. F/ un apsūdzētā izlīgumu. Gan apsūdzētais, gan cietušā pārstāve /pers. F/ paskaidroja, ka izlīgumu noslēguši labprātīgi un saprotot izlīguma sekas. Cietušā pārstāve paskaidroja, ka ar noziedzīgiem nodarījumiem radītais materiālais kaitējums ir atlīdzināts. Tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 180. panta 1. daļas (izdarīts 2015. gada 12. septembrī) un inkriminētajā noziedzīgajā nodarījuma pēc Krimināllikuma 180. panta 1. daļas (izdarīts 2015. gada 20. septembrī). Izlīgums konkrētajā gadījumā, kā kriminālprocesu nepieļaujošais apstāklis, ir pamats kriminālprocesa izbeigšanai daļā par /pers. A/ celto apsūdzību pēc

Krimināllikuma 180. panta 1. daļas (izdarīts 2015. gada 12. septembrī) un daļā par celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 180. panta 1. daļas (izdarīts 2015. gada 20. septembrī).

Nosakot apsūdzētajam soda veidu pēc Krimināllikuma 126. panta 1. daļas, 176. panta 1. daļas un 180. panta 1. daļas (izdarīts 2015. gada 1. oktobrī), tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. A/ agrāk ir 5 reizes tiesāts (2.sējums lietas 131.-133.lapa). Pirmās trīs sodāmības dzēsušās. **Ceturto reizi tiesāts** 2015.gada 26.jūnijā Cēsu rajona tiesā pēc 180.panta l.daļas (divi noziedzīgi nodarījumi), 50.panta l.daļas ar piespiedu darbiem 140 stundas. Spriedums stājies spēkā 2015.gada 7.jūlijā. Ar 2017.gada 20.janvāra Cēsu rajona tiesas lēmumu piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 dienām. Nolēmums stājies spēkā 2017.gada 11.februārī. **Piekto reizi tiesāts** 2017.gada 31.maijā Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta l.daļas (divi noziedzīgi nodarījumi), 50.panta l.daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem, pievienots sods pēc 2015.gada 26.jūnija sprieduma un 2017.gada 20.janvāra lēmuma un galīgais sods noteikts - brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem 20 dienām. Spriedums stājies spēkā 2017.gada 13.jūnijā. Sodu pēc šī sprieduma /pers. A/ nav uzsācis izciest.

Ar 2015.gada 11.novembra Cēsu rajona tiesas izmeklēšanas tiesneses lēmumu /pers. A/ grozīts drošības līdzeklis no nodošana policijas uzraudzībā uz apcietinājumu, izsludināta meklēšana. /pers. A/ reāli aizturēts 2017. gada 3.maijā Raunas novadā.

Apsūdzētais pēdējā gada laikā vienu reizi saukts pie administratīvās atbildības, proti, 03.05.2017. pēc LAPK 171.panta 1.daļas, izteikts brīdinājums. /pers. A/ nav nomaksājis 2013., 2014. un 2015.gadā uzliktos administratīvos naudas sodus (2.sējums lietas 130.lapa). /pers. A/ atzīstams par administratīvi sodītu personu.

Apsūdzētais paskaidroja, ka no 2017. gada 15. marta līdz aizturēšanai 3. maijā strādājis a/s "/Nosaukums/", kā arī uzrādīja darba līgumu.

Krimināllikuma 126. panta 1. daļā paredzētais noziegums ir mazāk smags, par kuru paredzēts sods - brīvības atņemšana uz laiku līdz 3 gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Krimināllikuma 176. panta 1. daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir smags, par kuru paredzēts sods – brīvības atņemšana uz laiku līdz 5 gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods, un probācijas uzraudzība uz laiku līdz trim gadiem.

Krimināllikuma 180. panta 1. daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums, par kuru paredzēts sods - brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Tiesa atzīst, ka pēc Krimināllikuma 126. panta 1. daļas un Krimināllikuma 176. panta 1. daļas /pers. A/ nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā, taču pēc Krimināllikuma 180. panta 1. daļas (izdarīts 2015. gada 1. oktobrī) tas var būt īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Tiesas ieskatā soda mērķis, kas, cita starpā, ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, nav sasniedzams, kā vien uz laiku izolējot /pers. A/ no sabiedrības. 07.07.2015. spēkā bija stājies Cēsu rajona tiesas 2015. gada 26. jūnija spriedums, ar kuru /pers. A/ tika piespriests piespiedu darbu sods. Neskatoties uz to, /pers. A/ turpināja izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus; piespiedu darbu sodu neizcieta un tas 2017. gada 20. janvārī tika aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu. Tādējādi tādu soda veidu kā piespiedu darbs /pers. A/ nerespektēja un soda mērķis netika sasniegts. Konkrētajā kriminālprocesā nav pamata atkārtoti noteikt sodu piespiedu darbu veidā. Noteikt visvieglāko sodu, proti, naudas sodu, tiesas ieskatā tāpat nav pamata, jo tas neatbilstu notiesātā personībai un neveicinātu soda mērķa sasniegšanu.

Līdz tiesas izmeklēšanas sākumam tika iesniegts rakstiski noformēts izlīgums starp apsūdzēto /pers. A/ un cietušo /pers. B/ saistībā ar /pers. A/ celto apsūdzību mazāk smagā noziegumā pēc Krimināllikuma 126. panta 1. daļas. Izlīguma slēgšanas nosacījumi ir ievēroti.

Kriminālprocesa likuma 481.panta 2. daļa nosaka, ka tiesa var izbeigt kriminālprocesu, atbrīvojot personu no kriminālatbildības, Kriminālprocesa likuma 379. pantā noteiktajos gadījumos. Savukārt Kriminālprocesa likuma 379. panta 1. daļas 2. punkts nosaka, ka procesa virzītājs var izbeigt kriminālprocesu, ja persona, kas izdarījusi mazāk smagu noziegumu, ir izlīgusi ar cietušo.

Kriminālprocesa likuma 481. panta 2. daļa reglamentē tikai jautājuma izlemšanas procesuālo kārtību, ja pastāv Kriminālprocesa likuma 379. pantā minētie apstākļi.

Pamats atbrīvošanai no kriminālatbildības un tai sekojošai kriminālprocesa izbeigšanai paredzēts materiālā likuma normās, proti, Krimināllikuma 58.panta 2. daļā.

Krimināllikuma 58. panta 2. daļa nosaka, ka personu, kas izdarījusi mazāk smagu noziegumu, […], var atbrīvot no kriminālatbildības, ja ir izlīgums ar cietušo […].

Minētais pants paredz alternatīva lēmuma pieņemšanas iespēju – atbrīvot personu no kriminālatbildības izlīguma gadījumā un kriminālprocesu izbeigt vai neatbrīvot.

Izlīgums ir tikai priekšnosacījums, lai lemtu par Krimināllikuma 58.panta otrās daļas un Kriminālprocesa likuma 379.panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumu piemērošanas iespējamību. Atbrīvošana no kriminālatbildības ir procesa virzītāja tiesības, nevis pienākums, un pieņemot attiecīgu lēmumu jāvadās ne tikai no fakta, ka noslēgts izlīgums, bet jāvērtē visi lietā konstatētie apstākļi to kopumā un savstarpējā saistībā, tai skaitā, apsūdzētā personība un tā attieksme pret nodarījumu, t.i., jāvērtē apstākļi, kas radījuši pārliecību par tāda lēmuma pieņemšanas nepieciešamību.

Tiesa novērtē to, ka /pers. A/ izdarījis ne tikai mazāk smagu noziegumu, bet arī tīšu smagu noziegumu, par kuru ir sodāms; pēc vidēja smaguma miesas bojājumu nodarīšanas, turpināja izdarīt noziedzīgus nodarījumus. Te jāņem vērā fakts, ka /pers. A/, kā pats paskaidroja, 2015. gada oktobrī bez procesa virzītāja atļaujas izbrauca no valsts; minētais par viņa uzturēšanos Lielbritānijā apstiprinās ar lietā esošajiem dokumentiem (2. sēj. lpp. 69). Ar Cēsu rajona tiesas izmeklēšanas tiesneses 2015. gada 11. novembra lēmumu /pers. A/ tika grozīts drošības līdzeklis uz apcietinājumu un izsludināta viņa meklēšana. Pēc atgriešanās Latvijā 2016. gada decembrī, /pers. A/ nepieteicās policijā. Tiesas ieskatā šie apstākļi vistiešākajā veidā liecina par paša /pers. A/ attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, proti, vēlmi izvairīties no atbildības.

Tiesa atzīst, ka nav pamata apsūdzētā atbrīvošanai no kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 126. panta 1. daļas arī pēc izlīguma noslēgšanas ar cietušo.

Izlīgums ar cietušo var tikt vērtēts kā atbildību mīkstinošais apstāklis.

Tika iesniegts arī izlīgums starp apsūdzēto /pers. A/ un cietušo /pers. C/ saistībā ar /pers. A/ celto apsūdzību smaga nozieguma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 176. panta 1. daļas. Pabeidzoties tiesas izmeklēšanai cietušais /pers. C/ paskaidroja, ka viņam nav atlīdzināts viss radītais materiālais kaitējums, proti, izdevumi, kas saistīti ar ārstēšanos slimnīcā. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka izlīgums nav vērtējams kā procesuāls dokuments, kas izraisītu jelkādas juridiskās sekas un dotu pamatu izlīgumu atzīt par atbildību mīkstinošo apstākli.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu, apsūdzētā atbildību mīkstinošie apstākļi ir savas vainas atzīšana un izdarītā nožēla; izlīguma noslēgšana ar cietušo /pers. B/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 126. panta 1. daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta 1. daļas 3. punktu atbildību mīkstinošais apstāklis ir materiālā kaitējuma atlīdzināšana cietušajam /pers. B/ saistībā ar miesas bojājumu nodarīšanu; kā arī pirmstiesas procesa laikā pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas un pirms tiesas sēdes morālā

kaitējuma kompensācijas atlīdzināšana cietušajam /pers. C/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1.punktu atbildību pastiprinošais apstāklis ir tas, ka 2015. gada 1. oktobrī izdarītā zādzība nelielā apmērā veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 12.punktu atbildību pastiprinošais apstāklis ir tas, ka visi noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

Galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ nosakāms, saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta 1. daļas un 3. daļas nosacījumiem, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Tā kā pēc Cēsu rajona tiesas 2017. gada 31. maija sprieduma spēkā stāšanās (13.06.2017.) konstatēts, ka /pers. A/ ir vainīgs citos noziedzīgos nodarījumos, ko izdarījis pirms minētā sprieduma spēkā stāšanās, tad galīgais sods viņam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta 5. daļas nosacījumiem, sodam pēc šī sprieduma daļēji pieskaitot piespriesto sodu pēc iepriekšējā sprieduma.

Pirmstiesas procesa laikā (apcietinājuma piemērošana) apsūdzētā aizstāvību realizēja zvērināts advokāts A.Cimbulis, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Noteikumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību, no valsts līdzekļiem izmaksājami 28,46 EUR. Minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valsts labā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta 1. daļu, uzliekams apsūdzētajam /pers. A/.

Izlemjot jautājumu par lietiskajiem pierādījumiem, tiesa vadās pēc Kriminālprocesa likuma 240.panta prasībām.

Pamatojoties uz izteikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 377. panta 9. punkta, 481. panta 1. daļas 1. punkta, 520.panta, 523.panta, 524.panta, 527.panta 3.daļas, 528.panta, 529.panta tiesa

n o s p r i e d a :

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 126.panta 1.daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta 1.daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2015.gada 1.oktobrī), un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļas un 3. daļas nosacījumiem daļēji saskaitīt piespriestos sodus un galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 gadu 4 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta 5. daļas nosacījumiem sodam pēc šī sprieduma daļēji pieskaitīt piespriesto sodu pēc Cēsu rajona tiesas 2017. gada 31. maija sprieduma un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 gadu 8 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. A/ atstāt iepriekšējo – apcietinājumu.

Brīvības atņemšanas soda sākumu /pers. A/ skaitīt no 2017. gada 31. augusta.

Kā izciestu brīvības atņemšanas sodā /pers. A/ ieskaitīt iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no 2015. gada 18.maija plkst. 09.15 līdz 2015.gada 20.maija plkst. 09.00. (2 dienas); no 2015.gada 20.septembra plkst. 18.00 līdz 2015.gada 22.septembra plkst. 15.00 (2 dienas); no 2017.gada 3.maija līdz 2017.gada 31. augustam; kā arī laiku no 2015. gada 21. jūlija līdz 2015. gada 22. jūlijam (2 dienas), kas kā izciests ieskaitīts pēc Cēsu rajona tiesas 2017. gada 31. maija sprieduma.

Izbeigt kriminālprocesu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas (izdarīts 2015.gada 11.maijā).

Izbeigt kriminālprocesu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas (izdarīts 2015.gada 12. septembrī).

Izbeigt kriminālprocesu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas (izdarīts 2015.gada 20. septembrī).

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 84.panta 2.daļu, zvērinātam advokātam A.Cimbulim samaksāt no valsts līdzekļiem 28,46 EUR (divdesmit astoņi *euro* un 46 centi) par advokāta veikto darbu aizstāvot apsūdzēto /pers. A/ pirmstiesas procesa laikā (apcietinājuma piemērošana).

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 368.panta 1.daļu, piedzīt no /pers. A/ par labu valstij 28,46 EUR (divdesmit astoņi *euro* un 46 centi) [saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr. LV68 TREL 1060 0012 3930 0, BIC kods: TRELLV22, maksājuma mērķis- procesuālie izdevumi krimināllietā Nr. 11400047515], kā procesuālos izdevumus, kas saistīti ar advokāta veikto darbu, aizstāvot /pers. A/ pirmstiesas procesa laikā (apcietinājuma piemērošana), nosakot šajā daļā 30 dienu termiņu nolēmuma labprātīgai izpildei.

Pēc sprieduma stāšanās spēkā, lietiskos pierādījumus:

- CD disku, kas glabājas pie krimināllietas- glabāt kopā ar lietu;

-mobilo telefonu "Samsung", kas nodots glabāšanā cietušajam /pers. B/, atstāt cietušā rīcībā;

-mobilā telefona "Samsung" lādētāju, kas glabājas VP Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirkņa lietisko pierādījumu glabātuvē, Piebalgas ielā 89, Cēsīs, atgriezt apsūdzētajam /pers. A/.

Spriedumu apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 dienu laikā var pārsūdzēt vai protestēt daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese: