Lietas Nr. 11290002114
Lietas arhīva Nr. K22-0054-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ludzā 2015.gada 20.februārī

Ludzas rajona tiesa šādā sastāvā – tiesnese Inta Marnauza, ar sekretāri Zani Trukšāni, tulci Sanitu Patenko, piedaloties prokuroram Sandim Braslam, zvērinātam advokātam Valērijam Petrovskim izskatīja atklātā tiesas sēdē apvienotās krimināllietas, kur /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā, un

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot dzīvoklī, proti,

2014.gada 11.janvārī, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ ar pirmstiesas procesā noskaidrotu personu N.Š., pastaigājoties ciemā /adrese/, pēc /pers. A/ piedāvājuma nolēma nākamajā naktī izdarīt mantu zādzību no /pers. B/ (*/pers. B/)* piederošās mājas.

2014.gada 12.janvārī ap plkst.23.00 /pers. A/ grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar personu N.Š. svešas kustamas mantas zādzības nolūkā ieradās pie /pers. B/ piederošās mājas /Nosaukums A/, ciemā /adrese/. Ar līdzi paņemto lukturīti persona N.Š. izgaismoja mājas logu, bet /pers. A/ ar līdzi paņemto nazi atlieca loga rāmja naglas un izņēma divus loga stiklus. Pēc tam caur šo logu abi iekļuva mājā, kur persona N.Š. ar lukturīti izgaismoja mājas telpas, no kurienes abi slepeni paņēma mūzikas centru ,,Sony" ar divām skandām un pulti 128 *euro* vērtībā, kā arī citas mantas bez materiālas vērtības. Šīs mantas /pers. A/ un persona N.Š. salika virtuvē uz grīdas atrastajā tīkliņā, caur logu iznesa ārā un atstāja notikuma vietu. Tādā veidā /pers. A/ grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar personu N.Š. nolaupīja /pers. B/ piederošo mantu 128 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Bez tam /pers. A/ tīši sabojāja svešu mantu, proti,

2014.gadā laika posmā no 6.septembra plkst.23.30 līdz 7.septembrim plkst.1.00 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, atradoties pie /pers. C/ piederošās mājas /Nosaukums A/, ciemā /adrese/, ar /pers. C/ radušās strīda rezultātā dusmu iespaidā nolēma sabojāt viņam piederošo mantu. /pers. A/ pienāca pie šīs mājas pagalmā esošās /pers. C/ piederošās automašīnas /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, un tīši vienu reizi ar līdzi esošo nazi iedūra šīs automašīnas labās puses aizmugurējā riepā 90 *euro* vērtībā, to caurdurot. Tādā veidā /pers. A/ tīši sabojāja /pers. C/ piederošo mantu 90 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnīgi, noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju neapstrīdēja un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Prokurors, apsūdzētā aizstāvis un likumiskā pārstāve atzina, ka apsūdzētā vainas pierādījumus tiesas izmeklēšanā pārbaudīt nav nepieciešams.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam inkriminēto Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar apsūdzētā savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā prokurora, apsūdzētā aizstāvja un nepilngadīgā apsūdzētā likumiskās pārstāves viedokli par apsūdzētā lūgumu un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt apsūdzētā vainas pierādījumus, tikai pārbaudīt apsūdzētā personu raksturojošus datus. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajos nodarījumos un to uzskaitījums nav nepieciešami.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzina, ka /pers. A/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi un apsūdzētā vaina ir pierādīta.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, to, ka izdarīti divi tīši noziedzīgi nodarījumi pret personu īpašumu - smags noziegums un mazāk smags noziegums, cietušie ir fiziskas personas, cietusī /pers. B/ pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju nav iesniegusi, jo cietušajai pirmstiesas procesa gaitā atdotas nozagtās mantas, cietušais /pers. C/ ir iesniedzis pieteikumu par radītā kaitējuma, mantiskā zaudējuma 90 *euro* apmērā, kompensāciju. Bez tam tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, to, ka /pers. A/ noziedzīgu nodarījumu izdarīja, būdams nepilngadīgs, arī sprieduma taisīšanas brīdī ir nepilngadīgs, līdz ar ko, nosakot sodu /pers. A/, piemērojami Krimināllikuma 7.nodaļas "Nepilngadīgo krimināltiesiskās piespiedu ietekmēšanas līdzekļi" nosacījumi, /pers. A/ agrāk nav krimināltiesiski sodīts, nav administratīvi sodīts (krimināllieta Nr.11290048514, lietas 61., 62.lapa, krimināllieta Nr.11290002114, 1.sējums, lietas 71.lapa), ar 9.klašu izglītību, nemācās, strādā gadījuma darbus,

saskaņā ar Valsts probācijas dienesta Ludzas teritoriālās struktūrvienības amatpersonu 2014.gada 11.aprīlī sagatavotajā izvērtēšanas ziņojumā par /pers. A/ norādīto, /pers. A/ ģimenei ir trūcīgās ģimenes statuss un pastāvīgs finanšu līdzekļu trūkums /pers. A/ var būtiski veicināt viņa kriminogēno uzvedību, kas nākotnē var būt par cēloni jauniem likumpārkāpumiem; /pers. A/ raksturīga bezmērķīga laika pavadīšana, klaiņošana pa naktīm (krimināllieta Nr.11290002114, 2.sējums, lietas 4.-8.lapa). Bez tam tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošus un atbildību pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu /pers. A/ atbildību pastiprinošs apstāklis - Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Ņemot vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu un apsūdzētā personību, to, ka ar noziedzīgiem nodarījumiem nodarītais materiālais zaudējums nepārsniedz vienas minimālās mēnešalgas apmēru, /pers. A/ ir nepilngadīgs, agrāk nav izdarījis likumpārkāpumus, tiesa secina, ka brīvības atņemšanas sods /pers. A/ būtu pārāk bargs sods, turklāt par mazāk smaga nozieguma izdarīšanu nepilngadīgajam tas nav piemērojams, līdz ar ko /pers. A/ ir sodāms ar piespiedu darbu, kas nosakāms tuvāk minimālajam apmēram, bez papildsoda piemērošanas. Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas sankcijās paredzētais visvieglākais pamatsods – naudas sods /pers. A/ nav piemērojams, jo viņam nav savu ienākumu, savukārt Krimināllikuma 65.panta ceturtā daļa paredz naudas sodu tikai nepilngadīgajiem ar saviem ienākumiem. Papildsods – mantas konfiskācija /pers. A/ nav piemērojams, jo viņam nav mantas, ko varētu konfiscēt, kā arī Krimināllikuma 35.pantā paredzēto soda mērķu sasniegšana konkrētajā gadījumā ir iespējama vien ar pamatsoda piemērošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu /pers. A/ nosakāms galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, jo viens no viņa izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem ir smags noziegums.

Tiesa uzskata, ka ir apmierināms cietušā /pers. C/ pirmstiesas izmeklēšanā pieteiktais kompensācijas pieteikums 90 *euro* apmērā, ko veido cietušajam piederošās sabojātās mantas vērtība. Tiesas sēdē apsūdzētais to atzina pilnā apmērā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta ceturto daļu kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram. Kaitējuma kompensācija ir piedzenama par labu cietušajam no nepilngadīgā /pers. A/ subsidiāri ar viņa vecākiem /pers. D/ un /pers. E/, jo saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 2.punktu pienākumu samaksāt kompensāciju tiesa var uzlikt nepilngadīgajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, - subsidiāri ar vecākiem vai personām, kuras viņus aizstāj.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu, apsūdzētais /pers. A/ kā nepilngadīgais bez patstāvīgiem ienākumiem, kura ģimenei ir trūcīgās ģimenes statuss, ir atbrīvojams no izdevumu samaksas valsts ienākumos par advokāta piedalīšanos kriminālprocesā pēc norīkojuma.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā lietiskie pierādījumi: saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu - mūzikas centrs Sony, pults Sony, divas mūzikas tumbas (skandas), darba brilles, trīs CD kastes, pieci CD diski, 20 spēļu kārtis – atstājami cietušās /pers. B/ (*/pers. B/)* rīcībā; automašīnas riepa – cietušā /pers. C/ rīcībā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, savukārt – nazis, kas bija izmantots noziedzīga nodarījuma izdarīšanai – iznīcināms saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 6.punktu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 513., 514., 520., 527., 528. un 529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā un sodīt: par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām bez mantas konfiskācijas, par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu /pers. A/ noteikt sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, - piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām bez mantas konfiskācijas.

Drošības līdzekli /pers. A/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstāt iepriekšējo – uzturēšanos noteiktā vietā.

/pers. A/ no izdevumu samaksas valsts ienākumos par advokāta piedalīšanos kriminālprocesā pēc norīkojuma.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā: mūzikas centru Sony, pulti Sony, divas mūzikas tumbas (skandas), darba brilles, trīs CD kastes, piecus CD diskus, 20 spēļu kārtis – atstāt cietušās /pers. B/ (*/pers. B/)* rīcībā, automašīnas riepu – atstāt cietušā /pers. C/ rīcībā, nazi – iznīcināt.

Apmierināt pilnā apmērā cietušā /pers. C/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu un piedzīt no /pers. A/ subsidiāri ar /pers. D/ un /pers. E/ par labu cietušajam /pers. C/ 90 *euro* (deviņdesmit *euro*).

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai par to var iesniegt prokurora protestu Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Ludzas rajona tiesā.

Tiesnese I.Marnauza