Lietas arhīva Nr. /lietas arhīva numurs/
ECLI:LV:RVPT:2018:0221.11091197217.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 21.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Andžāne
piedaloties prokuroram G.Voicehovičam,
aizstāvei zvērinātai advokātei M.Ļūļai - Frankēvicai,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos pierādījumus,

konstatēja:

/pers. A/ izdarīja narkotiskās vielas neatļautu iegādāšanos, glabāšanu realizācijas nolūkā, un narkotiskās vielas neatļautu realizēšanu, un tieši:

/pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2017.gada 4.jūlija plkst.19.00 no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās vēlākas realizācijas nolūkā 0,0493 gr vielu, kas satur 11% jeb 0,0054 gr aizliegtās vielas sevišķi bīstamās narkotiskās vielas - heroīna.

Neatļauti iegādāto narkotisko vielu /pers. A/ neatļauti, realizācijas nolūkā pārnesa uz savu dzīves vietu /adrese/ un tur neatļauti realizācijas nolūkā glabāja līdz 2017.gada 4.jūlija aptuveni plkst.19.00, kad pie mājas /adrese/ minēto vielu neatļauti realizēja personai, pret kuru ierosināts cits kriminālprocess.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā.

Turklāt pers.A izdarīja narkotiskās vielas neatļautu iegādāšanos, glabāšanu realizācijas nolūkā, un tieši:

/pers. A/ 2017.gada 5.jūlija ap plkst.22.00 Rīgā, netālu no mājas /adrese/ no izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās vēlākas realizācijas nolūkā 4,9851 gr vielu, kas satur 11% jeb 0,5484 gr aizliegtās sevišķi bīstamās narkotiskās vielas - heroīna.

Neatļauti iegādāto narkotisko vielu /pers. A/ neatļauti, realizācijas nolūkā glabāja pie sevis pārnesot no iegādes vietas līdz a/m /TL marka/ S-max valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, kas atradās pie mājas /adrese/, un aizturēšanas brīdī 2017.gada 5.jūlijā ap plkst.22.03 nometa neatļauti iegādāto narkotisko vielu minētās automašīnas salonā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā.

Būdams nopratināts kā apsūdzētais, /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi krimināllietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurors un aizstāve, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētajam /pers. A/, celtā apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas noteikumiem un ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka apsūdzētā faktiskās darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas, jo apsūdzētais neatļauti iegādājās, glabāja realizācijas nolūkā un neatļauti realizēja narkotiskās vielas.

Apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā, ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Tā kā tiesas sēdē pierādījumu pārbaude netika veikta, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, kā arī atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, tiesa konstatē, ka /pers. A/ dzimis /datums/, Latvijas pilsonis (lietas 47.lapa), neprecējies, ar 11 klašu izglītību, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/ (lietas 48.lapa), pēc paša vārdiem strādā būvniecībā, agrāk kriminālī sodīts (lietas 52.-60.lapa):

1) 2005.gada 30.maijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, 15.panta ceturtās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu;

2) 2010.gada 3.decembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem, sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 (pieciem) gadiem;

3) 2014.gada 26.februārī Vācijas Federatīvajā Republikā;

4) 2016.gada 7.janvārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.[2]panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem;

5) 2017.gada 21.martā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem. Ieskaitīts apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 2.novembra līdz 2017.gada 21.martam.

6) 2017.gada 26.septembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 10

(desmit) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu 9 (deviņiem) mēnešiem. Soda izciešanas termiņš skaitīts no 2017.gada 26.septembra. Soda izciešanas termiņā ieskaitīts pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 21.marta sprieduma aizturēšanā pavadītais laiks no 2016.gada 2.novembra līdz 2016.gada 4.novembrim un apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 4.novembra līdz 2017.gada 2.maijam, tas ir 6 (sešus) mēnešus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu /pers. A/ ir izdarījis smagus noziegumus.

Apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošais apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu ir tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošais apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu ir tas, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēlo izdarīto.

Ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam nosakāms brīvības atņemšanas veidā.

Ņemot vērā iepriekš spriedumā norādītos apstākļus, kas ietekmē piespriežamā soda veidu un mēru, tiesa uzskata, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi, kas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. A/ nosakāms panta sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods, piemērojot probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Tiesa uzskata, ka šāds sods ir atbilstošs gan izdarītajam nodarījumam, gan arī apsūdzētā personībai.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu izmantoja savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Krimināllikuma 50.panta pirmajā daļā noteikts, ka, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Ievērojot to, ka /pers. A/ izdarījis divus patstāvīgus analoģiska rakstura noziedzīgus nodarījumus neilgā laika posmā, sods apsūdzētajam nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, piemērojot daļēju saskaitīšanas principu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam daļēji pieskaitāms ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 26.septembra spriedumu noteiktais sods brīvības atņemšans uz 10 (desmit) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu 9 (deviņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 2.novembra līdz 2017.gada 2.maijam, no 2017.gada 5.jūlija līdz 2017.gada 10.novembrim, no 2017.gada 10.novembra līdz 2018.gada 26.janvārim. Kā arī papildsodu transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas un probācijas uzraudzības izciešanas laikā ieskaitāmi daļēji izciestie papildsodu laiki no 2018.gada 27.janvāra līdz 2018.gada 21.februārim.

Apsūdzētajam /pers. A/ kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā, kas atceļams pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

/pers. A/, tika pieaicināti valsts nodrošināti aizstāvji. Tā kā tiesas rīcībā nav pierādījumi, tam, ka apsūdzētais ir maznodrošināta persona un nav konstatēti citi gadījumi, lai procesuālie izdevumi tiktu segti no valsts līdzekļiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu no apsūdzētā valsts ienākumos piedzenami procesuālie izdevumi par zvērinātu advokātu sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā un pirmstiesas izmeklēšanā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, no /pers. A/ piedzenami EUR 295 par zvērinātas advokātes M.Ļūļas - Frankēvicas sniegto juridisko palīdzību un EUR 84,70 par zvērināta advokāta D.Volksona sniegto juridisko palīdzību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu lietiskie pierādījumi:

- heroīna saturošu viela, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē, iznīcināma;
- vielu iepakojums, kas glabājas pie kriminālprocesa materiāliem, iznīcināms.

CD disks, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, kā rakstveida pierādījums atstājams pie krimināllietas materiāliem.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu, tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (2017.gada 4.jūlijā), kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{1}panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 1 (vienu) mēnesi, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (2017.gada 5.jūlijā), kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{1}panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 1 (vienu) mēnesi, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot piespriestos sodus un sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 2 (diviem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam daļēji pieskaitīt ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 26.septembra spriedumu noteikto sodu brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu 9 (deviņiem) mēnešiem un **galīgo sodu** noteikt brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 8 (astoņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem.

Piemēroto drošības līdzekli - nodošanu policijas uzraudzībā, atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 2.novembra līdz 2017.gada 2.maijam, no 2017.gada 5.jūlija līdz 2017.gada 10.novembrim, no 2017.gada 10.novembra līdz 2018.gada 26.janvārim.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus EUR 379,70 (trīs simti septiņdesmit deviņi *euro,* 70 centi) par zvērinātas advokātes juridiskās palīdzības sniegšanu.

Noteikt 30 (trīsdesmit) dienu termiņu pēc sprieduma spēkā stāšanās, sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu samaksu.

Procesuālie izdevumi ieskaitāmi valsts budžetā: kontā Nr. LV68TREL1060001239300, saņēmējs NMR 90000050138, PVN reģ.Nr. LV90000050138, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: spriedums krimināllietā Nr.11091197217. Procesuālo izdevumu samaksas apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Lietiskos pierādījumus:

- heroīna saturošu vielu, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē, iznīcināt;

- vielu iepakojums, kas glabājas pie krimināprocesa materiāliem, iznīcināt.

CD disku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, kā rakstveida pierādījumu atstāt pie krimināllietas materiāliem.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Prokurors, apsūdzētais, cietušais, aizstāvis vai pārstāvis 10 (desmit) dienu laikā no 2018.gada 21.februāra var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Ja lietā tiek sagatavots pilnais spriedums, to var pārsūdzēt vai protestēt 10 (desmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2018.gada 14.martā.

Tiesnese (paraksts) I.Andžāne