Lieta Nr.C17150914
C-0453-15/02

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2015.gada 9.janvārī

Jūrmalas pilsētas tiesas tiesnese I.Freimane,
rakstveida procesā izskatījusi civillietu apdrošināšanas akciju sabiedrības „Baltikums" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par zaudējumu piedziņu, konstatēja

Aprakstošā daļa

2014.gada 2.oktobrī Jūrmalas pilsētas tiesā saņemts apdrošināšanas akciju sabiedrības „Baltikums" maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ par zaudējumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 13.janvārī Majoros notika ceļu satiksmes negadījums, kurā transportlīdzekļa Chrysler Voyager, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, vadītājs /pers. A/, vadot transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli, pamatojoties uz spēkā stājušos tiesību izmantošanas aizliegumu, izraisīja sadursmi ar transportlīdzekli Peugeot Partner, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/. Līdz ar to, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta pirmo daļu, Saskaņoto paziņojumu par ceļu satiksmes negadījumu un izdruku no Ceļu satiksmes drošības direkcijas datu bāzes, atbildētājs ir atbildīgs par negadījuma rezultātā nodarītajiem zaudējumiem 100 procentu apmērā.

2014.gada 21.janvārī prasītājs, kā apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, saņēma atlīdzības pieteikumu no transportlīdzekļa Peugeot Partner, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, īpašnieka, ar norādi, ka apdrošināšanas atlīdzību vēlas saņemt naudas līdzekļu veidā, ar pārskaitījumu uz norādīto norēķinu kontu kredītiestādē.

2014.gada 21.janvārī sertificēts eksperts sastādīja transportlīdzekļa apskates protokolu, bet 2014.gada 10.februārī – zaudējumu aprēķinu par kopējo summu 178,04 *euro* bez pievienotās vērtības nodokļa, ko 2014.gada 11.februārī prasītājs izmaksāja cietušā transportlīdzekļa īpašniekam.

2014.gada 28.februārī prasītājs nosūtīja atbildētājam regresa prasījumu, 2014.gada 27.augustā – pirmstiesas pretenziju, taču atbildētājs uz minētajiem sūtījumiem neatsaucās un nekādus maksājumus neveica.

Prasītājs norāda, ka pirms vēršanās tiesā puses nav vienojušās par strīda risināšanu, izmantojot mediāciju, un prasītājs nepiekrīt risināt strīdu, izmantojot mediāciju.

Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu, Civillikuma 1779.panu un Civilprocesa likuma 24.pantu, 26.panta pirmo daļu, 33.panta otro daļu, 41.panta pirmo daļu, 44.panta otro daļu, 127.panta pirmo daļu, 250.^{18} pantu un 250.^{19} panta otro daļu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja zaudējumus 178,04 *euro* apmērā un tiesas izdevumus, kā arī noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus no parāda summas līdz sprieduma izpildei jeb izsoles dienai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu atbildētājam 2014.gada 7.oktobrī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojuma sniegšanai, kam pievienots izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībnieki ir savlaicīgi informēti, 2014.gada 12.decembrī nosūtot paziņojumu ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītāja juridisko adresi un atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta 3.punktu uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Lietā konstatēts, ka 2014.gada 13.janvārī Majoros notika ceļu satiksmes negadījums, kurā transportlīdzekļa Chrysler Voyager, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, vadītājs /pers. A/ izraisīja sadursmi ar sabiedrībai ar ierobežotu atbildību Āboltiņa būvuzņēmums „AG" piederošo transportlīdzekli Peugeot Partner, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, ko apliecina lietas materiālos esošais 2014.gada 13.janvāra Saskaņotais paziņojums par ceļu satiksmes negadījumu (lietas 13.lapa).

Kā izriet no 2014.gada 27.augusta izdrukas no Ceļu satiksmes drošības direkcijas datu bāzes, atbildētājam ir piemērots vadīšanas tiesību liegums saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30.panta otrās daļas 3.punktu, kas noteic, ka transportlīdzekļu vadīšanas tiesības nedrīkst izmantot, ja par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu uzliktais naudas sods nav samaksāts gada laikā no soda uzlikšanas dienas – līdz naudas soda samaksai (lietas 14.lapa).

No minētās izdrukas redzams, ka atbildētājam par diviem Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumiem2012.gada 13.decembrī u n 2013.gada 21.janvārī piemēroti naudas sodi, kas nav apmaksāti, līdz ar to tiesa atzīst, ka /pers. A/ noteiktais vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums ir spēkā.

Ar lietā esošo Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polisi Nr./numurs/apstiprinās, ka transportlīdzeklis Chrysler Voyager, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, bija apdrošināts apdrošināšanas akciju sabiedrībā „Baltikums" ar līguma darbības laiku no 2013.gada 8.novembra līdz 2014.gada 7.februārim (lietas 12.lapa).

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta pirmo daļu apdrošinātāji, kas ir apdrošinājuši ceļu satiksmes negadījumos iesaistīto transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesisko atbildību (..), ņemot vērā ceļu satiksmes negadījuma apstākļus, izvērtē un nosaka katras ceļu satiksmes negadījumā iesaistītās personas atbildību par nodarītajiem zaudējumiem.

Pamatojoties uz minēto, kā arī, izvērtējot Saskaņotajā paziņojumā par ceļu satiksmes negadījumu norādīto informāciju un ziņas no Ceļu satiksmes drošības direkcijas datu bāzes, prasītājs noteicis, ka par ceļu satiksmes negadījuma rezultātā radītajiem zaudējumiem pilnā apmērā ir atbildīgs atbildētājs.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otrajā daļā noteikts, ka zaudējumu atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību (..).

2014.gada 21.janvārī ceļu satiksmes negadījumā cietušā transportlīdzekļa Peugeot Partner, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, īpašnieks sabiedrība ar ierobežotu atbildību Āboltiņa būvuzņēmums „AG" iesniedza prasītājam atlīdzības pieteikumu par transportlīdzekļa bojājumiem, norādot, ka transportlīdzeklim nodarīto zaudējumu atlīdzību vēlas saņemt naudas līdzekļu veidā (lietas 10.-11.lapa).

Pamatojoties uz minēto atlīdzības pieteikumu, sertificēts eksperts nekavējoties veicis transportlīdzekļa apskati, ko apstiprina 2014.gada 21.janvāra transportlīdzekļa apskates protokols Nr.LV11-399-14 (lietas 15.-16.lapa).

Atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 25.panta otrajai daļai, ja apdrošināšanas atlīdzību (..) trešā persona vēlas saņemt naudas summas veidā, apdrošinātājs (..) izmaksā naudas summu, kas atbilst zaudējumu aprēķinā norādītajai naudas summai bez pievienotās vērtības nodokļa.

Saskaņā ar 2014.gada 10.februāra transportlīdzekļa zaudējumu aprēķinu Nr.LV11-399-14 ceļu satiksmes negadījumā cietušajam transportlīdzeklim nodarītie zaudējumi noteikti 178,04 *euro* apmērā bez pievienotās vērtības nodokļa 21% (lietas 20.lapa).

Apstākli, ka zaudējumu aprēķinā norādīto naudas summu 178,04 *euro* apmērā prasītājs ar pārskaitījumu uz atlīdzības pieteikumā norādīto bankas kontu pārskaitījis ceļu satiksmes negadījumā cietušā transportlīdzekļa īpašniekam, apstiprina 2014.gada 13.februāra maksājuma uzdevums Nr.1944 (lietas 22.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Mūsdienu tiesību teorijā atzīts, ka zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas tad, kad vienlaicīgi pastāv tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas attiecīgajos gadījumos ietver arī novērtējumu no ievainojamības viedokļa, zaudējumu esamība un cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību (K.Torgāns, Saistību tiesības I.daļa. Rīga, 2006., 209.lpp.).

Atbildētāja pienākums atlīdzināt zaudējumu un prasītāja tiesības saņemt zaudējumu atlīdzību no atbildētāja izriet arī no Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunkta, atbilstoši kuram, apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas vadījis transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli.

Lietā ir pierādīts, ka atbildētājs ir atbildīgs par ceļu satiksmes negadījuma rezultātā trešajai personai nodarīto zaudējumu un prasītājs ir izmaksājis transportlīdzekļa īpašniekam atlīdzību 178,04 *euro* apmērā par ceļu satiksmes negadījuma rezultātā transportlīdzeklim nodarītajiem bojājumiem.

2014.gada 28.februārī prasītājs nosūtījis atbildētājam regresa prasījumu, lūdzot 15 dienu laikā no paziņojuma saņemšanas brīža atlīdzināt izmaksāto atlīdzības summu vai vienoties par kārtību, kādā tā tiks atlīdzināta, vienlaicīgi norādot, ka gadījumā, ja naudas līdzekļi noteiktajā termiņā netiks samaksāti, prasītājs cels tiesā prasību par zaudējumu piedziņu (lietas 23.lapa), kā arī 2014.gada 27.augustā nosūtījis pirmstiesas pretenziju, atkārtoti lūdzot veikt izmaksātās atlīdzības summas samaksu (lietas 24.lapa), taču, neskatoties uz minētajām prasītāja darbībām, atbildētājs nevienu maksājumu nav veicis.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniedzis pierādījumus par to, ka būtu veikta naudas līdzekļu samaksa. Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja apgalvojumus, ka zaudējumi nav atlīdzināti, jo, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu fakts, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Pamatojoties uz minētajām likuma normām, tiesa atzīst, ka prasītāja prasība piedzīt zaudējumus no atbildētāja, kas saistīti ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, ir pamatota ar likumu, lietas izskatīšanā ir konstatēti visi zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumi, līdz ar ko prasība ir apmierināma un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami zaudējumi 178,04 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, sakarā ar ko no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami prasītāja apmaksātie tiesas izdevumi 75,84 *euro* apmērā, ko veido valsts nodeva 71,14 *euro* un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,10 *euro* apmērā piedzenami no atbildētāja par labu valstij, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 5,80 *euro* (lietas 3.lapa), bet prasītājs, ceļot prasību tiesā, samaksājis tikai 4,70 *euro*.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204^{1}.panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 195.pantu un $250.^{25}$ panta pirmo daļu, $250.^{27}$ pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, apdrošināšanas akciju sabiedrības „Baltikums", reģistrācijas numurs 40003387032, labā zaudējumus EUR 178,04 un tiesas izdevumus EUR 75,84, kopā piedzenot EUR 253,88 (divi simti piecdesmit trīs *euro*, 88 *euro* centi)

Atzīt apdrošināšanas akciju sabiedrības „Baltikums" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,10 (viens *euro*, 10 *euro* centi).

Samaksa apdrošināšanas akciju sabiedrībai „Baltikums", reģistrācijas numurs 40003387032, veicama akciju sabiedrības „Baltikums Bank" bankas kontā Nr.LV55C88R1120001000010, bankas kods CBBRLV22.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Freimane