Lietas Nr.C30454116
Lietvedības Nr.C-4541-16/4

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
2016.gada 13.maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
tiesnese Z. Studente
rakstveida procesā izskatīja civillietu Nodarbinātības valsts aģentūra, reģistrācijas Nr.90001634668, maza apmēra prasībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 1.februārī tiesā saņemta Valsts nodarbinātības aģentūra (turpmāk – Prasītāja) Prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk – Atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 12.aprīlī starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgts līgums NR.(turpmāk – Līgums) par bezdarbnieka dalību neformālās izglītības programmā valsts valodas apguvei, saskaņā ar kuru Atbildētājs apņēmās no 2013.gada 12.aprīļa līdz 2013.gada 27.maijam apmeklēt apmācību un apgūt izglītības programmu "1K Valsts valoda atbilstoši zemākajam valsts valodas prasmes līmenim", kā arī nokārtot izglītības iestādē SIA "Dialogs AB", reģistrācijas Nr.40003372060, juridiskā adrese Murjāņu iela 1A, Rīga, LV-1024 (turpmāk – Izglītības iestāde) un Valsts izglītības satura centrā valodas noslēguma pārbaudījumu, iegūto zināšanu apliecinoša dokumenta saņemšanai.

2013.gada 12 aprīlī Izglītības iestāde izdeva rīkojumu Nr.13-02-01/258 par Atbildētāja ieskaitīšanu neformālās izglītības programmā "1K valsts valoda atbilstoši zemākajam valsts valodas prasmes līmenim", taču tā kā Atbildētājs ar 2013.gada 27. maiju neattaisnoti kavēja apmācības un neieradās uz noslēguma pārbaudījumu, Izglītības iestāde izdeva rīkojumu Nr.13-02-01/360 par Atbildētāja atskaitīšanu no neformālās izglītības programmas.

Tā kā Atbildētājs tika atskaitīts no neformālās izglītības programmas un neizpildīja Līgumu, Prasītāja 2013.gada 30.maijā pieņēma lēmumu Nr.121010-148zaud1 par bezdarbnieka statusa zaudēšanu, par ko 2013.gada 20.jūnijā Prasītāja atbildētājam nosūtīja brīdinājumu Nr.35.1-5.2/453 par nepamatoti saņemtās stipendijas atmaksu un Nr.35.1-5.2/452 par nepamatoti izlietotās apmācību maksas atmaksu, nosakot atmaksas termiņu līdz 2013.gada 25.jūlijam.

Atbildētājs kopš brīdinājumu nosūtīšanas nav veicis nevienu maksājumu, tāpēc Prasītāja iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, taču sakarā ar to, ka brīdinājuma izsniegšana Atbildētājam nebija iespējama, tiesa 2014.gada 30.maijā pieņēma lēmumu atstāt pieteikumu bez izskatīšanas.

Norāda, ka starp pusēm nav noslēgta vienošanās par mediācijas izmantošanu strīda risināšanai pirms prasības celšanas tiesā, kā arī Prasītāja nevēlās to izmantot.

Prasība pamatota ar Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 "Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35.punktu, 35.[1]punktu, Civillikuma 1402.pantu, 1512.pantu, 1587.pantu, 1589.pantu, 1811.pantu. Lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja Prasītāja labā nepamatoti izlietoto apmācības maksu EUR 343,87 apmērā, nepamatoti izlietoto stipendiju EUR 63,08 apmērā, kā arī samaksāto valsts nodevu EUR 71,14 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā, bet kopā EUR 482,79 apmērā, samaksu veicot Prasītājas norēķinu kontā – kods: TRELLV22, konta Nr.LV06TREL2180451041000.

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2016.gada 8.februārī Atbildētājam, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21]panta pirmās daļas prasībām, uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā, izskaidrojot viņa tiesības.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punkta nosacījumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.panta noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Tādejādi tiesa uzskata, ka Atbildētājs par prasību ir informēts un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā Atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti, iebildumi nav celti, lūgumi nav pieteikti.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21]panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to, 2016.gada 10.martā

pieņemts lēmums un pusēm 2016.gada 18.martā paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2016.gada 13.maijā.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta pirmajai daļai tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1512.pantu pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos.

No lietas materiāliem redzams, ka Atbildētājs ar Prasītāju 2013.gada 12.aprīlī noslēdzis līgumu Nr.827/NK/SB/VV/0199/2013 par bezdarbnieka dalību neformālās izglītības programmā valsts valodas apguvei (turpmāk – Līgums).

Noslēdzot Līgumu Atbildētājs apņēmās laika posmā no 2013.gada 12.aprīļa līdz 2013.gada 27.maijam apmeklēt SIA "Dialogs AB", apgūstot izglītības programmu "1K Valsts valoda atbilstoši zemākajam valsts valodas prasmes līmenim" (lietas 9.-10.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam, katrai pusei ir pret otru pusi prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

No lietas materiāliem pievienotā 2013.gada 12.aprīļa līguma par neformālās izglītības programmas īstenošanu bezdarbniekiem vai darba meklētājiem valsts valodas apguvei Nr.107/NK/SB/VV/0199/2013 (lietas 11.-12.lapa) redzams, ka Prasītājs ar SIA "Dialogs AB" noslēdzis līgumu par neformālās izglītības valsts valodas apguvei nodrošināšanu.

Tiesa atzīst, ka Prasītājs izpildījis savas no līguma izrietošās saistības un nodrošinājis Atbildētājam iespēju apgūt izglītības programmu "Valsts valoda atbilstoši zemākajam valsts valodas prasmes līmenim".

Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētāja parādu EUR 343,87 apmērā par nepamatoti izlietoto apmācību maksu.

Atbilstoši Līguma 1.1.punktam Atbildētājs apņēmās no 2013.gada 12.aprīļa līdz 2013.gada 27.maijam apmeklēt mācības. Savukārt atbilstoši 3.1.2.punktā noteiktajam Atbildētājs apņēmās atbilstoši izglītības programmas īstenošanas plānam un mācību stundu (nodarbību) sarakstam pilnā apjomā apgūt izglītības programmu un nokārtot noslēguma pārbaudījumu izglītības iestādē, saņemot iegūt zināšanu apliecinošo dokumentu, kas apliecina Bezdarbnieka tiesības kārtot valsts valodas prasmes noslēguma pārbaudi VISC.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 "Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35.[1]punktu, kas noteic, ka, ja bezdarbnieks vai darba meklētājs bez attaisnojošiem iemesliem pārtrauc dalību apmācībā, […],bezdarbniekam un darba meklētājam ir pienākums atlīdzināt aģentūrai […] izdevumus, kas izlietoti apmācībai. […].

Ar lietas materiālos esošo SIA "Dialogs AB" 2013.gada 12.aprīļa rīkojumu Nr.13-02-01/258 (lietas 13.lapa) nodibināts, ka /pers. A/ 2013.gada 12.aprīlī tika uzņemts 120 stundu izglītības programmā "Valsts valoda atbilstoši zemākajam valsts valodas prasmes līmenim", taču 2013.gada 27.maijā izglītojamais izslēgts no mācību grupas sakarā ar neattaisnotiem kavējumiem un neierašanos uz noslēguma pārbaudījumu (lietas 14.lapa).

No SIA "Dialogs AB" 2013.gada 10.jūnija izziņas redzams, ka izlietotā mācību maksa ir LVL 241,67 jeb EUR 343.87 un saņemta stipendija LVL 44,33 jeb EUR 63.08 (lietas 16.lapa).

Līguma 5.1.punktā noteikts, ka bezdarbniekam ir pienākums viena mēneša laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas atmaksāt aģentūrai visu apmācības laikā saņemto stipendiju un mācību maksu, kas izlietota apmācībai.

2013.gada 20.jūnijā Prasītāja Atbildētājam nosūtīja brīdinājumu par nepamatoti izlietotās apmācības maksas atmaksu Nr.35.1-5.2/452 LVL 241,67 apmērā jeb EUR 343.87 (lietas 17.lapa) un brīdinājumu Nr.35.1-5.2/453 par nepamatoti saņemtās stipendijas atmaksu LVL 44,33 apmērā jeb EUR 63,08 (lietas 18.lapa).

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem pierādīts, ka Atbildētājs nav izpildījis savas ar līgumu uzņemtās saistības, līdz ar to Atbildētājam, pamatojoties uz Līguma 5.1.punktu un Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 "Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35.1punktu, ir pienākums atmaksāt apmācībai nepamatoti izlietoto maksu LVL 241,67 jeb EUR 343.87 un saņemto stipendiju LVL 44,33 jeb EUR 63.08.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ievērojot minēto no Atbildētāja par labu Prasītājai piedzenama valsts nodeva EUR 71,14 apmērā un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, Atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 4.pantu, 8.pantu, 41.pantu, 97.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 203.pantu, 204.[1]pantu,

nosprieda:

Apmierināt Nodarbinātības valsts aģentūra, reģistrācijas Nr.90001634668, maza apmēra prasību pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Nodarbinātības valsts aģentūrai, reģistrācijas Nr.90001634668, parādu EUR 406,95 (četri simti seši *euro*, 95 centi), un tiesāšanās izdevumus EUR 75,84 (septiņdesmit pieci euro, 84 centi), bet kopā EUR 482,79 (četri simti astoņdesmit divi *euro*, 79 centi).

/pers. A/, personas kods /personas kods/, ar šo spriedumu piedzītā parāda samaksa jāiemaksā Nodarbinātības valsts aģentūras norēķinu kontā – Valsts kase, kods: TRELLV22, konts Nr. LV06TREL2180451041000.

Noteikt /pers.A/, personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, tas ir no 2016.gada 13.maija.

Tiesnese Z. Studente