Lietas Nr. C25063414
Lietas arhīva Nr. C-0178-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļu rajona tiesas tiesnese R.Krēsliņa,

izskatot rakstveida procesā civillietu Maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību ,,/Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Ar Rēzeknes tiesas 2014. gada 9.janvāra spriedumu civillietāNr.C26137913 pasludināts S1A /Nosaukums A/reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas process un par SIA /Nosaukums A/ administratoru iecelts sertificēts administrators /pers. B/, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr. /numurs/

2011. gada 16. decembrī saskaņā ar savstarpēji parakstīto pavadzīmi /numurs/, SIA /Nosaukums A/ pārdeva un piegādāja, bet atbildētājs pirka preci par kopējo summu LVL 176,94 (EUR 251,76). Pavadzīmē tika noteikts samaksas termiņš 2011. gada 16. decembris. MSIA /Nosaukums A/ savas saistības ir izpildījusi, nododot atbildētājam preci. Atbildētājs ir veicis daļēju samaksu LVL 53,08 apmērā, līdz ar to parāda summa ir LVL 123,86, t.i. EUR 176,24.

2014. gada 18. februārī prasītājs nosūtīja atbildētājam pretenziju par parāda samaksu. Neskatoties uz to, atbildētājs līdz šīs prasības pieteikuma parakstīšanas dienai parādu nav samaksājis.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1765., 2033.pantiem, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja /pers. A/ par labu maksātnespējīgajai SIA /Nosaukums A/ parādu EUR 176,24 apmērā, noteikt tiesības SIA /Nosaukums A/par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles diena) saņemt sešus procentus no simta gadā. Prasītājs nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbildētājspers. A/ nav sniedzis paskaidrojumu par prasības pieteikumu, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē un nav pieteicis noraidījumu.

Par lietas izskatīšanas vietu un laiku tika paziņots, nosūtot tiesas paziņojumu uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, un atbilstoši Civilprocesa likuma 56.1panta otrās daļas nosacījumiem tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbildētājam adresētie dokumenti nosūtīti uz deklarēto dzīvesvietas adresi. Līdz ar to, atzīstams, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 56.1 panta otrās daļas prezumpcijai dokumenti atbildētājam izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.22 panta pirmo daļu, vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu pusēm (148.pants), pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.25 panta pirmo daļu, 2014.gada 13. novembrī pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, tas ir – 2015.gada 21. aprīlī. Civilprocesa likuma 250.21 panta otrā daļa nosaka, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.25 pantam tiesa lietu Maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu izskata rakstveida procesā, jo puses nelūdza, bet tiesa nesaskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudot un izvērtējot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietas materiāli apliecina, ka 2011. gada 16. decembrī saskaņā ar savstarpēji parakstīto pavadzīmi /numurs/ SIA /Nosaukums A/ pārdeva un piegādāja, bet atbildētājs pirka preci par kopējo summu LVL 176,94 (EUR 251,76). Pavadzīmē tika noteikts samaksas termiņš 2011. gada 16. decembris. MSIA /Nosaukums A/ savas saistības ir izpildījusi, nododot atbildētājam preci, ko apstiprina atbildētāja paraksts pavadzīmē (lietas lpp.7.). Atbildētājs ir veicis daļēju samaksu LVL 53,08 apmērā, līdz ar to parāda summa ir LVL 123,86, t.i. EUR 176,24.

Tādējādi tiesa secina, ka prasītājai ir tiesības prasīt no atbildētāja samaksu par piegādāto preci. Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 2107.pantu ar piegādes līgumu piegādātājs apņemas piegādāt pasūtītājam noteiktu lietu par zināmu cenu. Civillikuma 2109.pants nosaka, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem. Savukārt Civillikuma 2033.pants paredz pircēja pienākumu samaksāt pirkuma maksu.

Atbildētājs nepildīja no līguma izrietošās saistības pielīgtā termiņā un pienācīgā apmērā, prasītāja administrators 2014. gada 18. februārī nosūtīja atbildētajam paziņojumu par saistību izpildi, dodot termiņu parāda EUR 176,24 samaksai līdz 2014.gada 28. februārim. Kā izriet no lietas materiāliem, arī pēc paziņojumu nosūtīšanas atbildētājs savas parādsaistības nav dzēsis.

Lietā nav ziņu, ka pušu noslēgtais līgums būtu apstrīdēts, līdz ar to tas ir spēkā un ir pusēm saistošs. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka lietā ir pierādīta pušu līgumisko attiecību esamība, ko atbildētājs nav apstrīdējis.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus par prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniedzis pierādījumus, ka būtu veikta parāda samaksa.

Tiesa atzīst, ka lietā ir gūti pietiekami pierādījumi tam, ka prasītājs ir pilnībā izpildījis no pušu starpā noslēgtā pirkuma līguma izrietošās saistības, savukārt, atbildētājs tās nav pildījis pienācīgi, kā rezultātā izveidojies parāds, kuru atbildētājs, neskatoties uz atgādinājumiem, nav nomaksājis.

Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasījuma pamatotību, līdz ar ko tiesa atzīst prasību par parāda EUR 176,24 piedziņu par pilnībā pierādītu.

Lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētājs būtu samaksājis parādu, līdz ar ko atbildētājam iestājies nokavējums. Civillikuma 1652.panta 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai

ar līgumu, vai arī pēc parašas. Tādējādi, pielaižot nokavējumu, atbildētājam radies pienākums maksāt likumiskos kavējuma procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo un otro daļu sastāda 6% gadā. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus (seši procenti) apmērā gadā no parāda summas līdz sprieduma izpildes dienai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (...) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (…).

Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai. No atbildētāja valsts ienākumos piedzenama valsts nodeva EUR 71,14 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 6,20 apmērā.

Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Tiesa uzskata, ka atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.,15.,41.,42.,97.,190., 195., 204.1., 250.25., 250.27. pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu maksātnespējīgajai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ parādu EUR 176,24 (viens simts septiņdesmit seši euro, 24 centi).

Noteikt tiesības maksātnespējīgajai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ par laika periodu līdz sprieduma izpildei no /pers. A/, personas kods /personas kods/, saņemt likumiskos 6 procentus gadā no nenomaksātās parāda summas EUR 176,24 (viens simts septiņdesmit seši euro, 24 centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos tiesāšanās izdevumus : valsts nodevu EUR 71,14 (septiņdesmit viens euro,14 centi), kas jāieskaita Valsts kasei, reģistrācijas Nr.90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr. LV55TREL1060190911200, BIC kods TRELLV22 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 6,20 (seši euro, 20 centi), kas jāieskaita Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, reģistrācijas Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konta Nr. LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22.

Noteikt atbildētājam termiņu 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Preiļu rajona tiesā.

Preiļu rajona tiesas tiesnese R.Krēsliņa