Lietas Nr. C30528613
Lietas arhīva Nr. C-5286-13/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 16.decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Rūķe

ar tiesas sēdes sekretāru R.Merķi,

piedaloties prasītājas pārstāvei V.Tjagunovai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu akciju sabiedrības „LATVENERGO" maza apmēra prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu,

konstatēja:

2013.gada 14.jūnijā tiesā saņemts AS „LATVENERGO" (turpmāk tekstā arī prasītājs) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. D/ (turpmāk tekstā arī atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2002.gada 24.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.Cj4322136 (turpmāk tekstā saukts – Līgums)
par elektroenerģijas piegādi atbildētāja objektam - individuālai mājai /adrese/ (turpmāk tekstā saukts - Objekts). Pārejot uz jauno klientu apkalpošanas un norēķinu sistēmu, 2007.gadā visiem elektroenerģijas lietotājiem minētās sistēmas ietvaros tika ieviesta jauna līgumu numerācijas kārtība, līdz ar to Līguma Nr.Cj4322136 vietā tika piešķirts Līguma Nr.1004536333, lai uzlabotu un paātrinātu maksājumu par patērēto elektroenerģiju apstrādes procesu. Mainījās tikai AS „Latvenergo" sistēmā esošs Līguma identifikācijas numurs, bet elektroenerģijas piegādes līguma saturs palika nemainīgs. Lietojot elektroenerģiju atbildētājai bija pienākums ievērot 21.07.2009.
MK „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumu" Nr.793
(turpmāk tekstā - Noteikumi) 29., 31.punktu (kas bija spēkā parāda rašanās
laikā), 29.11.2011. MK „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas
noteikumu" Nr.914 27., 29.punktu un laicīgi maksāt par patērēto
elektroenerģiju. Saskaņā ar Līguma 2.1.1.punktu prasītājs apņēmās nodrošināt
atbildētājam nepārtrauktu elektroenerģijas piegādi uz elektroietaišu piederības
robežas, savukārt atbildētājs ar Līguma 2.2.1.punktu apņēmās katrā mēneša
pirmajā datumā nolasīt komercuzskaites mēraparāta rādījumus, izrakstīt
maksājuma kvīti un pilnā apjomā apmaksāt līdz tā paša mēneša beigām par
patērēto elektroenerģiju, kā arī rēķina apmaksas kavējuma gadījumā par katru
nokavēto apmaksas dienu samaksāt kavējuma naudu 0,15% no parāda summas
(Līguma 3.2.3.punkts). Parakstot Līgumu atbildētāja apliecināja savu piekrišanu
arī Līguma 5.6.punktā noteiktajiem Līguma darbības izbeigšanas nosacījumiem,
proti, rakstiska paziņojuma iesniegšanai 5 dienas pirms Līguma izbeigšanas un
pilnīgu norēķinu veikšanai, kā arī atbildētājai ir saistošs Līguma 5.9.punktā
noteiktais pienākums atbildēt par izlietotās elektroenerģijas apmaksu līdz jauna
līguma noslēgšanai ar citu lietotāju, ja viņš, atbrīvojot objektu, nav par to
informējis piegādātāju. Prasītājs ar Līgumu uzņemtās saistības izpildīja, savukārt atbildētāja nav norēķinājies par saņemto elektroenerģiju. Pēc prasītāja datiem atbildētāja nav pilnībā norēķinājies par patērēto elektroenerģiju, kā rezultātā atbildētājas augstāk minētajā objektā izveidojies parāds par patērēto elektroenerģiju Ls 247,54 (rēķins Nr.200440046631, Nr.200411136732) laikā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2010.gada 11.maijam. 2012.gada 24.septembrī atbildētājai pa pastu uz tās deklarēto dzīves vietu tika nosūtīts brīdinājums par parāda samaksu līdz 2012.gada 10.oktobrim. Uz nosūtīto brīdinājumu atbildētāja nereaģēja, parādu neapstrīd, bet labprātīgi nemaksā. Līdz prasības iesniegšanas dienai parāds nav samaksāts. Ar savu rīcību atbildētāja radīja prasītāja tiesību aizskārumu, kā rezultātā ir radušies zaudējumi nesamaksātās parāda summas Ls 247,54 apmērā.

Pamatojoties uz Līguma 3.2.3.punktu, kas nosaka procentu maksāšanu par katru parāda samaksas nokavējumu, atbildētājam aprēķināti 0,15% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas (Ls 247,54) - Ls 247,54. Kopā parāda summa Ls 495,08.

Prasība pamatota 26.06.2009. MK „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumu" Nr.793 29., 31.punktu, 29.11.2011. MK „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumu" Nr.914 27., 29.punktu, Civillikuma 1425., 1512., 1587., 1759., 1763., 1717., 1765., 1770., 1775., 1779., 1811., 2021., 2107., 2109., 2033.pantu, Civilprocesa likuma 26.pantu, 33.panta otro daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 40.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas parādu Ls 247,54, līgumsodu Ls 247,54, samaksāto valsts nodevu Ls 74,26, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kopā Ls 572,64.

2013.gada 21.jūnijā atbildētājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikumu un tam pievienoto dokumentu norakstiem nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2013.gada 19.jūlijam.

Atbildētāja tiesas noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniegusi.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa pēc sava ieskata civillietas iztiesāšanu nozīmējusi tiesas sēdē.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītā pamata un motīviem.

Ievērojot to, ka atbildētajai nav deklarētas dzīves vietas Latvijā, prasītājs atbildētāju aicināja uz tiesas sēdi ar publikāciju laikraksta „Latvijas Vēstnesis" 2013.gada 30.septembra laidienā Nr.190. Līdz ar to ir izpildītas Civilprocesa likuma 59.panta prasības par personas, kurai nav deklarētas dzīves vietas Latvijā, aicināšanu uz tiesas sēdi.

Nekonstatējusi Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos apstākļus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa izskatīja lietu atbildētājas prombūtnē.

Noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgtslīgumsuzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties nolīguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar 2002.gada 24.jūlijā starp pusēm noslēgto līgumu Nr.cj4322136, atbildētājas lietotajam objektam /adrese/, tika piegādāta elektroenerģija.

Atbilstoši Civillikuma 1533.panta pirmajai daļai, atzīstams, ka starp pusēm pastāv līgumiskas attiecības par elektroenerģijas piegādi.

Kā izriet no lietas materiālos esošajiem atbildētājam nosūtītajiem rēķiniem- 2010.gada 20.janvāra rēķina Nr.200411136732 un 2010.gada 12.maija rēķina Nr.200440046631, parāds par patērēto, bet neapmaksāto elektroenerģiju sastāda Ls 247,54.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs ir izpildījis savas saistības pret prasītāju, veicot maksājumus saskaņā ar noslēgto līgumu.

Atbildētāja, kā to paredz Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr. 452 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 29.punkts, nav veikusi samaksu prasītājam, tādējādi radījusi prasītājam zaudējumus nesamaksātās summas apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Ņemot vērā to, ka Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību un bezdarbību nodarījis, tad atbildētājas pienākums ir atlīdzināt prasītājam nodarītos zaudējumus. Līdz ar to no atbildētājas prasītāja labā piedzenams parāds Ls 247,54.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas (Civillikuma 1717.pants).

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto parāda summas apmēru, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka būtu samaksājis prasītājam parādu. Līdz ar to no atbildētājas piedzenams galvenais parāds Ls 247.54 apmērā un līgumsods Ls 247.54 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Iesniedzot prasību tiesā prasītājs ir samaksājis valsts nodevu LVL 74,26, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30 un samaksājis LVL 11,00 par sludinājuma publikāciju oficiālā izdevumā „Latvijas Vēstnesis", kas kopā veido LVL 88,56.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu.

Ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.,41.,97.,193.,195., pantu, 204^{1}.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Apmierināt pilnībā AS „LATVENERGO” prasību.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu AS „LATVENERGO”, reģistrācijas numurs 40003032949, parādu par patērēto elektroenerģiju 247.54 apmērā, līgumsodu Ls 247.54 un tiesas izdevumus - Ls 88.56, pavisam kopā piedzenot Ls 583,64 (pieci simti astoņdesmit trīs latus un 64 santīmus).

Noteikt atbildētājai /pers. D/ sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu termiņu no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas

Spriedumu var pārsūdzēt 20(divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, pārsūdzēšanas termiņu skaitot no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna tiesas sprieduma sastādīšanas diena - 2013.gada 28.decembris.

Tiesnese I.Rūķe