Lietas Nr. 11340009306
Lietas arhīva Nr. K26-0102-17/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2017.gada 10.martā

Rēzeknes tiesa,
tiesnese A.Jermacāne,
piedaloties prokuroram J.Pastaram,
aizstāvim A.Pujatam,
izskatījusi atklātā tiesas sēdē krimināllietu
/pers. B/, personas kods /pers.kods/
apsūdzībā par divu Krimināllikuma 109.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (likuma redakcijā līdz 01.04.2013.) konstatēja sekojošo:

Aprakstošā daļa

[1] Apsūdzētais /pers. B/ un cita persona, par kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā (turpmāk – cita persona) veica patvaļīgu koku ciršanu svešā mežā.

/pers. B/ 2006.gada februāra sākumā, izmeklēšanas gaitā nenoskaidrotā datumā, grupā ar citu personu, mantkārīgā, t.i. materiālo vērtību gūšanas nolūkā, pārkāpjot 2000.gada 24.februāra Meža likuma 12.panta pirmās daļas prasības, veica patvaļīgu, bez ciršanas apliecinājuma, koku cirti svešā, Valsts akciju sabiedrības "Latvijas valsts meži" tiesiskā valdījumā nodotā meža 196.kvartāla 10.nogabalā, kas atrodas Rēzeknes rajonā (bijušais teritoriālais iedalījums), Dekšāru pagastā, Viļānu mežsaimniecības kontrolējamā teritorijā, pieskaitāmā saimniecisko mežu kategorijai.

/pers. B/ un cita persona rīkojās saskaņoti un ar vienotu nodomu, sadalot savā starpā lomas par katra veicamām darbībām kopīgi iecerētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanai. Cita persona palika stāvēt netālu no patvaļīgās cirsmas vietas izvietotā autoceļa nolūkā novērot apkārtni un brīdināt /pers. B/ kādas personas tuvošanās gadījumā. Savukārt /pers. B/ šajā laikā ar viņa rīcībā esošo motorzāģi, iepriekš norādītajā cirsmā 0,08 ha platībā patvaļīgi nozāģēja 25 augošas priedes (diametrā uz celma no 28,1-50 cm), kopējā krājā 19,92 m^3, nodarot šī meža tiesiskajam valdītājam Valsts akciju sabiedrībai "Latvijas valsts meži" mantisku zaudējumu 619,21 EUR (Ls 435,18) apmērā, ko sastāda kokmateriālu tirgus vērtība.

Ar notikušo patvaļīgo cirti, mežaudze šajā platībā tika iznīcināta, taču meža videi zaudējumi netika nodarīti, jo saskaņā ar MK 2003.gada 29.aprīļa noteikumiem Nr.228 "Mežam nodarīto zaudējumu noteikšanas kārtība" 6.punktu mežam nodarītie zaudējumi tiek aprēķināti, ja mežaudze bojāta vai iznīcināta vairāk kā 0,1 ha platībā.

Ar šādām darbībām /pers. B/ un cita persona izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 109.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 01.04.2013.).

[2] Bez tam /pers. B/ un cita persona veica patvaļīgu koku ciršanu svešā mežā.

/pers. B/ grupā ar citu personu 2006.gada februāra beigās izmeklēšanas gaitā nenoskaidrotā datumā, mantkārīgā, tas ir, materiālo vērtību gūšanas nolūkā, pārkāpjot 2000.gada 24.februāra Meža likuma 12.panta pirmās daļas prasības, veica patvaļīgu, bez ciršanas apliecinājuma, koku cirti svešā – Valsts akciju sabiedrības "Latvijas valsts meži" tiesiskā valdījumā nodotā meža 198.kvartāla 14.nogabalā, Rēzeknes rajonā (bijušais teritoriālais iedalījums), Dekšāru pagastā, Viļānu mežniecības kontrolējamā teritorijā, pieskaitāmā saimniecisko mežu kategorijai.

/pers. B/ un cita persona rīkojās saskaņoti un ar vienotu nodomu, sadalot savā starpā lomas par katra veicamām darbībām kopīgi iecerētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanai. Cita persona palika stāvēt netālu no patvaļīgās cirsmas vietas izvietotā autoceļa nolūkā novērot apkārtni un brīdināt /pers. B/ kādas personas tuvošanās gadījumā. Savukārt /pers. B/ šajā laikā ar viņa rīcībā esošo motorzāģi iepriekš norādītā cirsmā 0,11 ha platībā patvaļīgi nozāģēja 27 augošas priedes (diametrā uz celma no 28,1-50 cm), kopējā krājā 20,97 m^3, nodarot šī meža tiesiskam valdītājam Valsts akciju sabiedrībai "Latvijas valsts meži" mantisku kaitējumu 668,47 EUR (Ls 469,80) apmērā, ko sastāda kokmateriālu tirgus vērtība.

Notikušās patvaļīgās cirtes rezultātā mežaudze šajā platībā tika bojāta un meža videi radīts mantisks kaitējums 743,93 EUR (jeb 522,84 Ls) apmērā, kas aprēķināts pamatojoties uz MK 2003.gada 29.aprīļa noteikumiem Nr.228 "Mežam nodarīto zaudējumu noteikšanas kārtība" un šis radītais kaitējums saskaņā ar 1998.gada 15.oktobra likumu "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" pirmā pielikuma "Kritēriji, pēc kuriem nosakāms apdraudējums vai ievērojams apdraudējums ar likumu aizsargātajām interesēm un tiesībām meža vides saglabāšanā" 1.punktu nav atzīstams par būtisku kaitējumu, jo netika apdraudētas ar likumu aizsargātās intereses un tiesības meža vides saglabāšanā.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 109.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 01.04.2013.).

Motīvu daļa

[3] Pamatojoties uz *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu, kas noteic, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus, apsūdzībā norādītās zaudējumu summas latos ir konvertētas *euro*.

[4] Apsūdzētais /pers. B/ uz tiesas sēdi atkārtoti nav ieradies. No Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkņa saņemts paziņojums, ka tiesas lēmumu par /pers. B/ piespiedu atvešanu uz tiesas sēdi izpildīt nav iespējams, jo viņa atrašanās vieta nav zināma (lietas 182., 183., 184., 185., 186.lapa).

Noklausījusies prokurora, cietušo pārstāvju un aizstāvja viedokli, tiesa pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 464.pantu, nolēma lietu iztiesāt bez

apsūdzētā klātbūtnes.

[5] Izvērtējusi tiesas izmeklēšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina divu Krimināllikuma 109.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pierādīta pilnīgi tālāk minēto apsvērumu dēļ.

[5.1.1] /pers. B/ vainu patvaļīgas koku cirtes izdarīšanā svešā, Valsts akciju sabiedrības "Latvijas valsts meži" tiesiskā valdījumā nodotā meža 196.kvartāla 10.nogabalā, kas atrodas Rēzeknes rajonā (bijušais teritoriālais iedalījums), Dekšāru pagastā, Viļānu mežsaimniecības kontrolējamā teritorijā apstiprina tālāk norādītie pierādījumi:

[5.1.1] Meža apsaimniekošanas un izmantošanas normatīvo aktu pārkāpuma protokolā AJ Nr.001842 norādīts, ka Rēzeknes virsmežniecības Viļānu mežniecības kontrolējamās teritorijas Rēzeknes rajona Dekšāru pagasta Valsts akciju sabiedrības (turpmāk VAS) ,,Latvijas valsts meži" 196.kvartāla 10.nogabalā veikta patvaļīga cirte, nocirstas 25 augošas priedes ar kopējo krāju 24 m^3. Mežaudze iznīcināta 0,08 ha kopplatībā. Patvaļīgās cirte rezultātā ar likumu aizsargātās intereses un tiesības meža vides saglabāšanā nav apdraudētas (lietas 9.lapa)

Pieteikumam pievienots administratīvā pārkāpuma protokols AJ Nr.001842 (lietas 10.lapa) un protokols Nr. 7902/002 par vietas, mantas un dokumentu apskati, kuru sastādījis mežsargs /pers. F/ 2006.gada 13.februārī, piedaloties /pers. G/ un /pers. H/. Protokolā norādīts, ka VAS ,,Latvijas valsts meži" 196.kvartāla 10.nogabala apskatē dabā Rēzeknes rajona Viļānu mežniecības 1.Medņu apgaitā, Dekšāru pagastā konstatēja patvaļīgu augošu koku cirti – nozāģētas 25 augošas priedes ar kopējo kubatūru 24 m^3. Kokmateriāli aizvesti, ciršanas atliekas nav savāktas (lietas 11.lapa). Protokolam pievienota iestigotās cirsmas skice (lietas 13.lapa), celmu mērījumu lapa (lietas 14.-16.lapa); audzes šķērslaukuma noteikšanas VAS ,,Latvijas valsts meži" 196.kvartāla 10.nogabalā 0.08 ha platībā (lietas 17.lapa).

[5.1.2] Apsūdzētais /pers. B/ savu vainu patvaļīgas cirtes veikšanā 2006.gada februārī VAS ,,Latvijas valsts meži" 196.kvartāla 10.nogabalā, kas atrodas Rēzeknes rajona Dekšāru pagastā, pirmstiesas kriminālprocesā ir atzinis pilnīgi.

Tiesas sēdē pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu nolasītas /pers. B/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības.

Būdams nopratināts kā aizdomās turētais, par 2006.gada februārī Rēzeknes virsmežniecības Viļānu mežniecības kontrolējamās teritorijas Rēzeknes rajona Dekšāru pagasta Valsts akciju sabiedrības (turpmāk VAS) ,,Latvijas valsts meži" 196.kvartāla 10.nogabalā izdarīto patvaļīgo koku cirti /pers. B/ ir liecinājis, ka šo cirti viņš kopā ar /pers. I/ veicis 2006. gada februārī. /pers. I/ sagādājis motorzāģi. Viņi abi ar velosipēdiem aizbraukuši uz Nagļu pusi pa ceļu Varakļāni – Ļodāni. Apmēram 10 kilometrus no Varakļāniem iebraukuši mežā, apstājušies vietā, kur resnāki koki un no ceļa nevar redzēt. /pers. I/ palicis ceļa malā novērot apkārtni, lai brīdinātu, ja kāds brauks, bet viņš, t.i. /pers. B/, ar motorzāģi apmēram 90 minūtes zāģējis resnākās priedes. Tad viņi ar /pers. I/ nogrieztos kokus sagriezuši 6,20 metrus garos baļķos. /pers. I/ mērījis, bet viņš griezis. Cik baļķu sanācis, viņš nezinot. /pers. I/ kādam piezvanījis. Viņi abi aizbraukuši uz Varakļāniem un pie pienotavas sagaidījuši kokvedēju SCANIA. Automašīnas numuru viņš neatceroties. /pers. I/ šoferim iedevis kaut kādus dokumentus, viņi abi iesēdušies automašīnā un rādījuši ceļu. Aizbraukuši uz mežu. Šoferis sakrāvis mašīnā baļķus. Sanākusi vairāk kā puse kravas. Tad viņi braukuši atpakaļ. Pie pienotavas izkāpuši no automašīnas, bet automašīna aizbraukusi Viļānu virzienā. Nākošajā dienā viņi abi ar /pers. I/ ar automašīnu VAZ 2101 aizbraukuši uz Rēzeknes rajona Viļāniem pēc naudas. Viļānos piestājuši pie divstāvu mājas. /pers. I/ iegājis ofisā, bet viņš palicis automašīnā. Pēc brīža /pers. I/ iznācis laukā un teicis, ka viņam samaksāti 380 lati. Katram sanākuši 190 lati (lietas 47.-49.).

[5.1.3] To, ka patvaļīgo cirti 2006.gada februārī /pers. B/ kopā ar citu personu veicis VAS ,,Latvijas valsts meži" 196.kvartāla 10.nogabalā, kas atrodas Rēzeknes rajona Dekšāru pagastā, apstiprina protokols par /pers. B/ liecību pārbaudi uz vietas, kurā piedalījies Viļānu mežniecības mežsargs /pers. H/. /pers. B/ ir labprātīgi parādījis nelikumīgās cirtes vietu, kas atrodas mežā, apmēram 50 metrus no ceļa Varakļāni –Nagļi (lietas 50.lapa).

[5.1.4] Akciju sabiedrības ,,Latvijas valsts meži" Ziemeļlatgales mežniecības 22.02.2006.gada Rēzeknes pilsētas un rajona policijas pārvaldei adresētajā iesniegumā norādīts, ka ar patvaļīgo 25 augošu priežu cirti Rēzeknes rajona Dekšāru pagastā, Rēzeknes virsmežniecības Viļānu mežniecības valsts meža 196.kvartāla 10.nogabalā nodarīti zaudējumi Ls 435,18 (619,21 EUR) apmērā. Iesniegumam pievienots akts Nr. 6 par zaudējumu aprēķinu, kas pamato iesniegumā norādīto zaudējumu apmēru (lietas 21.-22.lapa).

[5.1.5] Liecinieks/pers. K/ tiesas sēdē apstiprināja savas pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības (lietas 26.lapa), ka 2006.gada 12.februārī braucis pa ceļu Varakļāni-Nagļi, ieraudzījis, ka Rēzeknes rajona Dekšāru pagasta 196.kvartāla 10.nogabalā ir notikusi patvaļīga koku cirte. Viņš iebraucis ar dienesta automašīnu mežā pa smagās automašīnas sliedēm un aptuveni 70 m no ceļa ieraudzījis nogrieztas priedes. Pavisam bijušas nogrieztas 25 augošas priedes ar kopējo krāju 24 m^3. Atliekas un galotnes bijušas atstātas uz vietas, nebijušas sakārtotas. VAS "Latvijas valsts meži" nodarīts materiālais zaudējums 435,18 Ls apmērā.

[5.1.6] /pers. I/ tiesas izmeklēšanā apstiprināja savas pirmstiesas procesā sniegtās liecības (lietas 53.-55.lapa). /pers. I/ par patvaļīgas cirtes izdarīšanas laiku, vietu un apstākļiem liecināja to pašu, ko /pers. B/. Pretrunu viņu liecībās nav.

[5.1.7] Liecinieks /pers.H/, nopratināts tiesas sēdē, apstiprināja savas pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības, ka viņš no 2006.gada 6.aprīļa strādājis par mežsargu Viļānu mežniecības 1.Medņu apgaitā, 2006.gada 20.aprīlī piedalījies aizdomās turētā /pers. B/ liecību pārbaudē uz vietas un var apstiprināt, ka viņš parādīja VAS ,,Latvijas valsts meži" 196.kvartāla 10.nogabalu, kur tika veikta 25 augošu priežu patvaļīga cirte, par ko 2006.gada 14.februārī tika sastādīts meža apsaimniekošanas un izmantošanas normatīvo aktu pārkāpuma protokols AJ Nr.001842 (lietas 52.lapa).

[5.1.8] /pers. B/ liecības apstiprinās arī ar liecinieka /pers. M/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām un protokolu par personas uzrādīšanu atpazīšanai, kas tiesas sēdē nolasīti, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punktu.

/pers. M/ 2006.gada 13.aprīlī nopratināts kā liecinieks, ir liecinājis, ka apmēram 2006.gada 10. vai 11.februārī viņam uz mobilo telefonu piezvanījusi /pers. N/ un pateikusi, lai viņš ar kokvedēju SCANIA brauc uz Madonas rajona Varakļāniem, pie bijušās linu fabrikas, kur jāsatiekas ar diviem jauniešiem, kuri parādīs no kurienes vajag izvest mežu un atdos pavadzīmes. Varakļānos pie linu fabrikas viņš saticis divus jauniešus. Viņi parādījuši ciršanas biļeti un pavadzīmes. Jaunieši iesēdušies pie viņa mašīnā un viņi braukuši pa ceļu Varakļāni – Nagļi pēc baļķiem uz mežu Rēzeknes rajona Dekšāru pagastā. Mežā gareniski pie ceļa bijuši baļķi 6,20 metru garumā katrs. Baļķi bijuši izsvaidīti ar atstarpēm pie ceļa gareniski apmēram 80 m platībā. Priežu galotnes nebijušas notīrītas un savāktas kaudzē. Visi bijuši priežu baļķi. Iekraujot baļķus kokvedējā sanācis apmēram 6 – 6,5 m^3 baļķu. Pēc tam viņi trijatā braukuši uz Varakļāniem un viņš jauniešus izlaidis turpat, kur paņēmis – pie linu fabrikas, un pēc tam aizbraucis pie /pers. N/ uz Viļāniem (lietas 39.-40.lapa).

/pers. M/ pirmstiesas kriminālprocesā atpazīšanai uzrādītas triju jauniešu, tai skaitā /pers. B/ fotogrāfija. Viņš ir norādījis uz /pers. B/ fotogrāfiju un paskaidrojis, ka atpazīst viņu pēc sejas (lietas 46.lapa).

[5.1.9] Izvērtējusi šos pierādījumus, tiesa secina, ka nepastāv nekādas saprātīgas šaubas par to, ka /pers. B/ personu grupā ar citu personu 2006.gada februārī veica patvaļīgu koku cirti VAS ,,Latvijas valsts meži" tiesiskā valdījumā nodotā meža 196.kvartāla 10.nogabalā, kas atrodas Rēzeknes rajonā (bijušais teritoriālais iedalījums), Dekšāru pagastā, Viļānu mežsaimniecības kontrolējamā teritorijā. Tāpat nav šaubu par to, ka minētajā nogabalā tika patvaļīgi nocirstas 25 augošas priedes ar kopējo krāju 19,92 m^3, nodarot Valsts akciju sabiedrībai "Latvijas valsts meži" mantisku zaudējumu 619,21 EUR apmērā, ko sastāda kokmateriālu tirgus vērtība. /pers. B/ vaina ir pierādīta pilnīgi ar visiem iepriekš norādītajiem tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem. Minētie pierādījumi apstiprina paša /pers. B/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības par patvaļīgās cirtes

izdarīšanas vietu, laiku, apstākļiem un nocirstās koksnes daudzumu. Nodarītā zaudējuma apmēru Ls 435,18, kas atbilst 619,21 EUR, apstiprina AS „Latvijas valsts meži" Ziemeļlatgales mežniecības Akts Nr. 6 par zaudējumu aprēķināšanu (lietas 22.lapa). Zaudējumu apmēru apsūdzētais pirmstiesas procesā nav apstrīdējis. To neapstrīdēja arī viņa aizstāvis. Tāpēc tiesa atzīst, ka šīs /pers. B/ darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 109.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

[5.2] /pers. B/ vainu patvaļīgas koku cirtes izdarīšanā sveša, Valsts akciju sabiedrības "Latvijas valsts meži" tiesiskā valdījumā nodotā meža 198.kvartāla 14.nogabalā, kas atrodas Rēzeknes rajonā (bijušais teritoriālais iedalījums), Dekšāru pagastā, Viļānu mežsaimniecības kontrolējamā teritorijā apstiprina tālāk norādītie pierādījumi:

[5.2.1] Meža apsaimniekošanas un izmantošanas normatīvo aktu pārkāpuma protokolā AJ Nr.001843 norādīts, ka Rēzeknes virsmežniecības Viļānu mežniecības kontrolējamās teritorijas Rēzeknes rajona Dekšāru pagasta Valsts akciju sabiedrības (turpmāk VAS) „Latvijas valsts meži" 198.kvartāla 14. nogabalā veikta patvaļīga cirte, nocirstas 27 augošas priedes ar kopējo krāju 24 m^3. Mežaudze iznīcināta 0,11 ha kopplatībā. Mežam nodarīts zaudējums Ls 522,84 (EUR 668,47) apmērā. Patvaļīgās cirtes rezultātā ar likumu aizsargātās intereses un tiesības meža vides saglabāšanā nav apdraudētas (lietas 77. lapa).

Pieteikumam pievienots administratīvā pārkāpuma protokols AJ Nr.001843 (lietas 78.lapa) un šā protokola pielikums – protokols Nr. 7902003 par vietas, mantas un dokumentu apskati, kuru sastādījis mežsargs /pers. F/ 2006.gada 28.februārī, piedaloties /pers. G/ un /pers. H/. Protokolā norādīts, ka izdarīta VAS „Latvijas valsts meži" 198.kvartāla 14.nogabala apskate dabā Rēzeknes rajona Viļānu mežniecības 1.Medņu apgaitā, Dekšāru pagastā un konstatēts, ka veikta patvaļīga augošu koku cirte – nozāģētas 27 augošas priedes ar kopējo kubatūru 24 m^3. Kokmateriāli aizvesti, ciršanas atliekas nav savāktas (lietas 80.lapa); Pievienota iestigotās cirsmas skice (lietas 81.lapa), celmu mērījumu lapa (lietas 84.lapa); audzes šķērslaukuma noteikšana VAS „Latvijas valsts meži" 198.kvartāla 14.nogabalā 0.11 ha platībā (lietas 85.lapa), mežam nodarītā zaudējuma aprēķins, kurā norādīts, ka ar patvaļīgo cirti mežam nodarīts zaudējums Ls 522,84 (743,93 EUR) apmērā (lietas 87.lapa).

[5.2.2] Akciju sabiedrības „Latvijas valsts meži" Ziemeļlatgales mežniecības 09.03.2006.gada Rēzeknes pilsētas un rajona policijas pārvaldei adresētajā iesniegumā norādīts, ka ar patvaļīgo 27 augošu priežu cirti Rēzeknes rajona Dekšāru pagastā, Rēzeknes virsmežniecības Viļānu mežniecības valsts meža 198.kvartāla 14.nogabalā nodarīti zaudējumi Ls 469,80 (668,47 EUR) apmērā. Iesniegumam pievienots Akts Nr. 7 par zaudējumu aprēķinu, kas pamato iesniegumā norādīto zaudējumu apmēru (lietas 88., 90.lapa).

[5.2.3] Tiesas sēdē pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu nolasītas /pers. B/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības.

Apsūdzētais /pers. B/ savu vainu patvaļīgas cirtes veikšanā 2006.gada februārī VAS „Latvijas valsts meži" 198.kvartāla 14.nogabalā, kas atrodas Rēzeknes rajona Dekšāru pagastā, pirmstiesas kriminālprocesā ir atzinis pilnīgi.

Būdams nopratināts kā aizdomās turētais, par 2006.gada februārī Rēzeknes virsmežniecības Viļānu mežniecības kontrolējamās teritorijas Rēzeknes rajona Dekšāru pagasta Valsts akciju sabiedrības (turpmāk VAS) „Latvijas valsts meži" 198.kvartāla 14.nogabalā izdarīto patvaļīgo koku cirti /pers. B/ ir liecinājis, ka šo cirti viņš kopā ar /pers. I/ veikuši 2006. gada februāra vidū. Viņi abi ar automašīnu VAZ 2191, kuras numuru neatceras, braukuši uz Nagļu pusi pa ceļu Varakļāni – Ļodāni. Apmēram pēc 12 kilometriem nogriezušies pa labi uz grants ceļa un aptuveni pēc pus kilometra apstājušies. Tālāk gājuši kājām, nogriezušies pa kreisi un nogājuši vēl apmēram pus kilometru, nogriezušies pa labu un apmēram 50 metrus no ceļa ieraudzījuši, ka tur var griez priedes. /pers. I/ staigājis pa ceļu un vērojis apkārtni. Viņš, t.i. /pers. B/, ar /pers. I/ atvesto motorzāģi apmēram pusotru stundu zāģējis resnākās priedes, kuras augušas gar ceļa malām. Šajā mežā nogriezis apmēram 27 priedes. Tad viņš pasaucis ar /pers. I/. /pers. I/ mērījis, bet viņš kokus griezis 6,20 metrus garos baļķos. No vienas priedes sanākuši 2 – 3 baļķi. Cik baļķu sanācis, viņš nezinot. /pers. I/ piezvanījis, lai pēc baļķiem atbrauc kokvedējs. Viņi abi aizbraukuši uz Varakļāniem, pie pienotavas sagaidījuši kokvedēju SCANIA, aizbraukuši uz mežu pēc baļķiem. Šoferis iekrāvis baļķus. Viņi aizbraukuši atpakaļ uz Varakļāniem, kur viņi abu ar /pers. I/ izkāpusi no mašīnas, bet šoferis aizbraucis Uz Viļānu pusi. Nākošajā dienā viņu abi ar /pers. I/ ar automašīnu VAZ 2101 aizbraukuši uz Rēzeknes rajona Viļāniem pēc naudas. Viļānos piestājuši pie divstāvu mājas. /pers. I/ iegājis ofisā, bet viņš palicis automašīnā. Pēc brīža viņš iznācis laukā un teicis, ka viņam samaksāti 380 lati. Katram sanākuši 190 lati. Kam pieder mežs, kuru viņi nozāģējuši un kam pieder motorzāģis, viņš nezinot. Automašīnu VAZ nodevuši metāllūžņos (lietas 99.-100.lapa).

[5.2.4] To, ka patvaļīgo cirti 2006.gada februārī /pers. B/ kopā ar citu personu veicis VAS „Latvijas valsts meži" 198.kvartāla 14.nogabalā, kas atrodas Rēzeknes rajona Dekšāru pagastā, apstiprina protokols par /pers. B/ liecību pārbaudi uz vietas, kurā piedalījies Viļānu mežniecības mežsargs /pers. H/. /pers. B/ ir labprātīgi parādījis nelikumīgās cirtes vietu. Viņa norādītajā vietā bijuši redzami celmi, priežu zari. /pers. B/ paskaidrojis, ka šajā vietā viņš ar motorzāģi nozāģējis 27 priedes, bet /pers. I/ palīdzējis tās sagarināt baļķos (lietas 101.lapa).

[5.2.5] Liecinieks /pers. H/, nopratināts tiesas sēdē, apstiprināja savas pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības, ka viņš no 2006.gada 6.aprīļa strādājis par mežsargu Viļānu mežniecības 1.Medņu apgaitā, 2006.gada 20.aprīlī piedalījies aizdomās turētā /pers. B/ liecību pārbaudē uz vietas un var apstiprināt, ka viņš parādīja VAS „Latvijas valsts meži" 198.kvartāla 14.nogabalu, kur tika veikta 27 augošu priežu patvaļīga cirte, par ko 2006.gada 28. februārī tika sastādīts meža apsaimniekošanas un izmantošanas normatīvo aktu pārkāpuma protokols AJ Nr.001843 (lietas 103.lapa)

[5.2.6] /pers. B/ liecības par patvaļīgās cirtes izdarīšanas apstākļiem pilnīgi apstiprinās arī ar /pers. I/ liecībām, kurš tiesas izmeklēšanā apstiprināja savas pirmstiesas procesā sniegtās liecības (lietas 104.-105.lapa). /pers. I/ par patvaļīgas cirtes izdarīšanas laiku, vietu un apstākļiem liecināja to pašu, ko /pers. B/. Pretrunu viņu liecībās nav.

[5.2.7] Pamatojoties uz Krimināllikuma 501.panta 3.punktu tiesas sēdē nolasītas liecinieka /pers. M/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības. Viņš ir liecinājis, ka apmēram pusotru nedēļu pēc pirmā brauciena uz mežu pēc baļķiem /pers. N/ piezvanījusi vēlreiz un pateikusi, ka vajag izvest mežu un viņu atkal gaidīs Varakļānos pie linu fabrikas. Tur viņš saticis tos pašus divus jauniešus, kuri bija pagājušajā reizē. Viņi parādīja ciršanas biļeti un atdeva pavadzīmes. Braukuši atkal pa ceļu Varakļāni-Nagļi, tikai tālāk kā iepriekšējā reizē. Tāpat kā pirmajā reizē, baļķi bijuši gareniski pie ceļa 60 metru platībā. Priežu gali nebijuši apstrādāti un mētājušies nesavākti. (lietas 36.-40.lapa).

/pers. M/ ir liecinājis, ka pēc fotogrāfijām ir atpazinis cilvēkus, ar kuriem brauca uz mežu Dekšāru pagastā pēc baļķiem. Tie bijuši /pers. I/ un /pers. B/. (lietas 118.lapa).

[5.2.8] Izvērtējusi šos pierādījumus, tiesa secina, ka nepastāv nekādas saprātīgas šaubas par to, ka /pers. B/ personu grupā ar citu personu 2006.gada februārī veica patvaļīgu koku cirti VAS „Latvijas valsts meži" tiesiskā valdījumā nodotā meža 198.kvartāla 14.nogabalā, kas atrodas Rēzeknes rajonā (bijušais teritoriālais iedalījums), Dekšāru pagastā, Viļānu mežsaimniecības kontrolējamā teritorijā. Viņa vaina ir pierādīta pilnīgi ar visiem iepriekš norādītajiem tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem. Minētie pierādījumi apstiprina paša /pers. B/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības par patvaļīgās cirtes izdarīšanas vietu, laiku, apstākļiem un nocirstās koksnes daudzumu. Viņš pats ir labprātīgi atzinis savu vainu, parādījis patvaļīgās cirtes vietu, kuru mežsargs /pers. H/ ir identificējis kā 198.kvartāla 14.nogabalu, kurā 2006.gada 28. februārī tika konstatēta patvaļīgās cirtes vieta. Tāpēc tiesa atzīst, ka /pers. B/ vaina Krimināllikuma 109.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi, viņa nodarījums ir kvalificēts pareizi.

[6] *Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un nodarīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.*

[6.1] Apsūdzētais /pers. B/personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar citu personu ir izdarījis divus kriminālpārkāpumus (Krimināllikuma 21.10.2010. redakcijā, kas stājās spēkā 2011.gada 1.janvārī). Uz noziegumu izdarīšanas brīdi tie skaitījās mazāk smagi noziegumi. Šo noziedzīgo nodarījumu rezultātā Valsts akciju sabiedrībai "Latvijas valsts meži" ar patvaļīgo cirti radīts kaitējums EUR 1287,68 apmērā un Valsts meža dienestam meža videi radīts kaitējums EUR 743,93 apmērā.

[6.2] /pers. B/ agrāk ir divas reizes kriminālsodīts. Pēdējo reizi viņš sodīts 2005.gada 15.novembrī Preiļu rajona tiesā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 172.pantā un 231.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo un piekto daļu un 55.pantu, ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem 6 mēnešiem ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem. Spriedums stājies spēkā 31.07.2006. (lietas 126.lapa). Šā sprieduma izpildes noilgums, pamatojoties uz Krimināllikuma 62.panta otro daļu, nav iestājies, jo /pers. B/ izvairās no piespriesta soda izciešanas.

[6.3] Rēzeknes rajona Dekšāres pagasta padomes izsniegtajā raksturojumā norādīts, ka /pers. B/ pastāvīgu darbu nestrādā un arī neizrāda vēlēšanos to darīt. Bieži lieto alkoholu (lietas 125.lapa). Apgādājamo personu /pers. B/ nav.

[6.4] Par /pers. B/atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa atzīst to, ka viņš pirmstiesas kriminālprocesā savu vainu ir atzinis un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1., 2.punktu par /pers. B/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu; un to, ka abi noziedzīgie nodarījumi izdarīti personu grupā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu par /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti mantkārīgu tieksmju dēļ.

[6.5] Neskatoties uz to, ka no /pers. B/ inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas dienas līdz lietas iztiesāšanas pabeigšanai ir pagājuši vairāk kā 10 gadi, tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. B/ tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā nav pārkāptas. /pers. B/ nav pildījis Kriminālprocesa likuma 74.panta un 67.panta pirmās daļas 1. un 2.punktā noteiktos procesuālos pienākumus: ierasties procesa veikšanai pilnvarotas amatpersonas, šajā gadījumā tiesas, norādītajā vietā un laikā, kā arī nekavēt un netraucēt kriminālprocesa norisi.

/pers. B/ bija zināms, ka krimināllieta nodota iztiesāšanai Rēzeknes tiesai un viņam bija zināms, ka tiesa aicinās viņu uz lietas iztiesāšanu, sūtot aicinājumu uz apsūdzētā paziņoto dzīvesvietu. Taču /pers. B/ neinformēja tiesu par savas dzīvesvietas maiņu un, izvairījās no tiesas, tādējādi novilcinot lietas iztiesāšanu. Šāda viņa rīcība bija par pamatu kriminālprocesa apturēšanai un apsūdzētā /pers. B/ meklēšanas izsludināšanai. Tāpēc nosakot /pers. B/ sodu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, nav pamata piemērot Krimināllikuma 49^1.panta nosacījumus.

[6.6] Sods par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem /pers. B/ jānosaka, pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu.

Krimināllikuma 46.panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka par krimināpārkāpumu vai mazāk smagu noziegumu brīvības atņemšanas sods ir piemērojams, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot vieglāku soda veidu.

Abus šos noziedzīgos nodarījumus /pers. B/ izdarīja Preiļu rajona tiesas piespriestā un apsūdzētā neizciestā soda laikā, tas ir nedzēstās sodāmības laikā. Tas, savukārt norāda uz to, ka pat nosacīti noteiktais brīvības atņemšanas sods, kaut arī tas vēl nebija stājies likumīgā spēkā, nespēja atturēt /pers. B/ no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Tāpēc tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. B/ par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir piemērojams brīvības atņemšanas sods. Ar vieglākiem soda veidiem, kas paredzēti par šo noziedzīgo nodarījumu soda mērķis panākt.

Nosakot /pers. B/ brīvības atņemšanas soda mēru par katru noziedzīgo nodarījumu tiesa ņem vērā arī 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 4. un 6.punkta prasības. Minēto noteikumu 4.punktā noteikts, ka personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas.

Noteikumu 6.punktā noteikts, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemākā brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu.

Tā kā abus noziedzīgos nodarījumus /pers. B/ ir izdarījis pirms Preiļu rajona tiesas 2015.gada 15.novembra sprieduma stāšanās spēkā, galīgais sods /pers. B/ ir nosakāms pēc spriedumu kopības, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas prasībām, piemērojot sodu daļējas saskaitīšanas principu.

Tiesa secina, ka brīvības atņemšanas sodu /pers. B/ nav tiesiska pamata noteikt nosacīti, jo nav konstatēti apstākļi, kas dotu pārliecību, ka /pers. B/, viņa atrašanas gadījumā, izpildīs piespriesto sodu un neizdarīs jaunus likumpārkāpumus.

[6.7] /pers. B/ pirmstiesas kriminālprocesā bija piemērots drošības līdzeklis apcietinājums un viņš bija izsludināts meklēšanā. Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, drošības līdzeklis apcietinājums jāatstāj negrozīts un /pers. B/ jāizsludina meklēšanā, jo viņa atrašanās vieta nav zināma.

[6.8] Cietusī Valsts akciju sabiedrība "Latvijas valsts meži" ir iesniegusi ar patvaļīgo cirti radītā kaitējuma kompensāciju EUR 1287,68 apmērā.

Tiesas sēdē Valsts akciju sabiedrībai "Latvijas valsts meži" pilnvarotā pārstāve

kompensācijas pieteikumu uzturēja pilnā apmērā, lūdza to apmierināt.

Prokurors kaitējuma kompensācijas pieteikumu atzina par pamatotu un pierādītu, lūdza to apmierināt.

/pers. B/ aizstāvis kompensācijas pieteikumu neapstrīdēja, norādīja, ka viņa aizstāvamais pirmstiesas kriminālprocesā ar patvaļīgo cirti nodarīto zaudējumu summu nav apstrīdējis.

Valsts akciju sabiedrībai "Latvijas valsts meži" ar patvaļīgo cirti nodarītā kaitējuma apmērs pierādīts ar kriminālprocesa materiāliem.

Ar nelikumīgo cirti, kuru /pers. B/ grupā ar noskaidrotu personu veica VAS „Latvijas valsts meži" tiesiskā valdījumā nodotā meža 196.kvartāla 10.nogabalā, kas atrodas Rēzeknes rajonā (bijušais teritoriālais iedalījums), Dekšāru pagastā, Viļānu mežsaimniecības kontrolējamā teritorijā, minētajai akciju sabiedrībai tika nodarīti zaudējumi 435,18 Ls apmērā, ko veido kokmateriālu tirgus vērtība. Nodarītā zaudējuma apmēru Ls 435,18, kas atbilst 619,21 EUR, apstiprina AS „Latvijas valsts meži" Ziemeļlatgales mežniecības Akts Nr. 6 par zaudējumu aprēķināšanu (lietas 22.lapa).

Ar nelikumīgo cirti, kuru /pers. B/ grupā ar noskaidrotu personu veica VAS „Latvijas valsts meži" tiesiskā valdījumā nodotā meža 198.kvartāla 14.nogabalā, kas atrodas Rēzeknes rajonā (bijušais teritoriālais iedalījums), Dekšāru pagastā, Viļānu mežsaimniecības kontrolējamā teritorijā, minētajai akciju sabiedrībai mantisku zaudējumu 668,47 EUR (Ls 469,80) apmērā, ko veido kokmateriālu tirgus vērtība. Nodarītā zaudējuma apmēru Ls 469,80, kas atbilst 668,47 EUR, apstiprina AS „Latvijas valsts meži" Ziemeļlatgales mežniecības Akts Nr. 7 par zaudējumu aprēķināšanu (lietas 90.lapa).

Ar abām patvaļīgajā cirtēm cietušajai nodarīts zaudējums par kopējo summu 1287,68 EUR. Tāpēc saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmo un otro daļu un 352.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa kompensācijas pieteikumu atzīst par pamatotu, pierādītu un apmierināmu pilnīgi.

[6.9] Cietušais Valsts meža dienests ir iesniedzis ar patvaļīgo cirti meža videi radītā kaitējuma kompensāciju 743,93 EUR (jeb 522,84 Ls). Tiesas sēdē Valsts meža dienesta pilnvarotā pārstāve kompensācijas pieteikumu uzturēja pilnā apmērā, lūdza to apmierināt.

Prokurors kaitējuma kompensācijas pieteikumu atzina par pamatotu un pierādītu, lūdza to apmierināt. Apsūdzētā aizstāvis to neapstrīdēja.

Lietā nav strīda, ka patvaļīgo cirti veica /pers. B/ kopā ar noskaidrotu personu. Ar patvaļīgo cirti meža videi nodarītā kaitējuma apmērs ir pierādīts ar kriminālprocesa materiāliem, tai skaitā mežam nodarītā kaitējuma aprēķinu (lietas 87.lapa). Aprēķins veikts atbilstoši Ministru kabineta 29.04.2003. noteikumu „Mežam nodarīto zaudējumu noteikšanas kārtība" 7., 8., 8.1., 8.2. un 9.punktam un šo noteikumu 1. un 2.pielikumam. Apsūdzētais kaitējuma apmēru pirmstiesas kriminālprocesā nav apstrīdējis. Arī viņa aizstāvis aprēķinu neapstrīdēja. Tāpēc saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmo un otro daļu un 352.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa Valsts meža dienesta kompensācijas pieteikumu atzīst par pamatotu, pierādītu un apmierināmu pilnīgi.

[6.10] Lietisko pierādījumu lietā nav. Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 83.panta trešo daļu, apsūdzētā aizstāvībai tiesa ir pieaicinājusi zvērinātu advokātu. Viņam par darbu tiesā jāsamaksā no valsts līdzekļiem. Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, samaksa par advokāta darbu jāpiedzen no apsūdzētā par labu valsts kasei. Noteikt 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai procesuālo izdevumu atlīdzināšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz tiesas izmeklēšanā noskaidroto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 514.un 530.panta, tiesa

nosprieda:

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 109.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 01.04.2013.) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – patvaļīgas koku cirtes veikšanā VAS „Latvijas valsts meži" tiesiskā valdījumā nodotā meža 196.kvartāla 10.nogabalā, Rēzeknes rajonā (bijušais teritoriālais iedalījums), Dekšāru pagastā 2006.gada februāra sākumā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 109.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 01.04.2013.) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā - patvaļīgas koku cirtes veikšanā VAS „Latvijas valsts meži" tiesiskā valdījumā nodotā meža 198.kvartāla 14.nogabalā, Rēzeknes rajonā (bijušais teritoriālais iedalījums), Dekšāru pagastā 2006.gada februāra mēneša beigās, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. B/ noteikt pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu (likuma redakcijā līdz 2010.gada 31.decembrim), ietverot vieglāko sodu smagākajā - brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam daļēji pievienot pēc Preiļu rajona tiesas 2005.gada 15.novembra sprieduma piespriesto neizciesto sodu un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem un 7 (septiņiem) mēnešiem.

Soda izciešanas laiku /pers. B/ skaitīt no viņa aizturēšanas dienas.

Soda laikā ieskaitīt pēc iepriekšēja sprieduma apcietinājumā pavadīto laiku no 2003. gada 13.augusta līdz 2005. gada 6.aprīlim – 1 (vienu) gadu 7 (septiņus) mēnešus un 25 (divdesmit piecas) dienas.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, izsludināt /pers. B/ meklēšanā. Piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu /pers. B/ atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. B/ par labu Valsts akciju sabiedrībai "Latvijas valsts meži" ar patvaļīgo cirti radītā kaitējuma kompensāciju 1287,68 EUR (tūkstotis divi simti astoņdesmit septiņus *euro* un 68 centus).

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij ar patvaļīgo cirti meža videi nodarītā tā kaitējuma kompensāciju 743,93 EUR (septiņi simti četrdesmit trīs *euro* un 93 centus).

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij samaksu par advokāta darbu tiesā – 221,51 EUR (divi simti divdesmit vienu *euro* un 51 centu).

Noteikt 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai procesuālo izdevumu atlīdzināšanai.

Spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai noprotestēt Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, apelācijas sūdzību vai prokurora protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Par pilna sprieduma pieejamības dienu noteikt 2017. gada 24.martu.

Tiesnese A.Jermacāne