Lietas Nr. C33498016
Lietas arhīva Nr. C-4980-16/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 1.decembrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese V.Puškundze
izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2016.gada 4.aprīlī Rīgas rajona tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk SIA) „Latvijas Mobilais Telefons" prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Prasībā norādīts, ka puses 2013.gada 10.septembrī noslēgušas pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/. Pakalpojumu līgumu numurs vienlaicīgi ir arī atbildētāja pieslēguma numurs.

Pakalpojumu līgums noslēgti saskaņā ar "LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētājs iepazinies noslēdzot pakalpojumu līgumu.

2013.gada 10.septembrī atbildētājs noslēdzis ar prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par "Latvijas Mobilais Telefons" SIA pakalpojumu "Mans komplekts".

Saskaņā ar līguma "Mans komplekts" noteikumiem, atbildētājs, samaksājot 39 Ls, ieguva īpašumā LMT finansētu mobilo telefonu Nokia 920, kura vērtība saskaņā ar līgumā noteikto, bija 380 Ls.

Atbildētājs apņēmies nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ir aktīvs 24 mēnešus no līguma "Mans komplekts" noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt maksājumus.

Atbildētājs kavējis rēķina samaksas termiņu, tāpēc prasītāja saskaņā ar pakalpojumu līguma noteikumu 32.punktu aprēķinājusi un 2014.gada 6.jūnijā rēķinā iekļāvusi līgumsodu 5.44 *euro* apmērā par 2014.gada 7.maija rēķina summas 108,85 *euro* samaksas termiņa kavējumu no 2014.gada 23.maija līdz 2014.gada 1.jūnijam.

2014.gada 30.jūnijā saskaņā ar līguma noteikumiem, prasītājs izbeidza līgumu ar atbildētāju kā arī saskaņā ar līguma "Mans komplekts" noteikumiem izbeidza līguma "Mans komplekts" darbību.

Izbeidzot "Mans komplekts" līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, tika aprēķināts līgumsods 303.30 *euro*.

Tā kā atbildētājam pārdota prasītājas finansēta iekārta, tad atbilstoši līguma "Mans komplekts" noteikumiem, izbeidzot līguma "Mans komplekts" darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtas vērtību, kas atbilst prasītājas izdevumiem, atbildētājam aprēķināts līgumsods. Līgumsods nav nesamērīgs un neproporcionāls un atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtu iegādājoties, neizmantojot prasītājas sniegto pakalpojumu un samaksājot pilnu iekārtas vērtību.

Prasītāja veikusi gala aprēķinu un 2014.gada 5.jūlijā atbildētājam nosūtījusi pēdējo rēķinu par summu 624,99 *euro*, ko sastāda maksa par pakalpojumiem, līgumsods par "Mans komplekts" līguma pirmstermiņa izbeigšanu un līgumsods par rēķina samaksas kavējumu.

2014.gada 25.jūlijā atbildētājam nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt parādu. Atbildētājs maksājums parāda samaksai neveica.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantu, prasītāja lūgusi tiesu piedzīt no atbildētāja parādu par pakalpojumiem 316,25 *euro*, līgumsodu par "Mans komplekts" līguma pirmstermiņa izbeigšanu 303,30 *euro*, līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu 5,44 *euro*, kopā 624,99 un tiesas izdevumus – valsts nodevu 93,75 *euro* un ar lieta izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*.

Prasītāja lūdz prasību izskatīt rakstveida procesā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem atbildētājam 2016.gada 8.aprīlī tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa, ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. Tāpat atbildētājam tika izskaidrots, ka paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē (lietas 32.lapa).

2016.gada 19.augustā pusēm paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā (lietas 35.lapa).

Tiesas dokumenti atbildētājam nosūtīti uz deklarēto dzīvesvietas adresi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu tiesa secina, ka atbildētājam ir paziņots par tiesvedības esamību, lietas izskatīšanu un sprieduma saņemšanas datumu, turklāt fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē (Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa).

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus lietā nav iesniedzis, lūgumu par lietas izskatīšanu tiesas sēdē nepieteica.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā.

Tiesa atzīst, ka iesniegtie rakstveida pierādījumi prasības pamatošanai un pieteikumā norādītie apstākļi ir pietiekami sprieduma taisīšanai lietā un, ņemot vērā to, ka prasītāja rakstiski izteica viedokli skatīt lietu rakstveida procesā, tiesnese nolēma civillietu izskatīt rakstveida procesā uz lietā esošo pierādījumu pamata, par ko Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā paziņoja pusēm.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Lietā nav strīda par to, ka 2013.gada 10.septembrī puses noslēgušas LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/, saskaņā ar kuru prasītāja sniegusi

atbildētājam elektronisko sakaru pakalpojumus, savukārt atbildētājs uzņēmies saistību samaksāt par pakalpojumiem piestādītos rēķinus un ievērot LMT Pakalpojumu līguma noteikumus.

2013.gada 10.septembrī starp atbildētāju, prasītāju un LMT Ratail & Logistic SIA noslēgts līgums par LMT pakalpojumu "Mans komplekts". Saskaņā ar šo līgumu prasītājs par 39 Ls izsniedzis atbildētājam iekārtu Nokia920 380 Ls vērtībā un atbildētājs apņēmies nodrošināt, ka pieslēguma numurs būs aktīvs 24 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža, paredzot līgumsodu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu ("Mans komplekts" līguma noteikumu 3.2.1. un 3.4.punkts).

Kā izriet no pušu noslēgtā līguma noteikumiem, par saņemtajiem pakalpojumiem atbildētājam jānorēķinās, veicot prasītājas izrakstīto rēķinu samaksu.

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs uzņemtās saistības nav pildījis līgumos noteiktajā kārtībā, lai gan Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1828.pantam, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Ievērojot minēto un faktu, ka atbildētājs nav pildījis ar līgumu uzņemtās saistības, tiesa atzīst, ka prasītāja, pamatojoties uz pakalpojumu līguma noteikumu 8.2.punktu un "Mans komplekts" līguma noteikumu 4.2.1.punktu, tiesīgi atkāpusies no pušu noslēgtajiem līgumiem, pieprasot nesamaksātās iekārtas vērtības daļas samaksu atbilstoši "Mans komplekts" līguma noteikumu 3.4.punktam.

Saskaņā ar "Mans komplekts" līguma noteikumu 3.4.punktu, ja līgums tiek izbeigts, abonents maksā līgumsodu, kuru aprēķina ņemot vērā iekārtas vērību, un kas atbilst prasītājas izdevumiem. Abonentam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina no līguma darbības mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kura nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā.

Kā redzams, prasītāja aprēķinājusi līgumsodu par "Mans komplekts" līguma izbeigšanu 303,30 *euro* apmērā. 32.punktam, prasītāja aprēķinājusi līgumsodu par rēķina samaksas termiņa kavējumu 5,44 *euro* apmērā.

Ievērojot Civillikuma 1651.pantu, tiesa konstatējusi lietā atbildētāja nokavējumu, proti, saistības izpildīšanas prettiesīgu novilcinājumu, par ko atbildētājam saskaņā ar Civillikuma 1716. un 1720.pantu ir pienākums maksāt līgumsodu, kas pamatojas uz pušu noslēgto pakalpojumu līgumu.

Tiesa, novērtējot līguma par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" raksturu, konstatē, ka līgumsods faktiski ir samaksa par atbildētājam izsniegtu iekārtu un iekārtas samaksu prasītāja plānojusi no atbildētāja atgūt, atbildētājam ik mēnesi veicot samaksu par iekārtu, sedzot rēķinus par sniegtajiem pakalpojumiem vai, līgumu pārtraucot, nomaksājot līgumsodu. Secīgi, pielīgtais un aprēķinātais līgumsods ir samērīgs ar atbildētāja uzņemtajām saistībām un nav vērtējams kā atbildētāju sodošs instruments, bet gan kā maksa par atbildētāja īpašumā atstāto iekārtu.

Tiesa atzīst, ka aprēķinātais līgumsods atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas ceturtajam punktam, tas nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls maksājums.

Kā izriet no lietas materiāliem prasītāja pirms vēršanās tiesā2014.gada 25.jūlija ir nosūtījusi pretenziju atbildētājam par parāda 624,99 *euro* samaksu (lietas 27.lapa). Tāpat no lietā esošā Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas 2015.gada 17.jūnija lēmuma kopijas izriet, ka prasītāja bija izmantojusi tiesības un vērsās tiesā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, bet ņemot vērā to, ka sūtījuma izsniegšana parādniekam nebija iespējama, pieteikums tika atstāts bez izskatīšanas (lietas 28.lapa).

Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis, iebildumus pret prasībā minētajiem apstākļiem nav izteicis, noslēgto līgumu tiesiskumu un parāda aprēķinu nav apstrīdējis.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs savas saistības pret prasītāju izpildījis, lai gan atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai samaksas izdarīšanas pienākums gulstas uz parādnieku.

Šādos apstākļos tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus, parāda apmērs ir pierādīts ar lietas materiāliem esošajiem rēķiniem, prasības pieteikumā iekļauto parāda aprēķinu un pārējiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā. Tādēļ prasība ir apmierināma un no atbildētāja piedzenams parāds prasītājas labā par saņemtajiem pakalpojumiem 316,25 *euro*, līgumsods par "Mans komplekts" līguma izbeigšanu 303,30 *euro* un līgumsods par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu 5,44 *euro*, kopā 624,99 *euro*.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot tā apmēru.

Civillikuma 1759.panta 1. un 2.punkts paredz, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu un par svešu naudu, kad tās turētājs to lietojis savā labā.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, bet panta ceturtā daļa paredz, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Ievērojot minēto tiesisko regulējumu un faktu, ka atbildētājs pieļāvis saistību izpildes nokavējumu un faktiski turpina lietot prasītājai piederošu kapitālu, apmierināms prasītājas lūgums atzīt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, tāpēc no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi: prasītājas samaksātā valsts nodeva 93,75 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kopā 98,45 *euro*.

Uz sprieduma taisīšanas brīdi ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi šajā lietā ir 5,56 *euro* apmērā.

Atbilstoši valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmo daļu un 42.panta pirmo daļu, no atbildētājiem piedzenami valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi), to nesamaksātajā daļā 0,86 *euro* apmērā (lietas 2.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājiem nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 195. un 250.^{25}pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu "Latvijas Mobilais Telefons" SIA, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, parādu par pakalpojumiem 316,25 *euro*, līgumsodu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu 303,30 *euro*, līgumsodu par rēķina samaksas kavējumu 5,44 *euro,* kā arī tiesas izdevumus -valsts nodevu 93,75 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā piedzīt 723,44 *euro* (septiņi simti divdesmit trīs *euro* un 44 centi), parāda samaksu veicot prasītājas norādītajā kontā /numurs/, HABA LV 22, AS "Swedbank".

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,86 *euro* apmērā.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami - Saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, kods TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un atsauce uz Rīgas rajona tiesas 2016.gada 1.decembra spriedumu civillietā Nr.C33498016.

Noteikt "Latvijas Mobilais Telefons" SIA tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda summas.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu – ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese V.Puškundze