Lietas Nr. C32345411
Lietas arhīva Nr. C-0742-13/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 30.oktobrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis Dz.Melbārdis,

ar tiesas sēdes sekretāru S.Kūliņu,

atklātā tiesas sēdē, piedaloties prasītājas pārstāvim /pers. A/, izskatīja civillietu akciju sabiedrības „DNB banka" prasībā pret /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2011.gada 16.septembrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemts prasītājas AS „DnB banka" (uz prasības iesniegšanas brīdi AS „DnB Nord Banka" (turpmāk tekstā arī- prasītāja)) prasības pieteikums pret atbildētājiem /pers. B/ (turpmāk tekstā arī- atbildētājs1), /pers. D/ (turpmāk testā arī-atbildētājs2) un /pers. C/ (turpmāk tekstā arī- atbildētāja3) par parāda piedziņu, kurā pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1669., 1670., 1672., 1692., 1698., 1702., 1753., 1756., 1759., 1763., 1943., 1946., pantiem, Kredītiestāžu likuma 1.panta 5.punktu un Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 75.panta pirmo daļu, 93. un 128.pantiem, lūdz tiesu:

1. piedzīt solidāri no atbildētājiem par labu prasītājai kopēju parādu Ls 22257,20 (divdesmit divi tūkstoši divi simti piecdesmit septiņi lati, divdesmit santīmi) apmērā, kas sastāv no kavētās pamatsummas Ls 591,85, pamatsummas, kuras samaksas termiņš nav iestājies Ls 19370,46, kavētiem procentiem par kredīta izmantošanu Ls 1576,97, procentiem, kuru samaksas termiņš nav iestājies Ls 119,05, līgumsoda Ls 598,87, kas izriet no 2008.gada 29.aprīlī noslēgtā Kredīta līguma Nr.2230/8POO ar 2009.gada 27.augustā starp noslēgtajiem Grozījumiem Nr.l 2007.gada 29.aprīļa Kredīta līgumā Nr.2230/8P00;
2. piedzīt solidāri no atbildētājiem par labu prasītājai samaksātu valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumus;
3. atzīt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no pamatsummas parāda apmērā līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju1, kā kredītņēmēju, 2008.gada 29.aprīlī tika noslēgts Kredīta līgums Nr.2230/8P00 ar 2009.gada 27.augustā starp prasītāju un atbildētāju1 noslēgtajiem Grozījumiem Nr.l 2007.gada 29.aprīļa Kredīta līgumā Nr.2230/8P00, (turpmāk - Kredīta līgums), saskaņā ar kuru prasītāja piešķīra atbildētājam1 kredītu EUR 29 857,37 apmērā (turpmāk -Aizdevums).

Aizdevums piešķirts Atbildētājam:

1) 23.05.2008. pārskaitot naudu uz kontu: LV24RlKOOOPK0021170G - EUR 11 846,85;

2) 23.05.2008. pārskaitot naudu uz kontu: LV63RJKO0002220478933 - EUR 16 553,15;

3) 02.09.2009. pārskaitot naudu uz kontu: LV63RlKO0002220478933 - EUR 113,83;

Aizdevuma piešķiršanu apliecina maksājumu uzdevumu kredīta pārskaitījumam apliecinātas kopijas.

Saskaņā ar Grozījumiem Nr.l 2007.gada 29.aprīļa Kredīta līgumā Nr.2230/8P00, par atbildētājam1 izsniegto kredīta daļu tiek uzskatīti arī procentu samaksas atlikšanas periodā uzkrātie procenti, kas sastāda EUR l 343,54.

Par Aizdevuma izmantošanu atbildētājs1 apņēmās maksāt procentus sekojošā kārtībā un apmērā. Par faktisko Aizdevuma izmantošanas laiku no atbildētājam1 izsniegtā un prasītājai neatmaksātā kredīta apmēra atbildētājs1 apņēmās maksāt procentus saskaņā ar gada procentu likmi l,315% apmērā, kas tiek mainīta ik pēc pieciem gadiem, par atmaksājamās aizdevuma daļas un samaksājamo procentu samaksas kavējumu atbildētājs1 apņēmās maksāt nokavējuma līgumsodu 0,3% apmērā no nokavētās maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

Saskaņā ar Kredīta līguma I daļas 5. - 8.punktu atbildētājs1 apņēmās veikt procentu maksājumus katra mēneša 10.datumā, sākot aizdevuma1 un procentu atmaksu 2007.gada 10.oktobrī līdz 2032.gada 29.jūlijam.

Bankas prasījumu, kuri var rasties Kredīta līguma saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, nodrošināšanai starp

atbildētāju1 kā ieķīlātāju un prasītāju kā ķīlas ņēmēju, 2008.gada 29.aprīlī tika noslēgts Ķīlas līgums Nr.2230/8P00-l ar 2009.gada 27.augustā starp prasītāju un atbildētāju1 noslēgtajiem Grozījumiem Nr.l 2008.gada 29.aprīļa Ķīlas līgumā Nr.2230/8P00-l (turpmāk - Ķīlas līgums), saskaņā ar kuru par labu prasītājai tika ieķīlāts atbildētājam1 piederošs nekustamais īpašums - dzīvokļa īpašums/adrese/.

Atbilstoši Ķīlas līgumam, Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/ reģistrēta hipotēka Ls 20 980,43 apmērā par labu prasītājai.

Atbilstoši 2008.gada 29.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju3 noslēgtā Galvojuma līguma Nr.2230/8P00-2 noteikumiem, atbildētāja3 uzņēmās no Kredīta līguma Nr.2230/8P00 izrietošās maksājumu saistības kā pats parādnieks – atbildētājs1. Savukārt, atbilstoši 2009.gada 27.augustā starp prasītāju un atbildētāju2 noslēgtā Galvojuma līguma Nr.2230/8P00-3 noteikumiem, atbildētājs2 uzņemas no Kredīta līguma Nr.2230/8P00 izrietošās maksājumu saistības kā pats parādnieks – atbildētājs1. Tādējādi, atbilstoši Civillikuma 1702.panta otrai daļai galvotāji nevar prasīt, lai prasītāja griežas ar savu prasību vispirms pie atbildētāja1. Atbilstoši Civillikuma 1698.pantam galvotājs atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem. Tādējādi, prasītāja var prasīt no galvotājiem visus no Kredīta līguma izrietošos maksājumus (it īpaši līgumsodus un prasītājas apdrošināšanas izdevumus). Ņemot vērā iepriekšminēto un pamatojoties uz Civillikuma 1669., 1670., 1672. pantu galvotājs un atbildētājs ir pielīdzināmi solidāriem atbildētājiem, līdz ar to galvotājs un atbildētājs atbild solidāri par atbildētāja no Kredīta līguma izrietošajām saistībām.

Noslēgtā Kredīta līguma II daļas 4.punkts nosaka atbildētāja1, kā kredītņēmēja, pienākumu veikt saņemtā aizdevuma (kredīta) un procentu atmaksu atbilstoši Kredītu atmaksas un procentu samaksas grafika noteikumiem, savukārt Kredīta līguma II daļas 10.5. punkts nosaka prasītājas, kā aizdevējas, tiesības pieprasīt, lai atbildētājs1 atmaksā visu neatmaksāto aizdevuma summu un izpilda visas citas Kredīta līguma noteiktās atbildētāja1 maksājuma saistības pirms noteiktā termiņa, ja atbildētājs1 ilgāk par 30 (trīsdesmit) dienām neveic vai neveic pilnā apmērā maksājumu saskaņā ar grafiku.

Atbildētājs1 kavē no Kredīta līguma izrietošos pamatsummas maksājumus kopš 2010.gada 20.maija un procentu maksājumus kopš 2010.gada 22.marta.

Sakarā ar to, ka atbildētājs1 kopš 2010.gada 22.marta kavē no Kredīta līguma izrietošos maksājumus, prasītāja atbilstoši Kredīta līguma noteikumiem ar 2010.gada 30.decembra brīdinājumiem „Par parāda samaksu" lūdza atbildētāju1 un/vai Galvotājus (atbildētājs2 un atbildētāja3) līdz 2011.gada 29.janvārim atmaksāt visu neatmaksāto aizdevuma summu un izpildīt citas Kredīta līgumā noteiktās maksājumu saistības, kā arī brīdināja, ka norādīto prasījumu neizpildes gadījumā, prasītājs būs spiesta griezties tiesā pret atbildētāju1 un/vai Galvotājiem (atbildētāju2 un atbildētāju3) ar prasību par parādu piedziņu, kas izriet no Kredīta līguma Nr.2230/8P00.

Prasītājas brīdinājumus atbildētāji nav saņēmuši, ko apliecina pasta atpakaļ sūtītās vēstules, kaut gan tās tika nosūtītas uz personu deklarētajām dzīvesvietu adresēm.

Tādējādi atzīstams, ka prasītāja ir veikusi nepieciešamās darbības, lai pienācīgā kārtā brīdinātu atbildētājus par parāda piedziņu un risinātu strīdu pārrunu ceļā.

Uz šī prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi atbildētāji nav izpildījuši savas saistības pret prasītāju. Pie šādiem apstākļiem, kad saistību izpilde brīvprātīga ceļā nav sagaidāma, prasītāja, kā kreditors, ir spiesta griezties tiesā savu aizskarto interešu aizstāvībai.

No Kredīta līguma izrietošās saistības uz 2010.gada 24.martu ir EUR 31669,14, kas saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto valūtas kursu ir (l EUR = 0.702804) ir LVL 22257,20 un sastāv no:

Maksājumu komponenti	Summa (EUR)	Summa (LVL)
Kavētā pamatsumma	842,13	591,85
Pamatsumma, kuras samaksa termiņš nav iestājies	27561,68	19370,46
Kavētie procenti par kredīta izmantošanu	2243,83	1576,97
Procenti, kuru samaksas termiņš nav iestājies	169,39	119,05
Līgumsods	852,11	598,87
Parāds kopā	31669,14	22257,20

Līgumsoda apmērs tika samazināts no LVL 1206,03 līdz LVL 598,87, kas ir 3 (trīs) procenti no pamatsummas atlikuma.

Tiesā atbildētāju rakstveida paskaidrojumi līdz sprieduma taisīšanai lietā nav saņemti.

Atbildētāji uz tiesas sēdi neieradās. Atbildētājiem par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots atbilstoši civilprocesa likuma 56.pantam- nosūtot pavēstes.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, nolēma lietu izskatīt bez atbildētāju klātbūtnes.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem. Pārstāvis norādīja, ka prasības pamatsumma ir Ls 19962,31, procentu parāds Ls 1097,91 un līgumsods Ls 515,31 apmērā.

Motīvu daļa

Noklausoties prasītājas pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudot un izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka līdz 2011.gada 11.novembrim prasītājas nosaukums bija akciju sabiedrība „DnB NORD Banka", savukārt pēc tam nosaukums mainīts uz akciju sabiedrība „DNB banka".

No lietas materiāliem ir redzams un apliecinās prasītājas norādītais, ka 2008.gada 29.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju1 tika noslēgts Kredīta līgums Nr.2230/8P00, ar 2008.gada 27.augusta Grozījumiem Nr.1 un 2008.gada 29.aprīļa Ķīlas līguma Nr.2230/8P00-1, kā arī Ķīlas līguma 2009.gada 27.augusta Grozījumiem Nr.1, saskaņā ar kuriem atbildētājam1 piešķirts kredīts par kopējo summu EUR 28513,83, kas nodrošināts ar ķīlu- atbildētājam1 piederošo nekustamo īpašumu- dzīvokļa īpašumu Nr102, kas atrodas /adrese/, Rīgas pilsētas Zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/, kadastra Nr./numurs B/, visu ķīlas ņēmēja prasījumu nodrošināšanai.

Atbildētājs1 Kredīta līguma II daļas 4.1.punktā apņēmies bankai atmaksāt kredītu un samaksāt procentus saskaņā ar kredīta atmaksas un procentu samaksas grafiku.

Saskaņā ar Kredīta līguma un to grozījumu nosacījumiem atbildētājs1 apņēmies maksāt prasītājai procentus 7,375% gadā, kurus banka maina ik pēc katriem 5 gadiem.

Kredīta līguma 10.1.punktā puses vienojušās, ka ja kredītņēmējs neveic maksājumus saskaņā ar grafiku, kā arī sākot ar desmito dienu no bankas vienpusējas atkāpšanās no Līguma, kredītņēmējs maksā bankai līgumsodu 0,3% apmērā dienā no nesamaksātās summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Kā redzams no lietas materiāliem atbildētājs1 savas saistības pret prasītāju nav izpildījis.

No prasītājas iesniegtā parāda aprēķina redzams, ka neatmaksātā aizdevuma pamatsumma veido EUR 28403,81, jeb Ls 19962,31.

Prasītājas veikto aprēķinu par neatmaksātā aizdevuma apmēru tiesai nav pamata apšaubīt. Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasība daļā par neatmaksātā aizdevuma piedziņu Ls 19962,31 apmērā ir pilnībā pierādīta un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu un saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

No lietas materiālos esošā procentu parāda aprēķina redzams, ka līgumiskie procenti aprēķināti no 2010.gada 20.aprīļa līdz 2011.gada 20.martam, taču atkāpšanās no līguma notikusi jau 2010.gada 30.decembrī, no kā izriet, ka procenti aprēķināmi līdz 2011.gada 30.decembrim, kas summa atbilst prasītājas pārstāvja tiesas sēdē norādītajai procentu summai 1097,91, līdz ar ko, prasība daļā par līgumisko procentu piedziņu Ls 1097,91 apmērā ir pilnībā pierādīta un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.panta 2.punktu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne

tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu Ls 515,31, kas atbilsts līgumsoda aprēķinam par laika periodu no 2010.gada 20.aprīļa līdz 2010.gada 30.decembrim.

Izvērtējot līgumsoda apmēru, tiesa atzīst, ka līgumsods prasītājas prasītajā apmērā nav nesamērīgs un netaisnīgs attiecībā pret atbildētājiem, jo saistību izpildes nokavējums ir ilgstošs un nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājiem būtu pastāvējuši objektīvi iemesli, kas apgrūtinātu saistības izpildi. Līdz ar to prasība par līgumsoda Ls 515,31 piedziņu apmierināma pilnā apmērā.

Ņemot vērā, ka Kredīta līgums ticis lauzts pirms kredīta atmaksas beigu datuma, tiesai ir jāizvērtē, vai prasītāja varēja vienpusēji atkāpties no līguma un prasīt pilnīgu līguma saistību pirmstermiņa izpildi.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 10.5.punktu prasītāja var vienpusēji atkāpties no līguma un prasīt pilnīgu saistību pirmstermiņa izpildi, ja kredītņēmējs ilgāk kā 30 dienas neveic pilnā apmērā maksājumus saskaņā ar grafiku.

Kredīta līguma II daļas 10.6.punktā noteikts, ka bankas vienpusējas atkāpšanās gadījumā kredītņēmējs pēc bankas pirmā pieprasījuma veic pilnīgu līguma saistību pirmstermiņa izpildi.

No lietas materiālos esošā 2010.gada 30.decembra brīdinājumiem „Par parāda samaksu" ir redzams, ka banka 2010.gada 30.decembrī ir nosūtījusi atbildētājiem brīdinājumus par kredīta līguma pirmstermiņa izbeigšanu, ar kuriem uzaicinājusi atbildētājus līdz 2011.gada 9.janvārim samaksāt visu kredīta pamatsummu, procentus par aizdevuma izmantošanu un līgumsodu.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 11.punktu un galvojumu līgumu 10.punktu visi paziņojumi, pieteikumu un cita veida korespondence saistībā ar Kredīta līgumu attiecīgajam līdzējam nosūtāma ierakstītā vēstulē pa pastu un tā uzskatāma par piegādātu attiecīgajam līdzējam trešajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatota ir prasītājas norāda, ka uzskatāms, ka atbildētāji ir saņēmuši minēto Brīdinājumu.

Līdz ar to, ņemot vērā, ka atbildētājs1 kavēja saskaņā ar Kredīta līgums Nr.2230/8P00, ar 2008.gada 27.augusta Grozījumiem Nr.1 pielīgtos maksājumus ne tikai vairāk par 30 dienām, bet pat vairāk par 60 dienām, tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti pirms termiņa vienpusēji atkāpusies no Kredīta līguma un pieprasījusi no atbildētājiem Kredīta līgumā Nr. Nr.2230/8P00pielīgto saistību izpildi.

No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 29.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju3 noslēgts Galvojuma līgums Nr.2230/8P00-2.

Saskaņā ar Galvojuma līguma nosacījumiem atbildētāja3 uzņēmās atbildēt kreditoram kā pats parādnieks par parādu, kas var rasties no līgumsaistībām starp prasītāju un atbildētāju1.

Tā pat, no lietas materiāliem redzams, ka 2009.gada 27.augustā starp prasītāju un atbildētāju2 noslēgts Galvojuma līgums Nr.2230/8P00-3.

Saskaņā ar Galvojuma līguma nosacījumiem atbildētājs2 uzņēmās atbildēt kreditoram kā pats parādnieks par parādu, kas var rasties no līgumsaistībām starp prasītāju un atbildētāju1.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu, galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Savukārt Civillikuma 1698.pants nosaka, ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1702.panta noteikumiem prasību var celt uzreiz pret galvinieku, ja tas uzņēmies saistību atbildēt kā pats parādnieks.

No Civillikuma 1702.panta izriet, ka galvinieks ir subsidāri atbildīgs par parādnieka uzņemto saistību. Galvojums pēc savas būtības ir saistību tiesību pastiprinājuma veids, jo ar galvojumu ir saprotamas līgumiskas saistības, ar kurām trešā persona – galvinieks, uzņemas atbildēt kreditoram par citas personas parāda saistībām, tomēr neatsvabinot parādnieku no viņa parāda.

Ņemot vērā, ka atbildētājs2 un atbildētāja3 galvojuma līgumos uzņēmušies saistības pret prasītāju kā galvenais parādnieks, tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti vērsusies tiesā ar prasību piedzīt parādu arī no galviniekiem. Tā kā par parādsaistībām ir galvojušas divas personas, vienādā mērā uzņemoties atbildību par neizpildītām saistībām, pilnīgas piedziņas no Atbildētāja1 neiespējamības gadījumā no šīm personām atlikušais parāds piedzenams solidāri.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka prasītājas prasība ir pilnībā apmierināma, piedzenot no atbildētāja1 par labu prasītājai pamatparādu Ls 19962.31, kredīta procentus Ls 1097,91 apmērā un līgumsodu Ls 515,31 apmērā par laika periodu līdz no 2012.gada 20.marta līdz 2010.gada 30.decembrim, bet pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētāja1 nesamaksāto piespriesto summu piedzīt no atbildētāja2 un atbildētājas3.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram. Līdz ar to no atbildētājiem piedzenama valsts nodeva Ls 512,57 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,70.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā, no nesamaksātās piedzenamās aizdevuma summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, procentu apmērs ir seši procenti no

simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.pantu, 195.pantu un 204[1]. pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „DNB banka", reģistrācijas Nr.40003024725, pamatparādu Ls 19962,31 (deviņpadsmit tūkstoši deviņi simti sešdesmit divi lati, trīsdesmit viens santīms), kredīta procentus Ls 1097,91 (viens tūkstotis deviņdesmit septiņi lati, deviņdesmit viens santīms) apmērā un līgumsodu Ls 515,31 (pieci simti piecpadsmit lati, trīsdesmit viens santīms) apmērā par laika periodu no 2010.gada 20.marta līdz 2013.gada 30.decembrim, bet pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, nesamaksāto piespriesto summu piedzīt solidāri no /pers. D/, personas kods /personas kods/ un /pers. C/, personas kods /personas kods/.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „DNB banka", reģistrācijas Nr.40003024725, valsts nodevu Ls 512,57 (pieci simti divpadsmit lati, piecdesmit septiņi santīmi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,70 (septiņi lati, septiņdesmit santīmi), pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, nesamaksāto piespriesto summu piedzīt solidāri no /pers. D/, personas kods /personas kods/ un /pers. C/, personas kods /personas kods/.

Noteikt akciju sabiedrībai „DNB banka", reģistrācijas Nr.40003024725, tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda summas Ls 19962,31 (deviņpadsmit tūkstoši deviņi simti sešdesmit divi lati, trīsdesmit viens santīms), bet pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, nesamaksāto piespriesto summu piedzīt solidāri no /pers. D/, personas kods /personas kods/ un /pers. C/, personas kods /personas kods/.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesai 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2013.gada 30.oktobra,apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnesis (paraksts) Dz.Melbārdis

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesnesis Dz.Melbārdis

Rīgā 2013.gada 30.oktobrī