Lietas Nr. 11181053917

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2017.gada 8.maijā

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs Ģ.Aizsils,
piedaloties prokurorei O.Šališkinai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, 312.pantā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, un

konstatēja

/pers. B/ bez noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām vadīja transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē, šādos apstākļos:

2017.gada 27.martā, plkst.16.00 /pers. B/ vadīja automašīnu "Mazda 626" VIN Nr.JMZGW19F201151174 ar cita transportlīdzekļa valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, Ilūkstes novadā, Eglaines pagastā pa Jaunatnes ielu no Raiņa ielas puses Liepu ielas virzienā, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas viņam ar tiesas spriedumu atņemtas, atrodoties alkohola ietekmē. Veicot pārbaudi ar izelpojamā gaisa mēraparātu "AlcoQuant 6020 plus", /pers. B/ izelpā konstatēts 2,6588% promiles alkohola, kas atbilst alkohola saturam asinīs.

Šajā gadījumā automašīnas "Mazda 626" VIN Nr.JMZGW19F201151174 ar cita transportlīdzekļa valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ vadītāja /pers. B/ rīcība neatbilda Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta b apakšpunkta prasībām, kas nosaka, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli transportlīdzekļu vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs nepārsniedz divus gadus, alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles; 28.panta pirmās daļas 5.punkta prasībām, kas nosaka, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja stājies spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Kā arī /pers. B/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas šādos apstākļos:

apzinoties, ka ar 2017.gada 24.februāra Daugavpils tiesas spriedumu, kas stājies likumīgā spēkā 2017.gada 7.martā, viņš atzīts par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un 312.panta daļā, un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 30 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 6 gadiem, 2017.gada 27.martā, plkst.16.00 vadīja automašīnu "Mazda 626" VIN Nr.JMZGW19F201151174 ar cita transportlīdzekļa valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, Ilūkstes novadā, Eglaines pagastā pa Jaunatnes ielu no Raiņa ielas puses Liepu ielas virzienā, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas viņam ar tiesas spriedumu atņemtas. Par šo faktu Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas satiksmes uzraudzības rotas darbinieks sastādīja protokolu par administratīvo pārkāpumu.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos atzina, nodarījumu izdarīšanas apstākļus un kvalifikāciju neapstrīdēja, kā arī uzturēja lūgumu izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē, pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un sekas viņam ir pilnībā saprotamas. Prokurore arī uzskata, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais savu vainu atzina un lietā ir pietiekami daudz pierādījumu, kas apstiprina /pers. B/ vainu.

Tiesa, noklausījusies procesa dalībnieku viedokli, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo, pārbaudot lietas materiālus, tiesai neradās šaubas par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos un nodarījumi kvalificēti pareizi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu par /pers. B/ atbildību pastiprinošajiem apstākļiem tiesa atzīst noziedzīgu nodarījumu recidīvu, kā arī noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā, izdarīšanu alkohola ietekmē.

/pers. B/ iepriekš krimināli un administratīvi sodīts, pēdējo reizi sodīts 2017.gada 24.februārī ar Daugavpils tiesas spriedumu par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un 312.pantā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu - ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 30 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz sešiem gadiem, pamatsods un papildsods nav izciests. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2017.gada 7.martā. Apgādībā pieci nepilngadīgi bērni (lietas 30.-31.lapa).

Apsūdzētais/pers. B/ izdarīja mazāk smagus noziegumus. Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem, konfiscējot vai nekonfiscējot mantu. Krimināllikuma 312.panta sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Nosakot soda veidu, tiesa uzskata, ka no pantu sankcijās paredzētajiem alternatīvajiem soda veidiem apsūdzētajam /pers. B/ par katra noziedzīga nodarījuma izdarīšanu nosakāms īslaicīgs brīvības atņemšanas sods, nepiemērojot papildsodu - mantas konfiskāciju, ko paredz Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcija. Tiesai nav šaubu, ka apsūdzētais sodāms ar brīvības atņemšanas sodu, jo cits soda veids, ņemot vērā apsūdzētā personību, to, ka viņš turpina alkohola ietekmē un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām vadīt automašīnu, nesasniegs soda mērķi. Soda mērķis ir sodīt vainīgo par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un aizsargāt sabiedrības drošību.

Nosakot soda mēru jeb īslaicīgas brīvības atņemšanas soda ilgumu apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā katra izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus, viņa sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, šajā spriedumā atreferētās apsūdzētā raksturojošās ziņas. Izvērtējot visu lietā konstatēto apstākļu kopumu tiesa uzskata, ka apsūdzētajam par katra noziedzīga nodarījumu izdarīšanu nosakāms īslaicīgs brīvības atņemšanas sods Krimināllikuma 38.pantā noteiktajos ietvaros, tas ir no 15 dienām līdz 3 mēnešiem.

Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcija paredz arī papildsodus - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem, konfiscējot vai nekonfiscējot mantu. Papildsodu - mantas konfiskāciju - nav pamata piemērot, jo apsūdzētais ar savām darbībām nevienam

kaitējumu nav nodarījis, bet papildsods - transportlīdzekļa tiesību atņemšana - jāpiemēro obligāti, kā tas paredzēts panta sankcijā. Piemērojot tiesību atņemšanas ilgumu, tiesa ņem vērā iepriekš norādītos apstākļus, nodarījuma raksturu un izdarīšanas apstākļus, iespējamo apdraudējumu satiksmes drošībai, konstatēto promiļu daudzumu, un /pers. B/ personību.

Tā kā apsūdzētais izdarīja vairākus noziedzīgus nodarījumus, galīgais sods viņam jānosaka pēc noziedzīgu nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu. Ņemot vērā apsūdzētā personību un nodarījumu raksturu, tiesa uzskata par pamatotu sodus saskaitīt daļēji.

Savukārt galīgais sods apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, nosakot sodu pēc spriedumu kopības, jo šajā spriedumā konstatētos nodarījumus viņš izdarīja pēc Daugavpils tiesas 2017.gada 24.februāra sprieduma spēkā stāšanās. Apsūdzētajam pēc Daugavpils tiesas 2017.gada 24.februāra sprieduma ir neizciests pamatsods – īslaicīga brīvības atņemšana uz 30 dienām, papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kas šī sprieduma taisīšanās brīdī ir 5 gadi 10 mēneši.

Ņemot vērā apsūdzētā personību, tiesa uzskata, ka neizciestais pamatsods – īslaicīga brīvības atņemšana un neizciestais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – jaunajam spriedumam jāpievieno daļēji, ievērojot Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas, 1.[1]daļas 2.punkta nosacījumus, kas nosaka, ka sodam pievieno ne mazāk kā vienu trešdaļu no neizciestā soda, ja ir konstatēts noziedzīgu nodarījumu recidīvs, un, ievērojot Krimināllikuma 51.panta otro daļu, kas nosaka, ka galīgajam sodam pēc vairākiem spriedumiem jābūt lielākam par sodu, kāds noteikts par jaunu izdarītu noziedzīgu nodarījumu, kā arī par neizciestā soda daļu pēc iepriekšējā sprieduma, kā arī ievērojot Krimināllikuma 51.panta trešo daļu, ka kopējais soda apmērs drīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru, kāds paredzēts panta sankcijā.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520. 527., 528., 529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 50 (piecdesmit) dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā, un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 30 (trīsdesmit) dienām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un /pers. B/ noteikt sodu īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 70 (septiņdesmit) dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 51.pantu, sodu /pers. B/ noteikt pēc spriedumu kopības, daļēji pievienojot neizciesto sodu, kas /pers. B/ noteikts ar Daugavpils tiesas 2017.gada 24.februāra spriedumu, un noteikt /pers. B/ galīgo sodu īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 85 (astoņdesmit piecām) dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 (septiņiem) gadiem.

Soda izciešanas termiņu /pers. B/ skaitīt no dienas, kad viņš labprātīgi ieradīsies soda izciešanas vietā vai no viņa faktiskās aizturēšanas dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs Ģ.Aizsils