Lietas Nr. C30596214
Lietas arhīva Nr. C-2362-15/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese D.Bambere

2015.gada 2.martā izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu akciju sabiedrības „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

konstatēja

prasītājs AS „NORVIK BANKA" iesniedza tiesā prasības pieteikumu pret /pers. A/ par parāda piedziņu, norādot, ka 2007.gada 21.jūnijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr.PTK-008720, saskaņā ar kuru /pers. A/ tika piešķirts patēriņa kredīts 1422,87 EUR ar gada procentu likmi 21% apmērā un ar atmaksas termiņu 24 mēneši.

Saskaņā ar līguma maksājumu grafiku atbildētājam bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 20.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētāja kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta atmaksas un/vai procentu samaksas maksājumu veikšanai.

Saskaņā ar līguma 8.1.punktu,par termiņā neatmaksātu patēriņa kredītu atbildētājam jāmaksā prasītājam līgumsods 0,3% dienā.

AS „NORVIK BANKA" norāda, ka atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņa kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta atmaksas veikšanai. Pēdējais maksājums ir saņemts 2007.gada 20.decembrī.

/pers. A/ saistības neizpildīja, sakarā ar ko atbildētāja parāds AS „NORVIK BANKA" sastāda 3520,89 EUR, ko ietver pamatparāds 1173,63 EUR, līgumiskie procenti 954,64 EUR, un līgumsods 1173,63 EUR.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756.pantu un Civilprocesa likuma 1., 24., 41.pantu prasītājs lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/ par labu AS „NORVIK BANKA" parādu 3520,86 EUR apmērā un tiesas izdevumus.

/pers. A/ tika nosūtīts maza apmērā prasības pieteikuma noraksts paskaidrojumu sniegšanai. Atbildētājs paskaidrojumus nav sniedzis.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots, nosūtot 2015.gada 22.janvāra paziņojumu.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa secina, ka AS „NORVIK BANKA" prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

2007.gada 24.februārī starp prasītāju AS „NORVIK BANK" un atbildētāju tika noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr.PTK-008720, saskaņā ar kuru /pers. A/ tika piešķirts patēriņa kredīts 1422,87 EUR ar gada procentu likmi 21% apmērā un ar atmaksas termiņu 24 mēneši.

Saskaņā ar līguma maksājumu grafiku atbildētājam bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 20.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētāja kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta atmaksas un/vai procentu samaksas maksājumu veikšanai.

Saskaņā ar līguma 8.1.punktu,par termiņā neatmaksātu patēriņa kredītu atbildētājam jāmaksā prasītājam līgumsods 0,3% dienā.

Lietā nav strīda par to, ka atbildētājs savas saistības attiecībā pret prasītāju nav izpildījis.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

Atbildētāja pēc Patēriņa līguma netika veicis kredīta procentu un pamatsummas maksājumus, saskaņā ar Maksājumu grafiku kredīta pamatparāda summa sastāda 1173,63 EUR.

Pēc Patēriņa līguma 5.1.punktu, netika veikti arī līgumisko procentu, kas sastāda 218,99 EUR samaksa.

Civillikuma 1753. panta izpratnē ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Savukārt Civillikuma 1756. pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Līdz ar to no atbildētāja piedzenami līgumiskie procenti 218,99 EUR.

Civillikuma 1716. pants nosaka, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717. pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1720. pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu 1173,63 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1724.[1] pantu līgumsoda cietējs var lūgt samazināt pieprasīto līgumsodu līdz saprātīgam apmēram, ja tas ir pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim). Tiesa atzīst, ka ņemot vērā līgumsoda ievērojamo apmēru, kā arī faktu, ka atbilstoši grozījumiem Civillikuma 1716.pantā, kas stājās spēkā kopš 2014.gada 1.janvāra, līgumsoda apmērs nevar tik noteikts lielāks par 10 % no pamatparāda summas, prasītāja aprēķinātais līgumsods nav atzīstams par samērīgu attiecībā pret pamatparādu un nokavējuma laiku. Tiesa ņem vērā faktu, ka atbildētājs atzīstams par patērētāju attiecībā pret prasītāju kā pakalpojumu sniedzēju, līdz ar to piemērojamas arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punkta noteikumi, kas nosaka, ka par netaisnīgiem līguma noteikumiem atzīstami noteikumi, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus. Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta 11.daļu tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasītāja aprēķinātais līgumsods atbildētājam par maksājumu savlaicīgu neveikšanu ir samazināms un nosakāms 10% apmērā no pamatparāda summas, t.i. 117,37 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procentu jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem; 1765.pantu ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir seši procenti no simta gadā. Tā kā starp pusēm noslēgtais patēriņa kredīta līgums Nr.PTK-008720 tika izbeigts ar 2009.gada 21.jūniju, taču līdz šim termiņam atbildētājs aizdevumu prasītājam netika atgriezis, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pamatoti aprēķinājis un atbildētājam ir pienākums maksāt prasītājam likumiskos nokavējuma procentus par samaksas kavējumu. Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenami likumiskie nokavējuma procenti par patēriņa kredīta līguma Nr.PTK-008720 saistību izpildes nokavējumu par laika periodu no 2009.gada 29.septembra līdz 2014.gada 5.novembrim 954,64 EUR apmērā.

Līdz ar to parāda summa pēc Patēriņa līguma piedzenama šādā apmērā - pamatsumma 1173,63 EUR, līgumiskie procenti 218,99 EUR, līgumsods 117,37 EUR, likumiskie procenti 954,64 EUR, kopā 2464,63 EUR.

Tiesai netika iesniegti nekādi pierādījumi, ka atbildētājs ir pilnībā apmaksājis aizdevumu saskaņā ar grafiku, līdz ar to tiesa atzīst, ka nav pamata neticēt prasītāja argumentiem, ka samaksa prasītāja norādītajos laika periodos nav veikta, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, fakts, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētāja solidāri prasītāja labā piedzenami arī tiesas izdevumi par nomaksāto valsts nodevu 333,32 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu SIA „NORVIK BANKA" ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatsummas par laika periodu līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204[1].panta otro daļu, ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un vadoties no Civillikuma 1587., 1548., 1579., 1716., 1717., 1720., 1765.panta, Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195.panta, tiesa

nosprieda

apmierināt AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr.40003072918, prasību pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu;

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr.40003072918, pamatparādu 1173,63 EUR, līgumiskos procentus 218,99 EUR, līgumsodu 117,37 EUR, likumiskos procentus 954,64 EUR, valsts nodevu 333,32 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 2802,65 EUR (divi tūkstoši astoņi simti divi *euro* 65 centi).

Noteikt AS „NORVIK BANKA" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja /pers. A/ likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās

parāda pamatsummas, sākot ar sprieduma spēkā stāšanos dienu, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noteikt /pers.A/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese **D.Bambere**