NORAKSTS
Lieta Nr. 115007116/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2016.gada 8.martā

Jelgavas tiesas tiesnese L. Gulbe
ar tiesas sēdes sekretāri D.Šulci-Eiduku

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/**, dzimuša /datums/, deklarētā un faktiskā dzīvesvieta /adrese A/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk- Latvijas APK) 149.[15] panta trešās daļas, un

k o n s t a t ē j a :

Jelgavas tiesā 2016.gada 7.martā saņemts Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas rotas jaunākā inspektora virsniekvietnieka Z.Ābola 2016.gada 6.martā sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA975205 (turpmāk – Protokols) un citi administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par to, ka 2016.gada 6.martā plkst.9:36 Jelgavas novadā, Elejas pagastā, Meitenē pa ceļu A8 (Rīga – Jelgava – Lietuvas robeža) 75 km virzienā no Lietuvas robežas puses uz Elejas pusi /pers. A/ (turpmāk – Transportlīdzekļa vadītājs) vadīja automašīnu Opel Vectra, reģistrācijas numurs /TL numurs/ (turpmāk – Transportlīdzeklis), atrodoties alkohola ietekmē. Minimālā alkohola koncentrācija 1,05 promiles konstatētas izelpas gaisā ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A107356 un atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30.panta pirmo daļu, Transportlīdzekļa vadītājam piemērots aizliegums izmantot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības. Protokolā norādīts, ka Transportlīdzekļa vadītājs ar savām darbībām pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu un viņa darbības kvalificētas kā Latvijas APK 149.[15] panta trešajā daļā minētais administratīvais pārkāpums.

Protokolā Transportlīdzekļa vadītājs ar parakstu apliecināja, ka ir iepazinies ar Protokola saturu, viņam izskaidrotas Latvijas APK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi, kā arī ir saņēmis protokola eksemplāru. Piezīmes par Protokola saturu Transportlīdzekļa vadītājs nav izteicis.

2016.gada 6.marta rakstveida paskaidrojumā, kas pierakstīts pēc viņa vārdiem, Transportlīdzekļa vadītājs norāda, ka 2016.gada 6.martā plkst.9:36 vadīja Transportlīdzekli Jelgavas novadā, Elejas pagastā, Meitenē pa ceļu A8 75.km virzienā no Lietuvas robežas puses uz Elejas pusi vadīja Transportlīdzekli. Brauca no mājām uz Tallinu, jo vajadzēja nokļūt uz darbu. Iepriekšējā vakarā bija izdzēris 200g degvīna, domāja, ka neuzrādīs promiles. Brauca ar ātrumu 70 km/h, jo neievēroja, ka ir apdzīvota vieta, kad viņu apturēja policijas darbinieki.

Saskaņā ar Latvijas APK 260.panta otro daļu personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir tiesības piedalīties lietas izskatīšanā. Par tiesas sēdes laiku un vietu Transportlīdzekļa vadītājam paziņots Latvijas APK 248.panta noteiktā kārtībā, t.i., sastādot Protokolu, tajā norādīta lietas izskatīšanas vieta un laiks.

Transportlīdzekļa vadītājs uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem tiesu neinformēja un lūgumus par administratīvās lietas izskatīšanas atlikšanu neizteica. Tiesnese secina, ka tādējādi Persona nevēlas realizēt savas pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un lieta izskatāma bez viņa klātbūtnes.

Pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā iesniegtos pierādījumus, tiesnese atzīst, ka Transportlīdzekļa vadītājs izdarīja Latvijas APK 149.[15] panta trešajā daļā paredzētu administratīvo pārkāpumu, proti, 2016.gada 6.martā vadīja Transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija pārsniedz 1.0 promili, bet nepārsniedz 1.5 promiles.

Atbilstoši Latvijas APK 243.pantā noteiktajam, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas APK 243.[1] pants nosaka, ka pierādīšanas līdzekļi ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi, personu liecības, eksperta atzinums, kompetentās institūcijas atzinums, dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskie pierādījumi, procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem, lietiskie pierādījumi.

Savukārt Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Saskaņā ar Latvijas APK 149.[15] panta trešo daļu par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1.0 promili, bet nepārsniedz 1.5 promiles, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz desmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no astoņsimt piecdesmit līdz tūkstoš divsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

Lai personu – transportlīdzekļa vadītāju, sauktu pie administratīvās atbildības par minētajā pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu, nepieciešams konstatēt, ka šī persona pati ir vadījusi transportlīdzekli, atrodoties alkohola reibuma stāvoklī un izelpotā gaisa vai asins pārbaudē

konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1.0 promili, bet nepārsniedz 1.5 promiles.

Tiesnese administratīvajā lietā konstatē sekojošus pierādījumus un lietas faktiskos apstākļus:

1. ar Protokolu *(lietas lapa 3)* konstatēts fakts, ka 2016.gada 6.martā plkst.9:36 Jelgavas novadā, Elejas pagastā, Meitenē pa ceļu A8 75.km virzienā no Lietuvas robežas puses uz Elejas pusi Transportlīdzekļa vadītājs vadīja Transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē. Minimālā alkohola koncentrācija 1,05 promiles konstatētas izelpas gaisā ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A107356 un atbilst alkohola koncentrācijai asinīs;
2. no Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr.NB333037 un alkometra izdrukām *(lietas lapas 5-6)* redzams, ka 2016.gada 6.martā ar kontroles aparātu AlcoQuant 6020 Nr.A107356 Transportlīdzekļa vadītāja izelpojamā gaisā plkst.09:39 konstatētas 1.1040 promiles alkohola satura un plkst.09:55 – 1.0580 promiles alkohola satura. Transportlīdzekļa vadītājs transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu un alkometra izdrukas ir parakstījis, tādejādi apliecinot, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem, tos nav apstrīdējis;
3. no IeM Informācijas centra Sodu reģistra datiem par personas administratīvajiem pārkāpumiem *(lietas lapa 13)* redzams, ka Transportlīdzekļa vadītājs Latvijas Republikā nav administratīvi sodīts;
4. no lietā izņemtās Transportlīdzekļa vadītāja apliecības Nr./apliecības numurs/ *(lietas lapas 14)* zināms, ka Transportlīdzekļa vadītāja transportlīdzekļa vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, 2011.gada 2.februārī viņam izsniegta transportlīdzekļa vadīšanas apliecība Nr./apliecības numurs/, kas ir derīga;
5. 2016.gada 6.martā Transportlīdzekļa vadītājam sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PF632069 *(lietas lapa 13)* par Latvijas APK 149.^{8}panta ceturtās daļas pārkāpumu, par ko izteikts brīdinājums;
6. lietā izņemts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīks – Transportlīdzeklis, kas nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai. Transportlīdzekļa īpašnieks ir /pers. B/, adrese – /adrese A/*(lietas lapa 3)*.

Pamatojoties uz Ministru kabineta 2010.gada 7.decembra noteikumu Nr. 1098 *„Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem”* (turpmāk – noteikumi) 14.2.apakšpunktu, 2016.gada 6.martā pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai un sastādīts izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akts Nr.092370 *(lietas lapas 7-11).* Saskaņā ar minēto noteikumu 22.3.apakšpunkta nosacījumiem izņemto transportlīdzekli par administratīvajiem pārkāpumiem ceļu satiksmē par Latvijas APK 149.^{4} panta septītajā daļā, 149.^{5} panta ceturtajā daļā vai 149.^{15} pantā (izņemot sestajā daļā apredzēto pārkāpumu) atdod pēc piemērotā naudas soda izpildes.

80Pamatojoties uz *Ceļu satiksmes likuma* 28.panta 1.punktu un MK 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.5 7 1 *„Ceļu satiksmes noteikumi”* 39.1.2.punktu, transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles.

Saskaņā ar *Ceļu satiksmes likuma* 43.^{5} panta pirmo daļu, lai konstatētu alkohola reibumu, Valsts policijas darbinieki (...) ir *„tiesīgi pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja izelpoto gaisu ar šim nolūkam paredzētu mēraparātu, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajām prasībām, vai nogādāt transportlīdzekļa vadītāju medicīnas iestādē šādas pārbaudes veikšanai, ja ir pamatotas aizdomas, ka viņš ir alkohola reibumā, bet izelpotā gaisa pārbaudi nav iespējams veikt vai transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt tās rezultātiem”.*

Tiesnese atzīst, ka alkohola koncentrācija transportlīdzekļa vadītāja izelpotajā gaisā noteikta atbilstoši MK 2005.gada 11.janvāra noteikumiem Nr.15 *„Kārtība, kādā nosakāma koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids*”.

Ar konstatēto ir pierādīts, ka 2016.gada 6.martā Transportlīdzekļa vadītājs vadīja Transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē, un viņa asinīs konstatēta alkohola koncentrācija – 1.0508 promiles, kas fiksēts Protokolā. Tādejādi tiesnese secina, ka Transportlīdzekļa vadītāja izdarītais administratīvais pārkāpums ir kvalificēts pareizi un ar iepriekš konstatētajiem faktiem, kas nostiprināti lietā esošajos materiālos ir pierādīts, ka viņš ir izdarījis *Ceļu satiksmes likuma* 28.panta 1.punkta a)apakšpunkta un MK 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „*Ceļu satiksmes noteikumi”* 39.1.2. apakšpunkta pārkāpumu.

Tiesnese atzīst, ka ar administratīvajā lietā esošajiem pierādījumiem – Protokolu, Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB333037, paša Transportlīdzekļa vadītāja paskaidrojumiem un citiem lietas materiāliem kopumā ir pilnībā pierādīta viņa vaina Latvijas APK 149.^{15} panta trešās daļas administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, proti, ir pierādīts fakts, ka Transportlīdzekļa vadītājs Protokolā norādītajā laikā un vietā ir vadījis Transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija ir pārsniegusi 1.0 promili, bet nepārsniedz 1.5 promiles.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, Transportlīdzekļa vadītājs saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 149.^{15} panta trešās daļas soda sankcijas ietvaros.

Nosakot sodu, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu un izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi un mantisko stāvokli, proti, strādā UAB “/Nosaukums A/”, ienākumi mēnesī EUR 1500, administratīvi nesodīts, apgādībā viena persona. Par atbildību mīkstinošo apstākli tiesnese atzīst izdarītā vaļsirdīgu nožēlošanu, bet atbildību pastiprinošos apstākļus nekonstatē.

Tiesnese nekonstatē Latvijas APK 31.pantā noteiktos apstākļus administratīvā aresta nepiemērošanai un vienlaikus norāda, ka Latvijas APK 32.panta otrajā daļā noteikts, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Tādējādi tiesnese norāda, ka par administratīvo pārkāpumu nevar tikt piemērots sods ārpus ietvariem, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu un tas piemērojams tikai normatīvajā aktā noteiktās sankcijas ietvaros.

Atbilstoši Latvijas APK 317.pantam, lēmumu par administratīvo arestu izpilda, kad termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un lēmums nav pārsūdzēts, bet, ja ir iesniegta sūdzība, lēmumu izpilda pēc tam, kad lietu izskatījusi apelācijas instances tiesa, ja tā lēmumu nav atcēlusi.

Lēmums par administratīvā soda – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, pamatojoties uz Latvijas APK 291.pantu, ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi. Saskaņā ar Latvijas APK 309.pantu lēmumu par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu izpilda, izdarot attiecīgu ierakstu transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju valsts reģistrā un traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā un izņemot transportlīdzekļu vadītāja apliecību.

Saskaņā ar Latvijas APK 29.panta ceturto daļu personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko, vai citu apreibinošo vielu ietekmē, uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Atbilstoši Latvijas APK 285.pantam sūdzības iesniegšana noteiktajā termiņā neaptur lēmuma izpildi speciālo tiesību – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas piemērošanā.

Latvijas APK 258.panta trešā daļa nosaka, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Atbilstoši MK 2007.gada 18.decembra noteikumu Nr.915 *„Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm"* un Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, institūcija (amatpersona) lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, nosaka ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Savukārt saskaņā ar MK 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 „Kārtībā, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 11.punktu, pārbaudes izdevumi, kas saistīti ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, sastāda 15,65 *euro* un tos sedz transportlīdzekļa vadītājs.

Saskaņā ar Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr.2012-23-01, Nodrošinājuma valsts aģentūrai tās glabāšanā esošie transportlīdzekļi atdodami transportlīdzekļu īpašniekiem (transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītajiem turētājiem) pēc viņu pieprasījuma neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes, ja transportlīdzekļa īpašnieks ir persona, kas nav izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru piemērots naudas sods.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Latvijas APK 149.[15] trešo daļu, 213., 243., 270,. 272., 274.- 276., 285., 289.[6].-289.[7] ., 289. [13] , 289.[16]-289.[18]., 294., 309. un 317. pantu, tiesnese

n o s p r i e d a :

1. Atzīt par vainīgu **/pers. A/, Lietuvas Republikas pilsoni, dzimušu /datums/,** Latvijas APK 149.[1 5] panta trešajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar **administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm un naudas sodu EUR 850,- (astoņi simti piecdesmit *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.**
2. Aresta termiņu skaitīt no personas aizturēšanas brīža. Administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jelgavas iecirknim.
3. Sprieduma izpildi daļā par speciālo tiesību atņemšanu uzdot Ceļu satiksmes drošības direkcijas Jelgavas nodaļai, nosūtot /pers. A/ nederīgo vadītāja apliecību Nr./apliecības numurs/.
4. Uzlikt pienākumu /pers. A/ 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi segt izdevumus EUR 15,65 (piecpadsmit *euro* 65 *euro centi*) apmērā par veikto alkohola koncentrācijas pārbaudi.
5. Nodrošinājuma valsts aģentūrai izņemto administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīku – transportlīdzekli Opel Vectra, reģistrācijas numurs /TL numurs/, atgriezt tās īpašniekam vai transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītajam turētājam pēc viņu pieprasījuma neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes.

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 8.martā.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas ir tiesības pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta trešo daļu, dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, iemaksājot to sekojošā kontā: kods 0551 naudas sodi, Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22.

Maksājuma mērķis: naudas sods, ko uzlikusi tiesu iestāde.

Kvīts par naudas soda samaksu jāiesniedz Jelgavas tiesā 19.kabinetā.

Maksājuma dokumentos uzrādāmas ziņas par pārkāpēju, lietas numurs (115007116/14) un administratīvā pārkāpuma protokola numurs (PA975205).

Izdevumi par alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi iemaksājami 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad lēmums stājies spēkā, to iemaksu veicot sekojošā kontā: Saņēmējs: Valsts policija, Reģ.Nr.90000099040, kods TRELL V22, konta Nr.LV96TREL2140091033000.

Maksājuma dokumentos uzrādāmas ziņas par pārkāpēju, lietas numurs (115007116/14) un administratīvā pārkāpuma protokola numurs (PA975205).

Tiesnese (personiskais paraksts) L.Gulbe

NORAKSTS PAREIZS
Jelgavas tiesas tiesnese L.Gulbe
Jelgavā, 08.03.2016.