Lietas Nr. 11091203913
Lietas arhīva Nr. K30-0297-15/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 24.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Rūķe
ar sekretāru N.Vītolu, tulci J.Bičkovsku,
piedaloties prokurorei D.Kušnerei,
advokātam I.Kronim,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas un 175.panta trešās daļas un

konstatēja:

/pers. B/, būdams brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas sekojošos apstākļos:

/pers. B/, būdams 2013.gada 12.jūnijā administratīvi sodīts par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu 2013.gada 7.aprīlī, un vienlaicīgi brīdināts par krimināatbildību, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanas gaitā precīzāk nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2013.gada 31.augustam, gada laikā pēc brīdinājuma izteikšanas, lietoja sevišķi bīstamas narkotiskās vielas - heroīnu hašišu (marihuānu), sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātu psihotropo vielu metamfetamīnu, ļoti bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātu psihotropo vielu buprenorfīnu un bīstamu psihotropo vielu, kura var tikt izmantota ļaunprātīgos nolūkos-diazepāmu, pēc kā 2013.gada 31. augusta ap plkst. 21:40, /pers. B/, kurš atradās narkotisko un psihotropo vielu ietekmē, /adrese/, aizturēja Valsts policijas amatpersonas.

Ar šādu savu rīcību /pers. B/ pēc brīdinājuma izteikšanas par krimināatbildību, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, neatļauti lietoja narkotiskās vielas - heroīnu, hašišu (marihuānu) un psihotropās vielas metamfetamīnu, buprenorfīnu un diazepāmu.

Ar šim darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 253..panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. B/, būdams persona, kura brīdināta par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja psihotropo vielu sekojošos apstākļos.

/pers. B/, būdams 2013.gada 12.jūnijā brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2014.gada 15.maijam, neatļauti lietoja psihotropo vielu - metamfetamīnu, sakarā ar ko tika aizturēts 2014.gada 15.maijā plkst.20.09, Rīgā, Hipokrāta ielā 37.

Ar šim darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, par kuru paredzēta krimināatbildība Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot glabātavā, sekojošos apstākļos.

2014.gada 21.jūlijā ap plkst. 17.00 /pers. B/, ejot pa Ropažu ielu, Rīgā, ieraudzīja mājas Rīgā, Ropažu ielā 81 pagalmā novietotu velosipēdu un, mantkārīga nolūka vadīts, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas slepenu zādzību no mājas Rīgā, Ropažu ielā 81 pagalma. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. B/ pārkāpa pāri mājas Rīgā, Ropažu ielā 83 žogam, pēc kā pārkāpa pāri mājas Rīgā, Ropažu ielā 81 žogam un no mājas Rīgā, Ropažu ielā 81 pagalma paņēma /pers. D/ piederošo velosipēdu „????" EUR 320 vērtībā. Pēc tam /pers. B/ iepriekš paņemto velosipēdu pārmeta pāri minēto māju žogiem, pārlīda pats pāri žogiem un ar minēto velosipēdu no noziedzīgā nodalījuma izdarīšanas vietas aizbrauca. Tādā veidā /pers. B/, iekļūstot glabātavā, nozaga /pers. D/ piederošu mantu EUR 320 vērtībā.

Ar šim darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. B/ atzina savu vainu viņam celtajās un tiesas sēdē uzturētajās apsūdzībās un pieteica lūgumu neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi.

Uzklausījusi prokurora un aizstāvja viedokli un konstatējusi, ka lietā pastāv Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas priekšnosacījumi, tiesa pieņēma lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Apsūdzētajam pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas izskaidrotas. Tiesai lietas materiālu pārbaudes gaitā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainīgumu. Līdz ar to pierādījumi netiek uzskaitīti un analizēti.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas un 175.panta trešās daļas.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais izdarījis vienu smagu noziegumu un divus kriminālpārkāpumus.

Par apsūdzēto noskaidrots, ka viņš dzimis 1987.gada 7.jūlijā Rīgā, ir Latvijas pilsonis, bez apgādājamām personām, ieguvis 9 klašu izglītību. strādā gadījuma darbus, agrāk sodīt 7 reizes, sodāmība nav dzēsta, 2014.gada 15.aprīlī atbrīvots no brīvības atņemšanas soda izciešanas vietas, sodāmības nav dzēstas.

Valsts SIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta pacientu datu apstrādes sistēmā datu par /pers. B/ nav(2.sējums,lietas lapa 43).

Atradies Valsts SIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta ambulatori konsultatīvās nodaļas novērošanā no 18.04. 2004.līdz 09.05.2006. ar diagnozi epizodiska ļaunprātīga kanabinoīdu un amfetamīna lietošana(2.sējums, lietas lapa 42).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā vaļsirdīgu nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa par apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākļi atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ievērojot iepriekš norādīto, noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļus, paša apsūdzētā attieksmi, tiesa atzīst, ka /pers. B/ piemērojams alternatīvs sods-piespiedu darbs. Tā kā izdarīti trīs atsevišķi noziedzīgi nodarījumi, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu, nosakot apsūdzētajam galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piemērojams sodu daļējas saskaitīšanas princips

Cietušais /pers. D/ pieteicis kaitējuma kompensāciju EUR 320 apmērā, ko veido nozagtā velosipēda vērtība. Tiesa kaitējuma kompensāciju atzīst par pamatotu. Civillikuma 1773. pantā noteikts, ka zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas. Savukārt Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Tiesa konstatē lietā procesuālo izdevumu esamību. Saskaņā ar apsūdzētā /pers. B/ 2014.gada 14.aprīļa lūgumu, kas izteikts pie iepazīšanās ar tiesai nodotamās krimināllietas materiāliem, tiesa visās tiesas sēdēs nodrošināja /pers. B/ valsts advokātu. Par aizstāvības nodrošināšanu advokātam I.Kronim no valsts līdzekļiem ir izmaksāti EUR 113,64. Tiesa atzīst, ka minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums uzliekams apsūdzētajam /pers. B/ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta 1.daļas 4.punkta un 368.panta 1.daļas nosacījumiem. Advokātiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu personai, kura nav noslēgusi vienošanos par aizstāvību, samaksas apmēru un ar valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu saistītos atlīdzināmos izdevumus, to apmēru un izmaksas kārtību nosaka Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumi Nr.1493. Tiesa uzskata, ka konkrētajā kriminālprocesā nav konstatēti Kriminālprocesa likuma 85.pantā paredzētie nosacījumi, kuriem iestājoties, personai ir tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību.

Lietisko pierādījumu lietā nav.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512, 514., 520 tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. B/ par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 200 stundām.

atzīt /pers. B/ par vainīgu Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (2013.gads) un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 100 stundām.

atzīt /pers. B/ par vainīgu Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (2014.gads) un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 100 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu daļēji saskaitot sodus, galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. B/ noteikt piespiedu darbu uz 350 stundām.

Uzlikt Pers.B pienākumu desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā Rīgā, Dzirnavu ielā 91/3 piespriestā soda izciešanai.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā dzīves un nodošanu policijas uzraudzībā saglabāt līdz stājas spēkā spriedums.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu cietušajam Pers.D EUR 320 (trīs simti divdesmit *euro*) .

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij procesuālos izdevumus EUR 113,64 (viens simts trīspadsmit *euro* un 64 centu) apmērā par aizstāvja I.Kroņa juridiskās palīdzības nodrošināšanu pirmstiesas procesā.

Procesuālie izdevumi ieskaitāmi valsts budžetā: kontā Nr. LV68TREL1060001239300, saņēmējs NMR 90000050138, PVN reģ. Nr. LV90000050138, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: spriedums krimināllietā Nr.11091109714, Nr.11094056614, Nr.11091203913, lietvedības Nr.K30-0297-15/5. Procesuālo izdevumu samaksas apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Noteikt apsūdzētajiem 30 (trīsdesmit) dienu termiņu pēc sprieduma spēkā stāšanās, sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu samaksu

Spriedumu par piemēroto sodu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2015.gada 11.marts.

Tiesnese I.Rūķe