Lietas arhīva Nr. K29-0097-21/8
ECLI:LV:RLPT:2021:1113.11519006518.12.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021. gada 13. novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa:
tiesnese G.Čepule,
piedaloties prokuroram I.Kobzevam,
aizstāvjiem N.Sinkēvičam, V.Sruoģim,

atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta otrajā daļā un /pers. B/, personas kods /personas kods/, prombūtnē saskaņā Kriminālprocesa likuma 465. panta pirmās daļas pirmo punktu, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta otrajā daļā.

Aprakstošā daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi visus krimināllietā esošos pierādījumus, tiesa konstatēja, ka /pers. A/ un /pers. B/ grupā pēc iepriekšējās vienošanās neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu realizācijas nolūkā, kā arī, personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās neatļauti realizēja psihotropo vielu, un tieši:

/pers. A/ un /pers. B/, personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, nolēma nodarboties ar narkotisko un psihotropo vielu neatļautu realizāciju. Saskaņā ar iepriekšējo vienošanos un lomu sadali, /pers. A/ meklēja personas, no kurām neatļauti, tālākai realizācijai, iegādāties narkotiskās un psihotropās vielas, bet /pers. B/ meklēja personas, kurām neatļauti realizēt narkotiskās un psihotropās vielas. Realizējot kopīgu nodomu, /pers. A/ laika posmā no 2018. gada 26. maija līdz 2018. gada 11. jūnijam, Rīgā, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā, no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotās personas, neatļauti, tālākai realizācijai, iegādājās 0,8686g vielu maisījuma, kas satur ciklopropilfentanilu (vielu grupa "Acetilfentanili") jebkurā daudzumā, kas ir psihotropā viela un 0,0879g vielu maisījuma, kas satur karfentanilu (vielu grupa "Acetilfentanili") jebkura daudzumā, kā arī, heroīnu, kas ir psihotropā viela. Daļa neatļauti iegādātā, tālākai realizācijai paredzētā vielu maisījuma, kas satur ciklopropilfentanilu jebkurā daudzumā, kopējā svarā 0,3573g, iepildītā astoņos bezkrāsas caurspīdīgos polimēra materiāla maisiņos ar aizspiežamām salmiņveida aizdarēm un sarkanas krāsas svītrām un ievietotā baltas krāsas papīra salvetes vīstoklī, kā arī, neatļauti iegādāts, tālākai realizācijai paredzētais vielu maisījums, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā, kā arī, heroīnu iepildīts vienā bezkrāsas caurspīdīgā polimēra materiāla maisiņā ar aizspiežamu salmiņveida aizdari un baltas krāsas svītru, tika glabāts /pers. A/ dzīvesvietā /adrese/. Daļa neatļauti iegādātā, tālākai realizācijai paredzētā vielu maisījuma, kas satur ciklopropilfentanilu jebkurā daudzumā, kopējā svarā 0,5113g, iepildītā piecpadsmit bezkrāsas caurspīdīgos polimēra materiāla maisiņos ar aizspiežamām salmiņveida aizdarēm un sarkanas krāsas svītrām un ievietotā baltas krāsas salvetes vīstoklī, tika glabāta /pers. B/ dzīvesvietā /adrese/. Turpinot realizēt kopīgu nodomu, vērstu uz psihotropās vielas neatļautu realizāciju, /pers. A/ un /pers. B/ 2018. gada 11. jūnijā, pusdienlaikā, kopā atradās /adrese/, kad /pers. B/, kuram līdzi bija viens bezkrāsas caurspīdīgs polimēra materiāla maisiņš ar aizspiežamu salmiņveida aizdari un sarkanas krāsas svītru, iepildītu ar 0,0495g vielu maisījuma, kas satur ciklopropilfentanilu jebkurā daudzumā, saņēma telefona zvanu no /pers. E/, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, un vienojies ar viņu par psihotropās vielas realizāciju. Par šo faktu /pers. B/ informēja /pers. A/. Pēc kā, /pers. A/ un /pers. B/ abi kopā atnāca pie /adrese/ kur satikās ar /pers. E/. Turpinot realizēt kopīgu nodomu, /pers. B/ no /pers. E/ saņēma naudu 20,00 *euro* apmērā, kuru uzreiz atdeva /pers. A/, un neatļauti realizēja /pers. E/ 0,0495g vielu maisījuma, kas satur ciklopropilfentanilu jebkurā daudzumā, iepildīta vienā bezkrāsas caurspīdīgā polimēra materiāla maisiņā ar aizspiežamu salmiņveida aizdari un sarkanas krāsas svītru.

Turpinot realizēt kopīgu ar /pers. A/ nodomu, vērstu uz psihotropās vielas neatļautu realizāciju, /pers. B/ tai pašā dienā, ap plkst. 18.48, atkal saņēma telefona zvanu no /pers. E/, kura pildīja speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicējas lomu, un atkal vienojies ar viņu par vielu maisījuma, kas satur ciklopropilfentanilu jebkurā daudzumā, neatļautu realizāciju. /pers. B/, kuram līdzi bija četri bezkrāsas caurspīdīgi polimēra materiāla maisiņi ar aizspiežamām salmiņveida aizdarēm un sarkana: krāsas svītrām ar tajos iepildītiem 0,1396g vielu maisījuma, kas satur ciklopropilfentanilu jebkurā daudzumā, ar automašīnu "Toyota Avensis", valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, ieradās /adrese/, kur satikās ar /pers. E/. /pers. E/ iekāpa automašīnā un apsēdās priekšējā pasažieru sēdvietā blakus /pers. B/. Turpinot realizēt kopīgu nodomu, /pers. B/ no /pers. E/ saņēma naudu 60,00 *euro* apmērā un neatļauti realizēja viņai 0,1054g vielu maisījuma, kas satur ciklopropilfentanilu jebkurā daudzumā, iepildīta trīs bezkrāsas caurspīdīgos polimēra materiāla maisiņos ar aizspiežamām salmiņveida aizdarēm un sarkanas krāsas svītrām. /pers. B/ pie viņa palikušo, tālākai realizācijai paredzēto vienu bezkrāsas caurspīdīgo polimēra materiāla maisiņu ar aizspiežamu salmiņveida aizdari un sarkanas krāsas svītru, iepildītu ar 0,0342g vielu maisījuma, kas satur ciklopropilfentanilu jebkurā daudzumā, turpināja glabāt pie sevis. 2018. gada 11. jūnijā, plkst.20.40, /adrese/, aizturēšanas laikā, /pers. B/ minēto maisiņu ar psihotropo vielu, Valsts policijas darbiniekiem neredzot, nometa uz zemes blakus savai automašīnai. Taču, Valsts policijas darbinieki šo maisiņu atrada un izņēma. Turklāt, /pers. B/ savā dzīvesvietā /adrese/, turpināja neatļauti glabāt tālākai realizācijai paredzētos 0,3222g vielu maisījuma, kas satur ciklopropilfentanilu jebkurā daudzumā, iepildītos desmit bezkrāsas caurspīdīgos polimēra materiāla maisiņos ar aizspiežamu salmiņveida aizdari un sarkanas krāsas svītru un ievietotos baltas krāsas salvetes vīstoklī. 2018. gada 11. jūnijā, veicot kratīšanu /pers. B/ dzīvesvietā, Valsts policijas darbinieki neatļauti iegādāto un glabāto, tālākai realizācijai paredzēto vielu maisījumu, kas satur ciklopropilfentanilu jebkurā daudzumā, atrada un izņēma.

Turklāt, /pers. A/ savā dzīvesvietā /adrese/ turpināja neatļauti glabāt tālākai realizācijai paredzētos 0,3573g vielu maisījuma, kas satur ciklopropilfentanilu jebkurā daudzumā, iepildītos astoņos bezkrāsas caurspīdīgos polimēra materiāla maisiņos ar aizspiežamām salmiņveida aizdarēm un sarkanas krāsas svītrām un ievietotos baltas krāsas salvetes vīstoklī un 0,0879g vielu maisījuma, kas satur karfentanilu jebkura daudzumā, kā arī, heroīnu, iepildītu vienā bezkrāsas caurspīdīgā polimēra materiāla maisiņā ar aizspiežamu salmiņveida aizdari un baltas krāsas svītru. 2018. gada 11. jūnijā, veicot kratīšanu /pers. A/ dzīvesvietā, Valsts policijas darbinieki neatļauti iegādātos un glabātos, tālākai realizācijai paredzētos vielu maisījumus, kas satur ciklopropilfentanilu jebkurā daudzumā un karfentanilu jebkura daudzumā, kā arī, heroīnu, atrada un izņēma.

Ar šādām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, par kuru paredzēta krimināatbildība Krimināllikuma 253.[1] panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ attieksme pret savu vainu uzrādītajā apsūdzībā bija kategoriski noraidoša, bet nekonkrēta. Tā kā viņš nevēlējās konstruktīvi piedalīties iztiesāšanas gaitā, liecināt par lietas apstākļiem, bet aprobežojās ar kaut kādu pretrunīgu apgalvojumu haotisku savārstījumu un personiskiem apvainojumiem lietai piesaistītām personām. No viņa deklarētiem paziņojumiem, replikām u.t.l., izriet, ka viņa ieskatā kriminālprocesa pret viņu vispār nav, tāds nav uzsākts, kratīšanas nav bijis, lietas materiālu vispār nav dabā, tai pat laikā tiesas sēdēs tika minēts, ka atnākot policijai viņš ir bijis gultā vienās apakšbiksēs. Tirgojis cigaretes, bet narkotikas nav tirgojis, viss ir izdomāts. Viņaprāt kriminālprocess ir speciāli pret viņu organizētas tiesībaizsardzības struktūru sazvērestība, minot arī personīgi prokuroru I.Kobzevu, policijas amatpersonas, tiesnesi A.Mieriņu, advokāti I.Dogādovu u.t.l. Līdzīgas domas paustas viņa liela apjoma daudzkārt atkārtotos rakstu darbos sajaukumā ar izteikumiem, kas varētu radīt zināmas šaubas par personas psihisko stāvokli (uzdodas arī par Jēzu Kristu un Svēto Garu).

Veiktās stacionārās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumā /numurs/ (6. sēj. lietas 210.-218.lapa) eksperts – psihiatrs atbildējis, ka /pers. A/ no 2018.g. maija līdz pat ekspertīzes laikam neslimoja un neslimo ar psihisku slimību, bet ir konstatēti jaukti personības traucējumi, tiek rekomendēts kā pieskaitāms, nav pamata runāt par kādu ārstēšanu, var piedalīties iztiesāšanā, varēja adekvāti un objektīvi novērtēt, uztvert un iegaumēt apkārtni, personas, notikumu saturu un nozīmi noziedzīga nodarījuma laikā un tālāk reproducēt faktus savās liecībās, nav nepieciešams piemērot medicīniska rakstura piespiedu līdzekļus un nav izteikti iebildumi par atrašanos ieslodzījuma vietā un izciest sodu notiesājoša sprieduma gadījumā pēc viņa veselības indikācijām.

Tiesas izmeklēšanas laikā tika nolasītas /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības:

no aizdomas turētā statusā 13.06.2018. sniegtām /pers. A/ liecībām (l.sēj.lietas 213.-214.lapa) redzams, ka ir pratināts aizstāvja klātbūtnē, apliecinājis, ka narkotikas nelieto un neatzīst saistību ar narkotiku apriti. Kratīšana viņa dzīvesvietā /adrese/ atrasto vīstokli nav atzinis par savu, to paņēmis rokā, lai atdotu policijas darbiniekiem, par tā saturu nav bijis zināms, tas licies aizdomīgs. Atrastais maisiņš ar vielu nepieder viņam. Viņš domā, ka vīstokli atstāja kāds viņa paziņa /pers. B/, kurš piestrādā par viņa šoferi un pastāvīgi uzturas šai dzīvoklī. Informācija par atrastām cigaretēm ar Baltkrievijas akcīzes markām uz lietu neattiecas. Par tām paskaidrojis, ka tās pieder viņa sievai, bet izņemtā nauda pieder dēlam, - viņš pārdevis mašīnu. Atrastajos pierakstos (kladēs) skaitļus raksta trenējot smadzenes.

No 12.10.2018. lēmuma par saukšanu pie kriminālatbildības (3.sēj.lietas 55.-56.lapa) redzams, ka prokurors 07.11.2018. ir darījis zināmu apsūdzību šai kriminālprocesā apsūdzētajam /pers. A/ aizstāves klātbūtnē (nodrošināts arī rakstveida tulkojums). Ar aizstāves I.Dogādovas parakstu apliecinājuma uzraksts par to, ka apsūdzētais atteicies saņemt (un arī parakstīt) dokumentu, tulkojums krievu valodā izsniegts aizstāvei.

Redzams, ka /pers. A/ ir bijis uz pirmo sēdi, pēc tam uz sēdēm vairs neieradās un no tiesas izvairījās, kas pēc atkārtotiem aicināšanas un piespiedu atvešanas pasākumiem rezultējās ar apcietinājuma piemērošanu, meklēšanu.

Pēc bez rezultāta veiktiem vispārējiem aicināšanas pasākumiem un izsludinātas personas meklēšanas rezultātiem tiesai nav izdevies noskaidrot apsūdzētā /pers. B/ atrašanās vietu un nodrošināt viņa klātbūtni tiesas sēdē. Tādēļ saskaņā ar Kriminālprocesa 465. panta pirmās daļas pirmo punktu, lai arī neaizkavētu otra apcietinājumā esošā apsūdzētā tiesības uz ātrāku procesa pabeigšanu, nolemts turpināt procesu viņa apsūdzībā bez viņa klātbūtnes.

Nopratināts 13.06.2018. kā aizturētais un aizdomās turētais (2.sēj.lietas 139.lapa), /pers. B/ aizstāvja klātbūtnē paziņojis, ka liecības sniegt nevēlas.

Saukts pie kriminālatbildības un nopratināts kā apsūdzētais (3.sēj. lietas 76.lapa), /pers. B/ savu vainu viņam uzrādītajā apsūdzībā, Krimināllikuma 253.[1] panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, atzina daļēji. Apsūdzētais aizstāvja klātbūtnē liecināja, ka vainu uzrādītajā apsūdzībā atzīst attiecībā uz psihotropām vielām, kas izņemtas viņā dzīvesvietā /adrese/ un /pers. A/ dzīvesvietā /adrese/, kas piederēja tikai un vienīgi pašam apsūdzētajam un realizācija bijusi tikai viņa iniciatīva. Ir apgalvojis, ka /pers. A/ nebija daļas par šim vielām, realizācijā viņš neesot piedalījies un nav zinājis par to. Savu vainu izdarītajā atzīst un nožēlo.

Neskatoties uz pretrunīgo un atšķirīgo attieksmi pret vainu apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ katra vaina viņiem uzrādītajā apsūdzībā pierādīta ar lietā savāktiem un tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem, to kopumā un savstarpējā sakarībā:

Liecinieks /pers. J/ ir miris, tādēļ viņa pirmstiesas kriminālprocesā sniegtais iesniegums un liecības tika nolasītas Kriminālprocesa likuma 501. panta trešā punkta kārtībā tiesas sēdē:

- no 17.05.2018. iesnieguma (l.sēj.lietas 2.lapa) redzams, ka policijai paziņots, ka viņam pazīstams kāds /pers. B/ ar iesauku "/iesauka/", viņam ir ap 60 gadiem (sīkāks vizuāls apraksts). Viņš tirgo amfetamīnu, ko liecinieks pazīst kā narkotiku, viens grams pie viņa maksā 15,00 EUR. Pēdējo reizi liecinieks iegādājās narkotiku pirms nedēļas, satikšanās vieta parasti ir Rīgā. Pazīst /pers. B/ kādus divus mēnešus, guvis viņa uzticību un attiecības ir labas;

- no 17.05.2018. nopratināšanas protokola (l.sēj.lietas 4.-5.lapa) redzams, ka viņš jau liecinieka statusā sniedzis to pašu informāciju paplašinot to, - 50 g narkotiku pie /pers. B/ maksā 650,00 EUR. Saziņa notiek pa telefonu /numurs/, kas saglabāts liecinieka telefonā ar numuru /numurs/ ar apzīmējumu "/nosaukums/". Paskaidrojis, kādā kārtībā parasti notiek saziņa – /pers. B/ piezvanot jautāja vai var piebraukt, kas nozīmē jautājumu vai ir narkotikas. Pozitīva atbilde ir tikšanās norunāšanu, ierodoties vietā ir jāzvana vēlreiz. /pers. B/ pienāk un veic narkotiku, naudas apmaiņu. Liecinieks ir dzirdējis no /pers. B/, ka tas izmanto kādu automašīnu, dzīvo kaut kur netālu no /adrese/. Liecinieks apliecinājis, ka piekrīt piedalīties speciālā izmeklēšanas eksperimentā, ja nepieciešams ar audioierīci un var viegli atpazīt to personu, ko zina kā /pers. B/. Liecībai pievienots telefona faila atvēruma attēls ar /pers. B/ telefona numuru.

No 17.05.2018. protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām lieciniekam /pers. J/ (l.sēj.lietas 6.-7.lapa) redzams, ka viņš no uzrādītām triju personu fotogrāfijām ir norādījis uz /pers. B/ foto un paskaidrojis, ka viņu pazīt kā /pers. B/ vai "/iesauka/", par kuru ir liecinājis.

No 17.05.2018. ierosinājuma par speciālo izmeklēšanas darbību - sakaru līdzekļu kontroles veikšanu (l.sēj.lietas 9.-10.lapa) redzams, ka uz /pers. J/ sniegto ziņu pamata ir iemesls uzskatīt, ka tiek veikts smags noziegums, ir veicamas speciālās izmeklēšanas darbības. Pierādījumu fiksēšanai tiek lūgts atļaut /pers. B/ tālruna numura /numurs/ sakaru līdzekļa kontroli.

No Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai izmeklēšanas tiesneses 24.05.2018. lēmuma par speciālās izmeklēšanas darbības - sakaru līdzekļu kontroles veikšanu (l.sēj.lietas 11.lapa) redzams, ka kriminālprocesā pierādāmo apstākļu noskaidrošanai atļauts 30 dienas veikt /numurs/ Tele2 numura kontroli, kas liecina, ka informācija no sakaru līdzekļiem ir iegūta likumīgi kriminālprocesa vajadzībām un ir izmantojama, faktiska personiskās dzīves noslēpuma atklāšana ir pamatota.

No 2018. gada 1. jūnija pārskata par speciālās izmeklēšanas darbības - sakaru līdzekļu kontroles veikšanu (l.sēj.lietas 12.lapa) redzams, ka 2018. gada 17. maijā Valsts policijas /nosaukums/ tika uzsākts kriminālprocess Nr.11519006518 pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā paredzētām noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm. Liecinieks /pers. J/ sniedzis liecības par /pers. B/ darbībām, izmantoto mobilo telefona numuru /numurs/ un ievēroto piesardzību un uzmanību noziedzīgajās darbībās. Ar mērķi rast papildus pierādījumus, lai pārbaudītu iegūtās ziņas par pierādāmajos apstākļos ietilpstošajiem faktiem, ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas, izmeklēšanas tiesneša 2018. gada 24. maija lēmumu tika saņemta piekrišana speciālās izmeklēšanas darbības - sakaru līdzekļu kontroles veikšanai attiecībā pret /pers. B/, kurš izmantoto mobilo telefonu ar abonenta numuru /numurs/ laika periodā no 2018. gada 24. maija līdz 23. jūnijam.

Veicot iepriekš norādītā sakaru līdzekļa kontroli 6 dienu laika periodā, tika fiksēts, ka abonenta numuru /numurs/ lieto /pers. B/ un sazvanās ar narkotisko vielu lietotājiem, kuri iegādājas no /pers. B/ 2-3 gramus narkotisko un psihotropo vielu, iespējams, karfentanīla vai amfetamīna. /pers. B/ runā šifrēti, saucot narkotisko vielu daudzumu par blokiem, nenosaucot nosaukumus, izvairās nosaukt cenu, par kādu piekrīt pārdot, bet klientiem tas ir zināms, narkotiskajām vielām ir laba kvalitāte.

No 2018. gada 25. maija līdz 2018. gada 1. jūnijam fiksēta saziņa ar narkotisko vielu lietotājiem-pircējiem, kas apliecina, ka /pers. B/ un arī /pers. A/ nodarbojas ar nelikumīgu narkotisko vielu apriti, tai skaitā atskaitē minētas sarunas un izteiktā informācija, kas liecina par lielu pieprasījumu, kas pastāvīgi tiek apmierināts un arī saziņas konspiratīvo formu, kā arī nepārprotami fiksēta darbību saskaņošana ar /pers. A/:

25.05.2018. plkst.15:33 zvanītāja prasa 1 bloku, atbilde, - lai gaida;

25.05.2018. plkst.18:39 zvanītāja prasa 2 blokus;

26.05.2018. plkst.00:49 zvanītāja saka, ka cilvēki gaida un vajag, atbilde - nekā nav. Pēc 19 min. atbild, ka ir 4 bloki, sarunā satikšanās vietu, - kur vienmēr;

26.05.2018. plkst.16:48 /pers. B/ zvana uz /pers. A/ Nr. /numurs/, ar kuru saskaņo vajadzību pēc trīs blokiem;

27.05.2018. plkst. 13:03 zvanītāja prasa vienu bloku, bet /pers. B/ atsaka, jo esot parāds, prasa par vienu bloku 20 eiro, sieviete ir šokēta par tik augstām cenām, kādu nekur citur nav, /pers. B/ atbild, ka toties laba kvalitāte;

30.05.2018. plkst.19:14 sarunā var saprast, ka zvanītājs /AM un sūdzas par kvalitāti, ka ir lietojis, bet nav uzķēris neko, /pers. B/ saka, ka tā nevar būt, ja nepatīk, lai vairāk nezvana;

31.05.2018. plkst. 14:25 zvanītāja nosauc sevi par /pers. AN/, prasa /pers. B/ vienu, bet viņš paskaidro, ka pašlaik nav mājās. Vēlāk plkst. 14:26 /pers. AN/ zvana atkal un saka, lai iedod /pers. A/. /pers. A/ prasa, cik vajag, sieviete atbild, ka vienu. /pers. A/ norāda ierašanos pie miskastēm, zvanītāja apsola būt pēc 7 minūtēm. Vēlāk plkst. 14:41 zvanītājs prasa vai vēl nav, noliedzoša atbilde. Vīrietis saka, lai iet tad uz mājām, ja nav atnākusi. Plkst. 14:44 zvana tā pati sieviete – esot uz vietas. /pers. B/ saka, lai iet pie viņa;

31.05.2018 plkst. 19:42 zvanītājs nosaucās par /pers. AR/ vai /iesauka/, vēlas satikties parunāt, jo sakāmais nav izpaužams telefona sarunā. /pers. AR/ zina, ka ar /pers. B/ kopā strādā /pers. A/ (domā, ka tā ir iesauka), /pers. B/ paskaidro, ka tas ir uzvārds;

01.05.2018 plkst.00:02 uz mob.tel./numurs/ (/pers. A/ numurs) zvana /pers. B/ un paziņo, ka atbrauks /pers. E/, vajag vienu, uz ko /pers. A/ atbild apstiprinoši;

No 2018. gada 27. junija pārskata par speciālās izmeklēšanas darbības - sakaru līdzekļu kontrole veikšanu (l.sēj.lietas 13.-14.lapa) redzams, ka kriminālprocesa Nr.11519006518 izmeklēšanas gaitā, tika noskaidrots, ka abonenta numuru /numurs/ izmanto /pers. A/. Laikā no 2018. gada 1. jūnija līdz 2018. gada 11. jūnijam tika fiksēta saziņa ar narkotisko vielu lietotājiem/pircējiem, kurās fiksētās sarunas norāda uz to, ka /pers. B/ un /pers. A/ nodarbojas ar nelikumīgu narkotisko vielu apriti kopīgi, redzams, ka ir fiksētas arī speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā veiktā saziņa:

01.06.2018. plkst. 00:02 mob.tel./numurs/, /pers. B/, /pers. A/ (saruna dublējas ar iepriekšējā pārskatā minēto);

01.06.2018. plkst. 22:54 mob.tel./numurs/ /pers. B/ prasa trīs blokus, /pers. A/ atbild, lai iet paņemt;

02.06.2018. plkst. 21:21 zvanītāja /pers. B/ prasa 4 blokus;

02.06.2018. plkst. 23:35 /pers. B/ zvana uz mob.tel. /numurs/ /pers. A/, liek paņemt naudu un atdot somu, grib iet kaut kur, /pers. A/ atbild apstiprinoši;

03.06.2018. plkst. 09.12 zvanītāja sevi sauc par /pers. E/ /pers. B/ prasa 3 blokus uz 50, /pers. B/ atbild apstiprinoši;

03.06.2018. plkst. 09.19, /pers. B/ zvana uz mob.tel./numurs/ /pers. A/, prasa divus blokus, jo zvanīja /pers. E/, /pers. A/ atbild apstiprinoši;

03.06.2018. plkst. 13:26 īsziņa – sieviete prasa vai /pers. B/ var palīdzēt kā pārējām meitenēm, /pers. B/ atbild: "Tev policija prasīja uzrakstīt?" Sieviete atbild, ka nekad nav sadarbojusies ar policiju un pati sēdējusi 6 reizes pēc 253.p.;

05.06.2018. plkst. 11:14 zvanītājs interesējas, vai ir kaut kas. /pers. B/ atbild ka ir Winstons par 20 *eiro* bloks, sieviete piesakās uz vienu bloku, drīz piebrauks;

07.06.2018. plkst. 22:40 zvanītājs /pers. B/ prasa vai var sarunāt par 15, /pers. B/ prasa 20;

08.06.2018. plkst. 04:46 mob.tel. /numurs/ /pers. A/ zvana /pers. B/, lamā par telefona neatbildēšanu, jo klienti /pers. AN/ un /pers. AP/ meklējušas;

08.06.2018. plkst.08:54 mob.tel./numurs/ /pers. A/ zvana, /pers. B/ atskaitās, ka /pers. AN/ un /pers. AP/ iedeva, darba daudz, /pers. A/ apmierināts;

08.06.2018. plkst. 12:28 mob.tel./numurs/, /pers. B/ zvana /pers. A/, saka, ka tikai 4 bloki palikuši. /pers. A/ atbild malacis, atdosi un viss. /pers. B/ pateica ka naudu pacentīsies ievest pirms procedūrām. /pers. A/ piekrīt;

08.06.2018. plkst. 14:55 mob.tel./numurs/ /pers. A/ zvana /pers. B/, kurš pēdējos trīs blokus ved /pers. E/ un tad brauks pie /pers. A/;

08.06.2018. plkst. 22:10 mob.tel./numurs/ zvana /pers. A/ paziņo par /pers. AP/ zvanu, - viņai esot tikai 18,60, lai /pers. B/ tomēr iedod, parasti nedod. /pers. B/ piekrīt;

10.06.2018 plkst.01:27 /pers. B/ zvana sievietei, kas prasa 3 un to otru „sobaču" (ielas sarunu valodā nozīmē karfentanīla veida narkotiskās vielas), sarunā satikties pie /adrese/;

11.06.2018 plkst.02:55 mob.tel./numurs/ /pers. A/ prasa vai naudu paņēma, /pers. B/ nosauc 950 eiro. /pers. A/ apmierināts;

11.06.2018 plkst.10:27 zvanītāja prasa trīs blokus, /pers. B/ apstiprina, sieviete lūdz, lai viņš dod vairāk. Sarunā tikšanos pie /adrese/, plkst. 11:02 sieviete zvana /pers. B/, prasa ko tik vājš, fonā dzirdama /pers. A/ balss, - viņš rupji izrunājās un apgalvo, ka priekš visiem normāls, priekš zvanītājas - slikts;

11.06.2018 plkst. 11:32 mob.tel./numurs/ zvana sieviete (liecinieces /pers. E/ Nr.), lūdz /iesauka/ pārzvanīt. Atzvanot viņa piesakās ciemos. /pers. B/ grib zināt, ko vajag. Viņa atbild – uz 40. Plkst. 12:08 /pers. B/ atzvana, sarunā tikšanos /adrese/ apkārtnē, /pers. B/ pats uz turieni braukšot. Plkst. 12:30 sieviete zvana /pers. B/, sarunā satikties /adrese/;

11.06.2018 plkst. 13:27, mob.tel. /numurs/ sieviete prasa satikšanos, /pers. B/ atbild, - kur vienmēr. Sieviete sola pārzvanīt par daudzumu. Plkst. 13:32 sieviete zvana, saka ka 3 vajadzēs;

11.06.2018 plkst. 13:54 mob.tel./numurs/ /pers. A/ zvana prasa, kur /pers. B/ atrodas, atbild, ka mājās. /pers. B/ pastāsta, ka /pers. AP/ zvanīja, prasīja trīs. /pers. A/ piekrīt. Plkst. 14:15 /pers. A/ aicina /pers. B/ pie sevis. /pers. B/ saka, ka parkā /pers. AP/ gaida. /pers. A/ saka, ka paņēma naudu par blokiem, iedod viņam, /pers. A/ nodod klausuli citam vīrietim. /pers. B/ prasa, kā vienmēr? Vīrietis apstiprina;

11.06.2018 plkst. 17:18 zvanītāja prasa divus blokus. /pers. B/ apstiprina. Sieviete atbild, ka ies uz /nosaukums/;

11.06.2018 plkst. 18:47 mob.tel./numurs/ (liecinieces /pers. E/ Nr.), lūdz viņai atzvanīt. /pers. B/ pārzvana, sieviete vienojas par tikšanos (/pers. B/ ar mašīnu braucot no /adrese/), noskaidro, vai vajag vienu, sieviete saka par 60. Plkst. 19:05 sieviete saka, ka viņa ir nonākusi pie /nosaukums/, viņai tiek pateikts iet uz parku;

11.06.2018 plkst. zvanītāja saka, ka /pers. N/ gaida parkā, /pers. B/ ļoti satraucies, ka policija varētu būt apkārt.

13.11.2018. sarunu atšifrējumā Nr.20-2-292 (3.sēj.lietas 105.-132.lapa) ietverts visu sarunu detalizēts atreferējums, kas atbilst pārskatos norādītajam.

No 12.06.2018. speciāla izmeklēšanas eksperimenta pārskata (1.sēj.lietas 45.lapa) redzams, ka kriminālprocesā Nr. 11519006518, kas iesākts pēc liecinieces – /pers. E/ liecībām par to, ka narkotisko vielu - heroīna neatļautu realizāciju nodarbojas /pers. B/ un /pers. A/. 2018. gada 11. jūnijā saskaņā ar saņemto izmeklēšanas tiesneša akceptu tika veikts - speciālais izmeklēšanas eksperiments.

Pirms speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanas /pers. E/ tika iepazīstināta ar izmeklēšanas eksperimenta uzdevumu un /pers. E/ izsniegta speciālajam izmeklēšanas eksperimentam paredzētā nauda EUR 60.

11.06.2018. pulksten 18:48 /pers. E/ no sava mobilā abonenta numura Nr. /numurs/ veica zvanu uz /pers. B/ Nr. /numurs/ un aicināja "/iesauka/" atzvanīt, ap plkst. 18:50 atzvana /pers. B/, saka, ka pašlaik atrodas centrā un /pers. E/ izteica vēlmi satikties netālu no viņa mājas, tas ir /adrese/, /pers. B/ paprasīja cik viņai ir, uz ko /pers. E/ atbildēja seši nulle, kas nozīmēja ka 60,- *euro* un nepieciešams iegādāties 3 čekus, pēc kā /pers. B/ pārtrauca telefona sarunu.

11.06.2018. ap pulksten 18:58 /pers. B/ zvana /pers. E/, - pašlaik esot aizņemts un drīzumā brauks uz mājas pusi un sarunāja satikšanos parkā /adrese/.

11.06.2018. ap pulksten 19:15 /pers. E/ bez sazvana ar /pers. B/ devās uz parku /adrese/, kur tika fiksēta automašīna Tovota Avensis ar v/n /reģistrācijas numurs/. kurā atradās tikai /pers. B/. /pers. E/ iekāpa mašīnā priekšējā pasažiera sēdeklī un aptuveni pēc minūtes izkāpa ārā un deva iepriekš atrunāto signālu, kas liecināja par iegādes faktu. /pers. B/ ar mašīnu uzsāk kustību /adrese/ virzienā. Šo apstākļu dēļ nebija iespējams uzreiz aizturēt /pers. B/.

11.06.2018 plkst. 19:25 tika pieņemts lēmums aizturēt /pers. A/, jo /pers. A/ atradās savā dzīves vietā /adrese/, kas realizēts ar VP specializētās struktūrvienības palīdzību ap plkst. 19:32, ap plkst. 19:50 eksperimenta veicēja /pers. E/ izmeklētājai /pers. P/ izdeva iegādāto vielu;

11.06.2018 plkst. 20:38 /pers. B/ tika pamanīts automašīnā Toyota /adrese/ un pēc kā tika veikta /pers. B/ aizturēšana.

/pers. A/ un /pers. B/ tika nogādāti /adrese/ tālāko procesuālo darbību veikšanai un fiksēšanai.

No liecinieces /pers. E/ liecībām tiesas sēdē redzams, ka viņa faktiski apliecināja pēc būtības savas iepriekš sniegtās liecības – viņa atpazina apsūdzētos un tikusies arī iepriekš. Narkotiskās vielas pirkusi pie /pers. B/. Ir redzējusi /pers. A/. Zvanījusi un tikusies ar /pers. B/ uz /adrese/, /pers. A/ un /pers. B/ stāvēja blakus. /pers. B/ zvanīja un pasūtīja narkotikas, naudu arī maksāja viņam. Pēc tā piedalījās speciālā izmeklēšanas eksperimentā. Atkal piezvanīja /pers. B/. Ar policijas darbiniekiem piekrita labprātīgi sadarboties. No /pers. B/ vispār ņēmusi narkotikas vairākas reizes. 2018. gada 11. jūnijā narkotiskās vielas iegādājās no /pers. B/, ar kuru kopā atradies /pers. A/. Tagad neatceras, kuram no viņiem devusi naudu, iedeva naudu, saņēma narkotikas. Par narkotikām varēja zvanīt gan /pers. A/, gan /pers. B/. Eksperimenta laikā /adrese/ bija tikai /pers. B/. Lieciniece apstiprināja savas procesā iepriekš sniegtās liecības.

No /pers. E/ 11.06.2018. nopratināšanas protokola ar pielikumu (l.sēj.lietas 18.-19., 20.lpa) redzams, ka viņa tikusi aizturēta par heroīna iegādi, glabāšanu sev. Aptuveni divus gadus pazīst personu /pers. A/ ar iesauku "/iesauka/", jo viņam pieder līdzīga nosaukuma suns. Viņa telefonu nezina, bet zina, ka narkotiku iegādei ir jāzvana caur vīrieti ar iesauku "/iesauka/", kura numurs ir /numurs/ (pielikumā attēls no telefona faila atvēruma) un ir fiksēts lieciniece telefonā ar nosaukumu "/nosaukums/". "/iesauka/" uzturas pie /pers. A/ dzīvoklī /adrese/. Ir viņu pastāvīgā pircēja. Parasti jāzvana "/iesauka/", nerunājot par narkotikām, jāsarunā vizīte pie viņiem, vielas un naudas apmaiņa parasti notiek vai nu dzīvoklī pie /pers. A/, tad naudu paņem /pers. A/, vai "/iesauka/" iznes ārā vajadzīgo un paņem naudu. Esot dzīvoklī lieciniece ir manījusi, ka /pers. A/ ir lielāks vīstoklis, kurā ir vairāki dažādu izmēru iesaiņojumi. Pēdējo reizi iepirkusies 11.06.2018.. Zvanīja "/iesauka/", kurš uzreiz saprata viņas vajadzību, viņš paskaidroja, ka abi ar /pers. A/ ir /adrese/. Tikties norunāja /adrese/ neilgi pirms liecinieces aizturēšanas. Satikās /adrese/. Lieciniece atdeva /pers. A/ naudu, bet "/iesauka/" viņai iedeva narkotiku maisiņā, viss notika ātri, izskatījās saskaņoti, visi trīs bija ļoti tuvu viens otram. Lieciniece iegādājās vienu čeku par 20,00 EUR, vielai kvalitāte pie viņiem ir labāka, nekā citur un var nopirkt dažādus daudzumus. Lieciniecei no kopīgiem draugiem ir tapis zināms, ka /pers. A/ un "/iesauka/" nesen ir iegādājušies lielāku daudzumu narkotikas. Lieciniece apstiprinājusi piekrišanu līdzdalībai speciālā izmeklēšanas eksperimentā arī ar audioaparatūras izmantošanu.

No 11.06.2018. protokoliem par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām lieciniecei /pers. E/ (l.sēj.lietas 21.-24.,25.lapa) redzams, ka viņa starp triju personu uzradītām fotogrāfijām ir norādījusi uz /pers. A/ un /pers. B/ foto un paskaidrojusi, ka viņu pazīst kā /pers. A/ un "/iesauka/", par kuriem ir liecinājusi.

No liecinieces /pers. E/ 11.06.2018. papildu nopratināšanas protokolā (l.sēj.lietas 34.-35.lapa) redzams, ka viņa ir labprātīgi piedalījusies speciālā izmeklēšanas eksperimentā, tai pat dienā ap plkst. 18.40 no sava numura /numurs/ piezvanīja /pers. B/ uz viņa numuru /numurs/, viņš pēc teiktā uzreiz sapratis, ka viņai vajadzīgs heroīns, uz jautājumu par daudzumu, lieciniece pateikusi "seši nulle", kas nozīmēja naudas summu un attiecīgi tam trīs "čekus" heroīna. /pers. B/ atbildējis, ka būs jāpagaida. Pēc 15-20 min. viņš atzvanīja pats lieciniecei, pateica, lai brauc uz /adrese/, tikties parkā. Kad lieciniece bija norādītā vietā, /pers. B/ piebrauca ar sudrabotu automašīnu no /nosaukums/ ielas puses. Lieciniece iekāpa pie viņa mašīnā vietā blakus vadītajam, atdeva 60,00 EUR, ko bija saņēmusi no policijas darbiniekiem. Naudu /pers. B/ ielika sev bikšu kabatā, bet no otras kabatas izņēma papīra salveti, kurā iesaiņoja trīs vīstokļus. No viņa izteiktā lieciniece sapratusi, ka tagad viņš brauks pie /pers. A/ uz mājām, paņems vēl narkotikas citiem cilvēkiem, piedāvāja viņai vēl. Lieciniece izkāpa no auto, bet saņemto vielu – heroīnu atdeva izmeklētājai.

No liecinieces /pers. E/ 05.06.2018. papildu nopratināšanas protokola (l.sēj.lietas 36.lapa) redzams, ka viņa apliecina savas iepriekš sniegtās liecības, papildinājusi, ka viņai pēc sarunām zināms, ka /pers. B/ dzīvo netālu no /pers. A/, kurš maksā par šo dzīvokli. Lieciniece no viņiem abiem heroīnu pirka /adrese/, - /pers. A/ saņēma naudu, /pers. B/ izsniedza heroīna iepakojumu.

No liecinieces /pers. E/ 05.06.2018. protokola par liecību pārbaudi uz vietas un protokolam pievienotā pielikuma (l.sēj.lietas 37.-43.lapa) redzams, ka viņa pēc savas iniciatīvas apliecina iepriekš sniegtās liecības par narkotiku iegādi no /pers. B/ un /pers. A/ 11.06.2018. un parāda realizācijas vietu /adrese/. Neilgi pēc tā /pers. E/ tika izturēta. Pēc tā viņa parāda arī to vietu, kur notika heroīna iegāde speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā no /pers. B/ /adrese/, kur viņa iekāpa viņa automašīnā (pēc fototabulas parka pusē iepretī daudz dzīvokļu 5-stāvu ķieģeļu mājai).

Speciālajam izmeklēšanas eksperimentam paredzētas naudas 2018. gada 11. jūnija apskates protokolā ar pielikumu (l.sēj.lietas 26.-27.lapa) fiksēts naudas ārējās pazīmes, viena 10,00 EUR banknote VA6109666058, viena 50,00 EUR banknote Z73864996452. Banknotes fiksētas arī vizuāli fototabulā.

No speciālajam izmeklēšanas eksperimentam paredzētas naudas 11.06.2018. pieņemšanas - nodošanas akta (l.sēj.lietas 44.lapa) redzams, ka speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicēja /pers. E/ saņēma eksperimenta veikšanai saskaņā ar plānu 60,00 EUR – papīra naudas zīmes 10,00 EUR banknoti VA6109666058, 50,00 EUR banknoti Z73864996452

No 11.06.2018. ierosinājuma par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu neatliekamības kārtībā (l.sēj.lietas 28.-30.lapa) redzams, ka uz /pers. E/ sniegto ziņu pamata ir iemesls uzskatīt, ka tiek veikts smags noziegums, ir veicamas speciālās izmeklēšanas darbības – eksperiments neatliekamā kārtā. Aprakstīta plānotās darbības iespējamā gaita, izmantotie tālruņa numuri un citas paredzamās darbības būtiskas formalitātes. 11.06.2018. plkst.16.00 dota prokurora piekrišana rezolūcijas veidā.

No Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesneses 12.06.2018. lēmuma par neatliekamības kārtībā uzsāktā speciālā izmeklēšanas eksperimenta tiesiskumu un pamatotību (l.sēj.lietas 47.-48.lapa) redzams, ka atzītas par pamatotām un apstiprinātas speciālās izmeklēšanas darbības – izmeklēšanas eksperiments attiecība pret /pers. B/, /pers. A/ ar /pers. E/ piedalīšanos, imitējot dalību noziedzīga nodarījuma veikšanā neatliekamības kārtībā 11.06.2018.

No 11.06.2018. lēmumā par izņemšanu, izņemšanas protokola, 27.09.2018. lēmumā par datu precizēšanu (l.sēj.lietas 31., 32., 33.lapa) redzams, ka no liecinieces /pers. E/ izņemti trīs vizuāli identiski polimēra materiāla maisiņi ar nezināmas izcelsmes vielu katrā operatīvā izmeklēšanas eksperimenta ietvaros. Izņemšanas vieta fiksēta dienesta automašīnā pie nama Nr./adrese/. Izņemtais fiksēts ar drošības uzlīmi A18 0235388.

No kriminālprocesa Nr. 11519007718 pievienotiem lietas materiāliem redzams, ka:

- no /pers. E/ 11.06.2018. administratīvās aizturēšanas protokola Nr.1897 (l.sēj.lietas 50.-51.lapa) redzams, ka viņa aizturēta 11.06.2018. plkst.12.40. apstākļu noskaidrošanai, pie viņas atrasts mobilais telefons Samsung ar SIM karti ZZ, polimēra maisiņš ar gaišu pulverveida vielu. Maisiņš ar vielu iepakots un fiksēts ar uzlīmi L14 0769192. No aizturēšanas protokola redzams, ka aizturēta 11.06.2018. plkst. 13.50 ir noformēta aizturēšana kriminālprocesa ietvaros sakarā ar narkotisko/psihotropo vielu iegādāšanos un glabāšanu. Atbrīvota plkst.14.42;
- no /pers. E/ 11.06.2018. nopratināšanas protokola (l.sēj.lietas 52.-53.lapa) redzams, ka viņa ir liecinājusi par savu personu un noziedzīgo nodarījumu – viena heroīna "čeka" iegādi par 20,00 EUR. Aptuveni piecas minūtes pēc iegādes viņu aizturēja policija, iegādātais iepakojums ar heroīnu viņai bija kreisajā plaukstā;
- no /pers. E/ administratīvās aizturēšanas laikā izņemtā viena polimēra materiāla maisiņa ar salmiņveida aizdari ar brūnas krāsas pulverveida vielu 11.06.2018. apskates protokola ar pielikumu (l.sēj. lietas 54.-55.lapa) redzams, ka iepakojumā ar uzlīmi L14 0769192 atrodas viens polimēra maisiņš ar gaišu pulverveida vielu. Atvērtais iepakojums aizvērts un fiksēts ar jaunu uzlīmi L14 0671431;
- no 12.06.2018. eksperta atzinuma /numurs/ (l.sēj. lietas 57.-58.lapa) redzams, ka iepakojumā ar uzlīmi L14 0671431 ir 0,0495 g bēšas krāsas pulverveida vielu maisījums, kas satur ciklopropilfentanīlu jebkurā daudzumā, kas ir vielu grupā "Acetilfentanili" un ir savienojums, kas atvasināts N-(1-fenetilpiperidin-4-il)-N-fenilacetamīda, aizvietojot divus ūdeņraža atomus acetilgrupā, iekļaujot oglekļa atomu ciklā;
- no 12.06.2018. lēmuma par /pers. E/ atzīšanu par aizdomās turēto (l.sēj.lietas 59.lapa) redzams, ka viņa atzīta par aizdomās turamo par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc KL 253. panta pirmās daļas;
- no aizdomās turētās /pers. E/ 15.06.2018. nopratināšanas protokola (l.sēj.lietas 60.lapa) redzams, ka viņa apliecina savas iepriekš sniegtās liecības, atzīst aizdomas par pamatotām.

No /pers. A/ 11.06.2018. aizturēšanas protokolā (l.sēj.lietas 82.lapa) redzams, ka viņš aizturēts plkst.19.32 /adrese/ par narkotisko/psihotropo vielu neatļautu iegādi, glabāšanu realizācijas nolūkā. Sūdzību par veselību nav, no advokāta atteicies, aizturēšanu uzskata par nepamatotu.

No /pers. A/ 11.06.2018. medicīniskās pārbaudes protokola Nr.3269 un ķīmiski toksikoloģiski izmeklēšanas rezultātiem Nr.4748 (l.sēj.lietas 84.-85.lapa) redzams, ka pārbaude veikta plkst.23.48. Apreibinošu vielu lietošanu noliedzis, narkotisko vai psihotropo vielu ietekme. Nomazgājumos no rokām atrasts heroīns.

No 30.06.2018. eksperta atzinuma /numurs/ (l.sēj.lietas 88.-90.lapa) redzams, ka heroīns uz /pers. A/ rokām, kas konstatēts 11.06.2018. medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.3269 un ķīmiski toksikoloģiski izmeklēšanas rezultātos Nr.4748 varēja rasties pēc saskares ar heroīnu vai to saturošu vielu tiešas saskares rezultātā (paņemot to, berot, maisot, sverot, pakojot u.t.l.). Heroīns nevarēja rasties rokam atrodoties kontaktā ar iepakojumu, ja iepakojums nav bojāts, nevarēja rasties no īslaicīga kontakta ar virsmām, kam bijis kontakts ar heroīnu vai to saturošu vielu. Nomazgājumos no rokām heroīnu var konstatēt 6-12, maksimālo 24, stundas pēc tiešas saskares ar heroīnu vai ar heroīnu saturošu vielu.

Heroīns ir opiātu grupas sintētiska narkotiska viela, tīrā veidā ir balta, miltiem līdzīga viela bez smakas, atkarībā no piejaukuma daudzuma var iegūt viegli brūnganu nokrāsu, rūgta viela. Pieder pie aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām Latvijā kontrolējamo narkotisko, psihotropo vielu un prekursoru I sarakstā. Ir gadījumi, kad heroīnam pievieno citas narkotiskās vai psihotropas vielas, tai skaitā fentanīla grupas atvasinājumus. Ciklopropilfentanīls (sintētisks opioīds, pieder pie fentanōla grupas atvasinājumiem) varēja tikt pārdots arī nelegālajā opioīdu tirgū kā heroīns vai maisījumos ar heroīnu.

No aizturētā /pers. A/ 11.06.2018. personas kratīšanas protokola (l.sēj.lietas 94.lapa) redzams, ka pie viņa atrasts un izņemts mobilais telefons Samsung, fiksēts iepakojumā ar uzlīmi L14 0671433.

No 2018. gada 11. jūnija lēmuma par kratīšanas izdarīšanu neatliekamības kārtībā /pers. A/ faktiskajā dzīvesvietā /adrese/ ar palīgtelpām (l.sēj.lietas 95.lapa) redzams, ka pēc kriminālprocesā iegūtās informācijas par iespējamām noziedzīgām darbībām narkotisko/psihotropo vielu nelegālā apritē ir aktuāli nepieciešams neatliekami veikt kratīšanu norādītā adresē, lai fiksētu aizliegtu vielu esamību un ar to saistītos priekšmetus. Redzams, ka lēmumu ir akceptējis prokurors 11.06.2018. plkst. 16.55. Tas izsniegts /pers. A/ pret parakstu.

No 11.06.2018. kratīšanas protokola /pers. A/ faktiskajā dzīvesvietā /adrese/ protokolam pievienotā pielikuma (l.sēj.lietas 96.-103.lapa) redzams, ka kratīšana notikusi no plkst.20.20 līdz 22.35 klātesot /pers. A/, kurš nav izmantojis piedāvājumu labprātīgi izdot pretlikumīgus priekšmetus, norādot, ka ir tikai cigarešu bloki. Kratīšanas laikā izņemti vairāki cigarešu bloki (kopā ar atsevišķām paciņām vairāk kā 28 bloki), dokumenti, mobilais telefons Sony. Istabā kumodē atrasts papīra vīstoklis ar gumiju ar nezināmu vielu (A18 0235397), ko /pers. A/ paķēra rokās un centās noslēpt sev starp kājām. Atrasti istabā skapī maisiņš ar nezināmu vielu (A18 0235398). Vairāki polimēra maisiņi, nauda 50,00 EUR banknotēs 2500,00 EUR (A18 0235400), piecas klades ar pierakstiem (849839). Protokolu /pers. A/ ir parakstījis, iebildumi nav fiksēti. Fototabulā fiksēta priekšmetu atrašanas vieta, vīstoklis kumodē (vairāk līdzinās nakts skapītim pie gultas) ievietots stūrī zem atvilktnes.

No 12.06.2018. apskates protokola un protokolam pievienotā pielikuma (l.sēj.lietas 104.-110.lapa) redzams, ka tikuši apskatīts un aprakstīts izņemto priekšmetu iepakojumu saturs, - no /pers. E/ izņemtais priekšmets A18 0235388 ir trīs vienādi polimēra materiāla maisiņi ar salmiņveida aizdari ar nelielu daudzumu pulverveida nezināmas izcelsmes vielu katrā, kas iesaiņots ar uzlīmi L14 0672237.

Iesaiņojumā A180235397 priekšmeti, kas izņemti kratīšanas laikā /pers. A/ dzīvoklī ir viens ar gumiju apņemts papīra vīstoklis, tajā ir polimēra materiāla maisiņi ar salmiņveida aizdari kopā 8 gab., katrā no tiem neliels daudzums pulverveida vielas katrā. Aizverot iepakojums fiksēts ar uzlīmi L14 0672238.

No 12.06.2018. eksperta atzinumā /numurs/ (l.sēj.lietas 112.-114.lapa) redzams, ka ekspertam nodoti iesaiņojumi L14 0672237, L14 0672238. Eksperts pēc izpētes devis secinājumu, ka No /pers. E/ izņemta viela trīs maisiņos ar kopējo daudzumu 0,1054 g ir bēšas krāsas pulverveida viela – vielu maisījums, kas satur ciklopropilfentanilu jebkurā daudzumā, /pers. A/ dzīvesvietā izņemtā viela vizuāli un pēc sastāva tāda pati kopā 0,3573g.

No viena maisiņa ar saturu 12.06.2018. apskates protokola un protokolam pievienotā pielikuma (l.sēj.lietas 115.-116.lapa) redzams, ka tiek apskatīts iesaiņojuma A18 0235398 saturs. Tajā atrodas viens polimēra maisiņš ar gaišu pulverveida vielu. Iesaiņojums fiksēts ar uzlīmi A14 0671434.

No 12.06.2018. eksperta atzinuma /numurs/ (l.sēj.lietas 118.-120.lapa) redzams, ka ekspertīze veikta iesaiņojumos L14 0671434 un L14 0671435 esošajam saturam un eksperts atzinis, ka pie /pers. A/ dzīvoklī izņemtās vielas daudzums vienā maisiņa iepakojumā ir 0,0879 g bēšas krāsas pulverveida viela, kas ir vielu maisījums, kas satur karfentanīlu jebkurā daudzumā, kā arī heroīnu.

Karfentanīls (vielu grupa " Acetilfentanili") ir savienojums, kas atvasināts no N-(1-fenetilpiperidin-4-il)-N-fenilacetamīda, aizvietojot vienu ūdeņraža atomu acetilgrupā ar neaizvietotu alkilgrupu, un aizvietojot ūdeņraža atomu piperidīna cikla stāvoklī 4 ar neaizvietotu estergrupu. Heroīns (ciets nosaukums – morfīna diacetāts, vielu grupā "Morfīna atvasinājumi").

/adrese/ izņemtajā iepakojumā atrodas 0,0342 g bēšas krāsas viela ir vielu maisījums, kas satur ciklipropifentanilu.

No 14.06.2018. apskates protokolā un protokolam pievienotajā pielikumā (l.sēj.lietas 121.-189.lapa) redzams, ka iesaiņojumā Nr. 849833 atrodas piecas rūtiņu klades, kurās ir plaši aritmētisku aprēķinu pieraksti, kas atgādina naudas un svara pierakstus un aprēķinus, ir pieraksti, kas līdzinās naudas summas pierakstam un personai, ir atvērumi ar tālruņa numuriem un personām. Vairākkārt atkārtojās saraksti, kuros minēti termini VIP, NZ, Gold, Silver ar nepārprotami pievienotās naudas summām, redzams, ka ir skaitīta naudas summas par blokiem ievērojamos daudzumos. Burtnīcas tiek iepakotas ar uzlīmi 832362.

Naudas 2500,00 euro apmērā 19.06.2018. apskates protokolā un pielikumu (l.sēj.lietas 198.-202.lapa) fiksēti 50 gab. 50,00 EUR banknošu numuri, iesaiņotas kā lietiskais pierādījums.

Mobilā telefona "SONY XPERIA" un 51 gab. polimēra materiāla maisiņu 12.06.2018. apskates protokolā un pielikumā (l.sēj.lietas 207.-209.lapa) fiksēts telefona IMEI kods /numurs/ bez SIM kartes, nav ieslēdzams. Iepakojumā atrodas viens plastikāta maisiņš ar maza izmēra 51 gab. identiskiem plastikāta maisiņiem.

No /pers. B/ 11.06.2018. aizturēšanas protokola (2.sēj.lietas 93.lapa) redzams, ka viņš aizturēts plkst. 20.40 kā persona, kas pārsteigta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pie nama /adrese/. No advokāta aicināšanas atteicies, viedokli par aizturēšanu nav izteicis un protokolu parakstīt atteicies.

No /pers. B/ 12.06.2018. medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.3273 un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātos Nr.4751 (2.sēj.lietas 97.-98.lapa) redzams, ka tā veikta plkst. 01.30, pats atzinis, ka lietots heroīns, klonazepāms. Atzinums – nav konstatēts narkotisko/psihotropo vielu ietekme.

No aizturētā /pers. B/ 11.06.2018. personas kratīšanas protokola (2.sēj.lietas 99.lapa) redzams, ka pie personas atrastas mantas: 50,00 EUR banknote P30872239192, 10,00 EUR banknote UB0009056504, bez tam vēl 20,00 EUR divas banknotes, viena 10,00 EUR banknote, monētas kopā 7,90 EUR, mobilais telefons Nokia, plastmasas konteiners, automašīnas atslēgas.

/pers. B/ personas kratīšanas laikā naudas zīmju 110,00 euro kopsummā 13.06.2018. apskates protokolā ar pielikumu (2.sēj.lietas 100.-103.lapa) fiksēts izņemtās naudas zīmju ārējais izskats un pazīmes.

/pers. B/ personas kratīšanas laikā izņemto personīgo mantu 18.06.2018. apskates protokolā un pielikumu (2.sēj.lietas 104.-109.lapa) fiksēts pārējo izņemto mantu ārējais izskats un īpašas pazīmes. Telefonā ir ZZ SIM karte.

No notikuma vietas /adrese/ 2018. gada 11. jūnija apskates protokola ar pielikumu (2.sēj.lietas 111.-114.,117.lapa) redzams, ka klātesot /pers. B/ norādītā vietā uz asfalta atrasts viens polimera maisiņš ar salmiņveida aizdari ar dzeltenīgu pulverveida vielu, kas atrodas blakus automašīnai Toyota Avensis /reģistrācijas numurs/, tas izņemts un iesaiņots ar uzlīmi L14 0881313.

No notikuma vietā /adrese/, atrastā viena polimēra materiāla maisiņa ar gaišas dzeltenīgi sarkanas krāsas pulverveida vielu 12.06.2018. apskates protokola ar pielikumu (2.sēj.lietas 115.-116.lapa) redzams, ka L14 0881313 iesaiņojuma ir viens polimēra maisiņš ar gaišu pulverveida vielu, iesaiņojums fiksēts ar uzlīmi L14 0671435.

Automašīnas Toyota Avensis valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/ 11.06.2018. apskates protokolā protokola ar pielikumu (2.sēj.lietas 118.-123.lapa) fiksēts automašīnas novietojums /adrese/, auto aizzīmogots.

No 11.06.2018. lēmuma par kratīšanas izdarīšanu neatliekamības kārtībā automašīnā Toyota Avensis valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/ (2.sēj.lietas 124.lapa) redzams, ka no iegūtās informācijas pastāv iespēja, ka automašīnā varētu būt kriminālprocesā būtiski pierādījumi un ar noziedzīgām darbībām saistīti priekšmeti. Rezolūcijas veidā fiksēta prokurora atļauja 11.06.2018. plkst.16.52.

No automašīnas Toyota Avensis valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, 12.06.2018. kratīšanas protokolā (2.sēj.lietas 125.-126.lapa) redzams, ka no priekšējām vadītāja durvīm izņemts maks ar saturu, iesaiņots A18 0235401.

No maka 12.06.2018. apskates protokola ar pielikumu (2.sēj.lietas 127.-129.lapa) redzams, ka tajā atrodas vienpadsmit dažāda nomināla banknotes par kopējo summu 200,00 EUR tai skaitā naudas zīmes 10,00 EUR VA6109666058 un 50,00 EUR banknote Z73864996452. Makā ir arī vilciena biļete ar 100% atlaidi, ZZ karte ar Nr. 20066981, bankas karte, apliecības uz /pers. B/ vārda, transportlīdzekļa reģistrācijas apliecība.

No liecinieces /pers. V/ 13.06.2018. nopratināšanas protokola (2.sēj.lietas 158.-158a.lapa) redzams, ka ir nama saimniece /adrese/. /pers. B/ pēc dokumentiem īrē /numurs/. dzīvokli, bet faktiski dzīvo /numurs/ dzīvoklī ar viņas piekrišanu. /pers. V/ ir mirusi un viņu nopratināt tiesas sēdē nevarēja.

No 13.06.2018. lēmuma par kratīšanas izdarīšanu neatliekamības kārtībā /pers. B/ faktiskajā dzīvesvietā, /adrese/ (2.sēj.lietas 161.lapa) redzams, ka no iegūtās informācijas pastāv iespēja, ka šai adresē varētu būt kriminālprocesā būtiski pierādījumi un ar noziedzīgām darbībām saistīti priekšmeti. Rezolūcijas veidā fiksēta prokurora atļauja 13.06.2018. plkst.18.58.

No 13.06.2018. kratīšanas protokola /pers. B/ faktiskajā dzīvesvietā /adrese/ (2.sēj.lietas 162.-166.lapa) redzams, ka klātesot /pers. B/ veiktajā kratīšana viņš nav vēlējies neko pretlikumīgu izdot. Dzīvoklī aiz skapja uz grīdas atrasts vīstoklis ar identiskiem 10 polimēra maisiņiem ar pulverveida vielu, kas iesaiņoti ar uzlīmi A18 0235402, ir atrasti arī četri polimēra maisiņi tukšiem mazākiem maisiņiem, soma ar mantām, tai skaitā mobilo telefonu. Dokumentus parakstījis arī /pers. B/, nekādi iebildumi nav fiksēti.

No vīstokļa ar desmit vizuāli identiskiem maisiņiem, katrā atrodas nezināmas izcelsmes viela, 14.06.2018. apskates protokola ar pielikumu (2.sēj.lietas 168.-171.lapa) redzams, ka vienāda izskata salmiņveida aizdares nelieli maisiņi, kuros katrā ir neliels daudzums iedzeltenas vai bēšas krasas pulveris ievietots iepakojumā ar uzlīmi L14 0672239.

No četru maisiņu 14.06.2018. apskates protokola un pielikuma (2.sēj.lietas 172.-175.lapa) redzams, ka katrā no četriem nelieliem maisiņiem ir mazāka izmēra aptuveni 100 gab. salmiņveida aizdares maisiņi.

No 14.06.2018.ekspertu atzinumā /numurs/ (2.sēj.lietas 177.-178.lapa) redzams, ka izpētes objektā ar uzlīmi L14 0672239, kas izņemts /pers. B/ dzīvesvietā, konstatēti desmit polimēra maisiņi ar bēšas krasas pulverveida vielu katrā kopā 0,3222 g, kas ir vielu maisījums, kas satur ciklopropilfentanīlu jebkurā daudzumā.

No somas 15.06.2018. apskates protokola ar pielikumu (2.sēj.lietas 179.-190.lapa) redzams, ka pie /pers. B/ dzīvoklī izņemtajā somā ir dažādi sadzīviski priekšmeti, /pers. B/ pase, klientu un atlaižu kartes, ZZ karte ar Nr. /numurs/, divi īres līgumi ar /pers. B/ vārdu, nauda monētās 0,15 EUR, dažas monētas, kas vairs nav apgrozībā, telefons

Iphone, telefons HTC, kuru izskats un tehniskie dati fiksēti.

No /pers. A/ personas kratīšanas laikā izņemtā mobilā Nokia telefona 03.10.2018. apskates protokola ar pielikumu (2.sēj.lietas 193.-197.lapa) redzams, ka 11.06.2018. plkst. 16.04 ir bijis zvans uz numuru /numurs/, iepriekš no šī numura zvanīts dienu iepriekš. Apskatāmā telefona ZZ priekšapmaksas numurs ir /numurs/ un ir divi IMEI kodi.

No liecinieces /pers. Z/ tiesas sēdē liecinātā izriet, ka viņa sevi uzskata par dzīvokļa izīrētāju, ar /pers. A/ neatrodoties nekādās attiecībās. Pazīst /pers. B/ viņš bija /pers. A/ šoferis, nekāds kontakts nav bijis, viņi kaut kur brauca katru dienu, ar ko nodarbojās nebija zināms. Kad notika aizturēšana, atrada narkotiskās vielas dzīvoklī, lieciniece to neredzēja, jo atradusies citā istabā, izņemtā nauda bija paredzēta advokātam. Naudu bija aizņēmušies no liecinieces dēla priekš /pers. A/. Nezina kratīšanas iemeslu. Tiesas sēdēs laikā /pers. A/ centās /pers. Z/ liecības ietekmēt, teikt priekšā.

Redzams, ka ir pretrunas ar pirmstiesas kriminālprocesā sniegtām liecībām daļā par viņu savstarpējo piesaisti un bijusi klāt kratīšanā, iebildumu nebija. Lai gan šobrīd abi apsūdzētie tiek prezentēti gandrīz vai kā sveši cilvēki, tomēr apgalvojusi, ka gādājusi naudu advokātam. Pirmstiesas kriminālprocesā liecības ļoti skopas, bet tomēr vairāk ticamas.

No liecinieces /pers. Z/ 26.06.2018. nopratināšanas protokolā (2.sēj.lietas 219.-219a.lapa) redzams, ka viņa nav vēlējusies izmantot tiesību neliecināt, pazīst /pers. A/ kopš 2007.-2008. gada pēc laika saka dzīvot kopā /adrese/. Viņas dēls 2018. gada pavasarī ir pārdevis mašīnu, viņš dzīvo atsevišķi, pie viņiem ciemojas reti, ar /pers. A/ kontaktējās reti. Lieciniecei neesot nekas zināms par /pers. A/ piesaisti narkotiskām vielām, zināja, ka viņš nodarbojas ar cigaretēm. Kratīšanas laikā bija klāt, nekādu pretenziju nebija.

No 19.10.2018. eksperta atzinuma /numurs/ (3.sēj.lietas 32.-33.lapa) redzams, ka ekspertiem ir nodoti divi izpētes objekti – papīra salvetes fragmenti (iesaiņojums Nr. 18-894-1-2 un Nr.18-910-1) papīra ķīmiskai izpētei. Secinājums – izsniegto salvešu fragmentu papīrs pēc ārējā izskata un fizikāli-ķīmiskajām īpašībām ir savstarpēji vienāds.

No liecinieka /pers. A0/ liecinātā tiesas sēdē redzams, ka bijis viens no policijas darbiniekiem, kas piesaistīts izmeklēšanas eksperimentam, tagad atceras maz. Lieta ar šiem uzvārdiem bija saistīta ar narkotisko vielu realizācijas atklāšanu pirms gadiem diviem. /pers. A/ ir redzēts. Notikuma detaļas neatceras darba pienākumu izpildes vienveidīgā rakstura un piesātinājuma dēļ, gadījums bijis ikdienišķs. Iepriekš sniegtās liecības apstiprināja.

No liecinieka /pers. A0/ 12.06.2018. nopratināšanas protokola (l.sēj.lietas 210.lapa) redzams, ka viņš ir piedalījies /pers. A/ dzīvokļa kratīšanā, kur istabā atradās kumode bez atvilktnēm, kur mala tika atrasts papīra vīstoklis aplikts ar gumiju. /pers. A/ kratīšanas laikā sēdēja uz gultas pie kumodes, strauji izvilka vīstokli un to ielika sev starp kājām, veica kādas nesaprotamas darbības, kas radīja iespaidu, ka viņš mēģina atbrīvoties no vīstokļa. Policijas darbinieks to pārtrauca, atverot vīstokli bija redzams, ka tajā ir vairāki maisiņi ar salmiņveida aizdari ar nezināmu vielu un magnetizēts metāla gabals. /pers. A/ uzsāka izaicinoši uzvesties, apgalvoja, ka tas nav viņa, pieder kādam citam.

No liecinieka /pers. AA/ tiesas sēdē liecinātā redzams, ka viņš kā policijas darbinieks atceras uzsākto kriminālprocesu par narkotisko vielu realizāciju, bija speciālās darbības, noklausīšanās. No sarunu konteksta noskaidrojies, ka personas iesaistītas narkotisko vielu apritē. Veikts speciālais eksperiments, piedalījās /pers. A/ dzīves vietas kratīšanā, abas iesaistītās personas tika aizturētas. Atceras, ka sākotnējais iesniegums bija no /pers. J/. Darbs ir dinamisks, šādi eksperimenti ir ikdienišķi, tādēļ tieši individuālās detaļās vairs nevar atcerēties. Apliecina to informāciju, ko ir parakstījis. Kratīšanas laikā /pers. A/ sēdēja gultā. Mājās bija sieviete, domājams, - viņa sieva.

No Valsts policijas /nosaukums/ /amats/ /pers. AA/ 31.05.2018. ziņojuma (2.sēj.lietas 78.lapa) redzams, ka detektīvdarbību ietvaros, lai fiksētu /pers. B/ noziedzīgās darbības un noskaidrotu narkotisko vielu piegādātājus tika novērots, ka viņš kādu gaida /adrese/, tad devās iekšā pirmajā kāpņu telpā, kur ir dzīvokļi /numuri/, pēc tā tur pat iegāja kāda sieviete, kura drīz izgāja un devās prom, viņu pavadīja /pers. B/ un /pers. A/ no /numurs/. dzīvokļa loga. Arī no dokumentiem noskaidrota šī dzīvokļa piesaiste /pers. A/, abi bija redzēti lietojams automašīnu Toyota Avensis /reģistrācijas numurs/, abi satiekas ar personām, kas varētu lietot narkotikas, /pers. B/ visas darbības saskaņo ar abonenta Nr. /numurs/.

No Valsts policijas /nosaukums/ /amats/ /pers. AA/ 13.06.2018. ziņojuma un nopratināšanas protokola (2.sēj.lietas 156., 157.lapa) redzams, ka /pers. B/ noskaidrotā dzīvesvieta ir /adrese/, kas saskan ar šobrīd pieejamo PMLP esošo informāciju par deklarēto dzīvesvietu.

Lieciniece /pers. P/ tiesas sēdē apstiprināja, ka pirmstiesas kriminālprocesa laikā ir bijusi /amats/, ierosināja to cits izmeklētājs. Procesā tika veiktas speciālās izmeklēšanas darbības. Bija sakaru līdzekļu kontrole. Bija citas personas iniciatīva sadarboties. Sīkākas detaļas tagad neatceras. Piedalījās /pers. A/ dzīvokļa kratīšanā. Provokācijas vai kas neparasts nebija. Speciālie izmeklēšanas eksperimenti ir ikdienas darbs un notiek bieži.

Lieciniece /pers. AC/ tiesas sēdē paskaidroja, kā policijas darbiniece arī pēc laika vairs neatceras lietu detaļās darba specifikas dēļ, Atceras eksperimenta darbības ar /pers. B/, procesu pārņēma cita izmeklētāja. Apliecināja, ka viss, ko viņa ir parakstījusi procesā, atbilst tā brīža konstatētiem apstākļiem.

No liecinieka /pers. AD/ tiesas sēdē liecinātā redzams, ka 2018. gada vasarā strādāja policija /nosaukums/ piedalījies speciālā izmeklēšanas eksperimentā pret /pers. A/ un /pers. B/. Eksperimenta laikā iegādātas narkotiskās vielas un pēc tā abi aizturēti. /pers. A/ bija organizējis narkotisko vielu pārdošanu, nodeva /pers. B/ narkotiskās vielas pārdošanai. /pers. A/ reti tikās ar narkotisko vielu pircējiem, izmantoja /pers. B/ kā starpnieku, kā notika arī speciālā izmeklēšanas eksperimentā. Liecinieks nebija lemjošā amatpersona, bija tikai informēts par lietas būtības minimumu un piesaistīts eksperimenta uzraudzīšanai, no lietas materiālus nepārzināja. Novēroja, kad /pers. B/ nodeva narkotiskās vielas, aizturēšana notika tajā pat dienā. Iepriekš apsūdzētos nepazina, tas bija viens no kārtējais ikdienišķiem gadījumiem, sīkāk neatceras.

No 2018. gada 17. maija lēmuma par kriminālprocesa Nr. 11519006518 uzsākšanu (1.sēj.lietas 1.lapa) redzams, ka tas uzsākts pēc liecinieka /pers. J/ iesnieguma par noziedzīga nodarījuma – narkotisko/psihotropo vielu neatļautu iegāšanos, pārvadāšanu, glabāšanu realizācijas nolūkos un realizāciju, kas atbilst noziedzīga nodarījuma pazīmēm pēc Krimināllikuma 253.^{1} panta pirmās daļas.

No Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesneša 2018. gada 13. jūnija redzams, ka /pers. A/ kā aizdomas turētajam ir piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums un arī ierobežojums tikties un sazināties ar /pers. B/. (1.sēj.lietas 218.lapa). Citi lietas materiāli liecina, ka apcietinājuma piemērošanas lietderība ir periodiski pārvērtēta, līdz /pers. A/ 2018. gada 15. novembrī atbrīvots.

No 2018. gada 11. jūnija /pers. A/ aizturēšanas protokola (1.sēj.lietas 82.lapa) redzams, ka viņš aizturēts plkst. 19.32, saskaņā ar KPL 264. panta pirmās daļas 2. punktu par narkotisko/psihotropo vielu neatļautu iegāšanos, pārvadāšanu, glabāšanu realizācijas nolūkos un realizāciju, konstatēts 17.05.2018. Sūdzību par veselību nav, advokāts nav neatliekami vajadzīgs, attieksme pret aizturēšanas pamatojumu – nepamatoti.

Citus pierādījumus dalībnieki nepieteica un neuzrādīja.

Kriminālprocesa likuma 511. panta otrajā daļā noteikts, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam, savukārt Kriminālprocesa likuma 512. pantā noteikts, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām, spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125. panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt. Savukārt, Kriminālprocesa likuma 124. panta pirmajā daļā noteikts, ka pierādīšanas priekšmets ir visu kriminālprocesa gaitā pierādāmo apstākļu kopums un ar tiem saistītie fakti un palīgfakti. Kā pierādījumus kriminālprocesā var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19. panta prasībām jebkuras saprātīgas šaubas, ko nav izdevies novērst, vērtē par labu apsūdzētajam, bet runa ir par saprātīgām un nenovēršamām šaubām, nevis jebkuriem iebildumiem, kas vien tiek izteikti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 1. pantu pie krimināltiesiskā attiecīga un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kam ir visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes. Saskaņā ar Kriminālprocesa likumu kriminālprocesā ir pierādāma noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, kā arī citi Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā.

Krimināllikuma 253.^{1} panta otrā daļa paredz atbildību par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu izgatavošanu, iegādāšanos, glabāšanu, pārvadāšanu vai pārsūtīšanu realizācijas nolūkā vai par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu realizēšanu, ja tās izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās.

Apsūdzība uzrādīta ar šaurāku kvalificējošu pazīmju kopumu, proti, - neatļauti iegādājās, glabāja psihotropo vielu realizācijas nolūkā un neatļauti realizēja to, personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās.

Teorētiski no darbību kopuma, – izgatavoja, iegādājās, glabāja, pārvadāja, pārsūtīja un realizēja, pietiek ar vienu no darbību veidiem, lai attiecīgās personu darbības būtu kvalificējamas un tas saucams pie kriminālatbildības pēc minētā panta, nav būtiski arī tas vai darbības veiktas ar narkotiskām vai/un psihotropām vielām. Nav šaubu, ka /pers. A/ un /pers. B/ darbības, darījuma saskaņošana, funkciju veikšana pēc lomu sadales ir uzskatāms par personu grupu pēc iepriekšējas vienošanās atbilstoši Krimināllikuma 19. pantā definētā izpratnei. Darbības ar psihotropām vielām veiktas neapšaubāmi neatļauti, jo apsūdzētajiem nav un nevar būt nekādu loģiski iespējamu atļauju tādām, bet darbības ar tik bīstamām vielām ir liegtas pilnībā vai īpaši ierobežotas un kontrolējamas.

Ar narkotisko vielu iegādāšanos saprot darbības, kuru rezultātā persona iegūst savā valdījumā narkotiskās vielas – pirkšana, aizņemšanās, dāvinājuma saņemšana, saņemšanas apmaiņas ceļā pret citām precēm un parāda dzēšanai, atradumu piesavināšanās. Ar narkotisko vielu glabāšanu saprot jebkādas darbības, kas saistītas ar šo vielu atrašanos vainīgā valdījumā, tostarp arī to pārnešana, neatkarīgi no tā, kas ir to faktiskais īpašnieks. Ar narkotisko vielu realizēšanu jāsaprot jebkuri to tālāknodošanas paņēmieni, ar kuru palīdzību šīs vielas nonāk citas personas īpašumā vai valdījumā – pārdošana, aizdošana, nodošana citai personai bez jebkādiem nosacījumiem. Noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] pantā, sastāvs ir formāls, noziegums uzskatāms par pabeigtu ar brīdi, kad izdarīta kaut viena no iepriekš minētām darbībām.

No lietas materiāliem redzams, ka /pers. B/ pēc būtības vainu ir atzinis, iebildumi ir izteikti tikai attiecībā uz nodarījuma juridisko kvalifikāciju – noliedz /pers. A/ līdzdalību, tātad arī pretendē ne tikai uz šīs personas attaisnošanas panākšanu, bet arī uz sava apsūdzības juridiskās kvalifikācijas atvieglošanu. Tiesas izmeklēšanas gaitā ir noskaidroti citādi viņa un arī līdzdalībnieka nodarījuma apstākļi. Abu apsūdzēto personu vaina visā apsūdzības apjomā un norādītos apstākļos pierādīta ar lietā esošiem pierādījumiem to kopuma loģiskas analīzes rezultātā.

Ir jautājumi, kas nešaubīgi ir pierādīti un diskusijas par to nav vairs iespējamas.

Tie ir jautājumi, kas saistīti ar to, ka vielas, kas izņemtas pie /pers. E/, /pers. B/ un /pers. A/ ir psihotropās vielas, to piederība attiecīgai vielu grupai, noteikts sastāvs un daudzums. Šai gadījumā ir notikušas darbības ar tādām vielām, kuru pašu par sevi klātbūtne ir pietiekama, lai darbības veikušo sauktu pie krimināatbildības. Par to liecina vairāki iepriekš minētie ekspertīzu atzinumi. Nav šaubu arī par to, ka psihotropās vielas, ko pētīšanā ir vērtējuši eksperti, ir izņemtas tur un tādā veidā, kā ir norādīts attiecīgos protokolos (par izņemšanu un kratīšanu) nemainīgā veidā, - pie izņemšanas vielas kā lietiskie pierādījumi atrasti, iesaiņoti, nav iemeslu apšaubīt izņemšanas un fiksēšanas tehnisko korektumu. Arī eksperimentā izmantotā nauda (pēc individuāliem naudas zīmju numuriem), kas tika izsniegta lieciniecei /pers. E/ ir salīdzinoši īsā laikā atrasta un izņemta pie /pers. B/. Tādejādi nav šaubu, ka starp liecinieci /pers. E/ un apsūdzēto /pers. B/ ir noticis pārdošanas darījums, nododot prasīto psihotropās vielas daudzumu par naudu, kas ir šim nolūkam izdota iepriekš. Vielas daudzums fiksēts ekspertīzē. Bez tam, pie /pers. B/ aizturēšanas pie viņa tika atrasts neliels vielas daudzums – viens čeks. Ekspertīze ir apliecinājusi arī to, ka /pers. E/ pārdotā viela eksperimenta viela tikusi iesaiņota tādā pat salvetes gabalā (pēc ārējā izskata un fizikāli-ķīmiskajām īpašībām) ir savstarpēji vienāds), kā viela, kas glabājās /pers. A/ dzīvoklī. /pers. E/ iegādāto vielu (abās reizēs kā /adrese/, tā /adrese/ tuvumā), /pers. B/ adresē un /pers. A/ dzīvesvietā atrasto vielu ķīmiskais sastāvs ir vienāds, proti, tas ir vielu sajaukums ar ciklopropilfentanilu arī karfentanīls, kas ir salīdzinoši reti apritē sastopama viela. Pie /pers. A/ dzīvesvietā atrasta arī karfentanilu un heroīnu saturoša viela. Par sastāvu un daudzumu ziņas fiksētas ekspertu atzinumos, kas uzskatāmi liecina par visu faktu savstarpējo sasaisti un visu personu personīgu iesaisti.

Kā redzams, tad informācija, kas likusi pievērst uzmanību /pers. B/ un /pers. A/ darbībām un radījusi nepieciešamību tādas pārtraukt un arī fiksēt procesam ir šī lieta iesākta ar liecinieka /pers. J/ liecībām, kas saskan ar /pers. E/ nedaudz vēlāk sniegtiem paskaidrojumiem par psihotropo vielu iegādes apstākļiem pie /pers. B/ un par /pers. A/ lomu. Pēc tām iegūtā atļauja fiksēt sakaru līdzekļos abu apsūdzēto sarunas ar potenciāliem pircējiem, kas pilnībā apstiprina to veidu, kādā apsūdzētie ir sazinājušies savā starpā un ar klientiem, t.i. /pers. J/ un /pers. E/ sniegtos paskaidrojumus, nav šaubu, ka abi ir bijuši pastāvīgie klienti, zināja gan iegādes kārtību, vielu kvalitāti, tirgoņu iesaukas un tālruņa numurus, kas vēlāk guvis pilnīgu apstiprinājumu. Lietā ir redzams, ka sarunu ieraksti un arī vēlāk sekojošā speciālā darbība – izmeklēšanas eksperiments ir saņēmis attiecīgu kompetentu amatpersonu akceptu, tādejādi ir notikusi pamatota un likumīgā kārtā organizēta iejaukšanās nosaukto personu privātajā dzīvē sabiedrības interesēs, tādejādi par provokāciju to nekā nevar nosaukt, jo /pers. B/ un /pers. A/ kā aizliegtu vielu, tā arī, domājams, neakcizētu cigarešu realizācija bija pastāvīga nodarbošanās (regulāri zvani ar pasūtījumiem, pastāvīgi pircēji, lecinieku norādes par pastāvīgu pakalpojuma izmantošanu arī pirms tam un iztikas avots, bija vairāki klienti, kas perfekti zināja un varēja pašiem saprotami komunicēt ļoti īsinātas informācijas veidā). Apsūdzētos neviens nav pierunājis uz aizliegto vielu realizāciju, ir pārliecinoši redzams, ka apsūdzībā norādītās darbības bija kārtējā vielu aprites epizode. Lieciniecei /pers. E/ tika realizēts tieši tas, kas prasīts un tai daudzumā, kā prasīts un bijis iepriekš paredzēts eksperimenta vajadzībām. Ir redzams, ka eksperimenta laikā /pers. B/ kaut ko ir pamanījis un sācis uztraukties par iespējamu policijas klātbūtnes iespējamību. Savukārt policijas darbinieki ir realizējuši ieplānoto visai parastas shēmas speciālo izmeklēšanas eksperimentu, jau fiksējot pieradījumus, novērojot realizācijas darījumu un tālāk to attīstot procesuālu darbību veidā – kratīšanās, aizturēšanās un iegūto pierādījumu tālākā apstrādē ekspertīzēs.

Nav iemesla apšaubīt policijas darbinieku liecības. Ne ar /pers. B/, ne ar /pers. A/ neviens personīgas attiecības nav saistījušas, eksperimenti bijuši vieni no daudziem viņu 2018.g. ikdienas darbā, konkrētajā lietā attiecināmie notikumi ne ar ko nav atšķirušies, viņiem nav nekāda loģiska vajadzība vērsties pret vienu vai divām personām vai tieši pret /pers. B/ ar vai bez /pers. A/, vai vispār pret kādu citu personu vai personām. Tieši tā pat ir arī par to kas attiecas uz galvenajiem lieciniekiem – /pers. J/ un /pers. E/, viņiem, pat, ja iesnieguma iemesls ir bijis savtīgs, – mīkstināt savu tā brīža atbildību par saviem likumpārkāpumiem vai kas līdzīgs, viņiem nav nekādas nozīmes nepamatoti nosaukt tieši divas personas un tieši šos apsūdzētos.

Liecinieces – /pers. A/ dzīvokļa saimnieces vai draudzenes liecinātais īsti nav saskanīgs, - nav pat saprotams, kas tad ir saistījis viņu ar apsūdzēto, vai faktiskas laulības attiecības, vai tikai īres attiecības, bet tam arī nav nekādas nozīmes. Sieviete ir bijusi klāt dzīvokļa kratīšanā un par aizliegtām vielām viņai nav pienākums liecināt, viņa neko par jebko ārkārtēju kratīšanas laikā nav varējusi liecināt.

Tādejādi, izņemot abu apsūdzēto liecības, par personu liecībām nav iebildumu vai novērojumu par kādām maldināšanas mēģinājumiem. Personas ir varējušas notikumus atcerēties vismaz virspusēji, cik tas bija iespējams, bija pieejamas uzreiz pēc notikuma sniegtās liecības. Par rakstveida pierādījumiem tiesai šaubu nav, tas fiksētas procesuāli korekti, katrs no lieciniekiem kā fiksētajās liecībās, tā tiesas sēdē liecināja par to kas zināms katram individuāli un liecības ir personificētas, pieradījumi fiksēti pakāpeniski un secīgi, kas izslēdz jebkādus apgalvojumus par lietas materiāla falsifikāciju.

Tādejādi nav arī šaubu par to, ka /pers. B/, kā pats ir liecinājis pirmstiesas kriminālprocesā ir nodarbojies ar psihotropo vielu realizāciju, ko apliecina tālāk veiktā speciālā eksperimenta rezultāti, klausīto sarunu saturs, lecinieku liecības, eksperimenta pārskati, kur to uzraugošie policijas darbinieki ir detalizēti fiksējuši notikumus, faktiski vienkāršos un īslaicīgos vielu nodošanas gadījumos, kur ir tieši redzēts un galveno funkciju – vielas nodošana un naudas saņemšana, veicis /pers. B/.

Ja attiecībā uz /pers. B/ ir vismazāk iespējamas šaubas par viņa vainu un darbībām, tad lielākie iebildumi tika nominēti attiecībā par /pers. A/ faktiskām darbībām, juridisko noformējumu un saukšanu pie krimināatbildības.

Tie iebildumi, ka lietā /pers. A/ vispār nav bijis un viņam nekas nav zināms, nav saukts pie krimināatbildības un kriminālprocess pat nav bijis uzsākts, viņš nav bijis aizturēts, nav vērā ņemami un ticami, jo tas ir pretrunā ar lietas materiāliem un citiem pierādījumiem. Ja arī kriminālprocess ir uzsākts pēc saņemtām ziņām par darbībām ar Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas sastāva pazīmēm 17.05.2018., pēc tam, noskaidrojot jaunus apstākļus, izmeklēšanas laikā noskaidrota /pers. B/ piesaiste, /pers. A/ piesaiste, citi lietā būtiski fakti, gala beigās realizēto vielu daudzums, piederība

vielu klasifikācijai. Abi apsūdzētie aizturēti pēc speciālā izmeklēšanas eksperimenta 11.06.2018. Par aizdomas turēto /pers. A/ atzīts ar 13.06.2018. lēmumu, ar motivētu lēmumu /pers. A/ atzīts par aizdomās turēto pēc KL 253.[1] panta otrās daļas 21.08.2018. lēmumu, arī apsūdzība prokuratūrā viņam uzrādīta pēc minētā panta un daļas (ar identisku apsūdzību, kāda uzturēta tiesas sēdē) 07.11.2018. Tādejādi pilnīgi noteikti nav nekāda iemesla uzskatīt, ka kriminālprocess nebūtu bijis uzsākts, tāds vispār neeksistētu vai būtu pret citu personu, apsūdzētajam /pers. A/ vairāk par liecinieka statusu vispār nebūtu nekāda sakara ar to. Tam, ka /pers. A/ kategoriski un metodiski procesa laikā nevēlas saņemt procesuālos dokumentos un pat uzskata, ka tādā gadījumā to nav, tā vietā, lai pievērstos procesuālās darbības būtībai ir klaigājis par kādām blakus lietām (kā uzvedās arī tiesas sēdē), nav nekādas nozīmes, jo ir skaidri redzams, ka izsniedzami dokumenti arī par viņa tā brīža procesuālo statusu, ir bijuši viņam piedāvāti, ir bijuši iespēja iepazīties ar lietas materiāliem, ir bijis nodrošināts tulkojums krievu valodā, pieejama advokāta juridiska palīdzība. Pats apsūdzētais visu enerģiju ieguldījis milzīgā rakstu darbu apjomā par neko, iespējams, simulējot garīga rakstura veselības problemātiku. /pers. A/, bez šaubām, ir uzvedības problemātika, bet psihiatrijas speciālistam - ekspertam nav bijis iemesla nosaukt kādas psihiskās veselības rakstura problēmas, kas traucētu viņam saprast norises, tai skaitā arī ar juridisku raksturu. Nav ziņu, kas liecinātu, ka tagad jau pēc nodarījumiem, bet līdz tiesas sēdei pārciestais insults būtu atstājis būtisku ietekmi uz personas prāta spējām, bet tēlojumiem tiesas priekšā nav nekādas jēgas. Neviena no amatpersonām, tai skaitā arī līdz pat šim brīdim, nav ņēmis vērā viņa izteiktos personiskos apvainojumus (izņemot aizstāvei ar vienošanos izteikto apgalvojumu par līdzdalību sazvērnieciskās darbībās pret klientu). Tādejādi /pers. A/ uzvedība un faktu, apstākļu un savas vainas atzīšanas jautājumiem ir tikai subjektīva izvēle un ļoti izteikti centieni ar traucējošu uzvedību izvairīties no procesa un atbildības, tīši to novilcināt. Pie tam, viņa paša izteikumi un faktiskā rīcība ir pretrunā ar apgalvojumiem, ka pret viņa vispār nav nekāda kriminālprocesa un nekādas procesuāla rakstura dokumentācijas nav, bet pats to nav vēlējies saņemt, pats replikās apgalvoja, ka policijai ierodoties viņš gulējis gultā, kas tiešam tā arī bijis, viņš lād visos iespējamos veidos izmeklēšanas tiesnesi A.Mieriņu, kas it kā ir aizskārusi viņa tiesības, kas liecina, ka tomēr viņš ir ticies ar nosaukto personu, viņa drošības līdzeklis ir vērtēts, citādi kā kriminālprocesa izmeklēšanas laikā tas nav iespējams.

Tiesai nav pamata pieņemt apgalvojumu, ka /pers. A/ nav bijis saistīts ar aizliegtu vielu virzību, jo viņš ir bijis klāt to realizācija, iekasējis arī ieņēmumus par realizāciju kā to liecinājusi /pers. E/ un arī piesaisti minējis /pers. J/ kā pastāvīgie klienti, kuri labi pazina abus tirgotājus, zināja vielu apjomus, izcenojumus, sarunās minamo informāciju, lai iegūtu tieši to, ko vajag un arī ir sekmīgi saprasti tikai no summas vai vienkārša skaitļa nosaukšanu. Pēc tālruņu sarunu satura redzams, ka /pers. A/ koordinē /pers. B/ realizācijas darbu, pat sarāj, ka klienti ir zvanījuši (redzams, ka nakts laikā, kas ir ejošākais laiks apreibinošu vielu lietotājiem), bet viņš pastāvīgo klientu apkalpošanas vietā ir gulējis. Lai gan tiek apgalvots, ka /pers. A/ ir nodarbojies tikai ar nelegālu cigarešu tirgošanu, sarunās tiešām ir runa par blokiem (varētu saprast ka runa ir cigarešu lielajiem iepakojumiem), ir arī iegūta pietiekama informācija, ka šādi ir šifrētās sarunās nevēlami nosaucamo leksisku kā tas varētu būt čeki, maisiņi, vīstokļi, devas, kas jau nepārprotami liecinātu, ka ar klientu runā par narkotiskām vielām. Narkotisko, psihotropo vielu apritē iesaistītie ir uzmanīgi, viņiem ir iemesls baidīties no novērošanas, noklausīšanās, tāpēc ir arī iemesls šifrēt tiešu apzīmējumu nosaukšanu. Nav arī iespējams noliegt, ka nelegāls cigarešu rūpals arī paralēli tika realizēts un attiecīgi priekšmeti arī ir atrasti /pers. A/ dzīvesvietā. Kā redzams, tad atsevišķi klienti, nespējot sazvanīt /pers. B/, zvana /pers. A/. Sarunu dalībnieki ir apmainījušies tikai ar atsevišķu skaitļu nosaukšanu, bet tomēr kādi no klientiem ir sašutuši par augstu cenu, bet /pers. B/ atbild, ka tā ir laba manta, kāds klients sūdzas par to, ka iegādātais nav "uzķēris", nav apmierinājusi kvalitāte, kas tieši attiecas uz narkotikām un dīvaini skanētu attiecinot uz cigaretēm. Ar klientiem runā vienlaicīgi abi apsūdzētie vai arī saskaņo realizējamo daudzumu. Tādēļ tas tikai pastiprina pārliecību, ka vispār /pers. B/ ar /pers. A/ akceptu realizēja aizliegtas psihotropas vielas un konkrēti iegādājās, glabāja un realizēja tās vielas kas tikušas izņemtas šī kriminālprocesa ietvaros. Abiem apsūdzētajiem dzīvesvietās atrasts liels daudzums aizliegtu vielu fasēšanai raksturīgo polimēra maisiņu, kas liecina, ka tās tika arī tika sagatavotas tirdzniecībai mājas apstākļos un noteikti nav paredzētas bez akcīzes cigarešu tirdzniecībai. Pie tam, /pers. A/ dzīvoklī atrasts arī karfentanīla un heroīna sajaukums, bet uz viņa rokām heroīna paliekas, kas varēja rasties tikai rīkojoties ar šo vielu vaļējā veidā. Paši apsūdzētie aizturot nav atradušies vielu reibumā, no vīstokļa pacelšanas un slēpšanas uz /pers. A/ rokām heroīns nevarēja rasties. Pie tam, viņš patiesībā ir centies noslēpt vīstokli, nevis atdot policistam (kratīšanas protokolā, ko pats parakstījis un klātesošo personu liecības nav nekā, kas apstiprinātu /pers. A/ versiju par sadarbošanos), tātad arī zinājis, ka tas ir slēpjams, cerot to sekmīgi noslēpt un kādā brīdī sekmīgi atbrīvoties. Vīstoklis bija salīdzinoši viltīgi noslēpts - ar magnētu pie nakts galdiņa atvilktnes sliedes pie /pers. A/ gultas. Atrašanās vieta liecina, ka svešs vai nejaušs cilvēks tur to nav atstājis riskējot ar salīdzinoši vērtīgas mantas zaudējumu. /pers. A/ faktiskā rīcība to slēpt apliecina, ka bija zināms kā saturs, tā atrašanās vieta. /pers. B/ lietā uzrādījis /pers. A/ dzīvokļa adresi kā savu pastāvīgo dzīvesvietu, tātad viņš nav tikai šoferis, kas tikai dažreiz ir ieradies.

Tādejādi tiesa netic /pers. A/ izteiktai savas vainas un piesaistes vispār noliegumam un arī /pers. B/ liecībām daļā par vienpersonisku nozieguma izdarīšanu.

Tādejādi ir nepārprotami pierādīti tie apstākļi, kādi norādīti apsūdzībā, pierādīta /pers. A/ un /pers. B/ kopīgas darbības tai veidā, kā aprakstīts apsūdzībā. Liecinieki, speciāla izmeklēšanas eksperimenta laikā fiksētais, kratīšanās atrastais, ekspertīžu rezultāti un citi dokumenti nepārprotami liecina, ka ir notikusi narkotisko vielu esamību pie /pers. B/ personīgi, dzīvoklī un to realizācija atbilstoši sadalītai lomai personu grupā, pie /pers. A/ dzīvoklī un arī viņa vadošu lomu kopīgā noziedzīgā nodarījumā. Vielu iegūšanas apstākļus zina tikai paši apsūdzētie, bet to nav atklājuši, noteikti psihotropās vielas nav pašu sintezētas vai izaudzinātas. Viņu subjektīvai attieksmei pret vielu tālāku virzību nav nekādu tiešu apliecinājumu, tomēr visu apstākļu loģiskās analīzes rezultātā var izsecināt, ka nerealizētais atrastais vielu vēl atlikušais daudzums bija domāts tālākai realizācijai ar ļoti mazu iespēju un daļu pašu vajadzībām, jo abi grupas dalībnieki nav bijuši pastāvīgi lietotāji. Pēc sarunu atšifrējuma var pieņemt, ka pēdējā deva vēl bija kādam pircējam jānodod, bet to izdarīt nav izdevies sakarā ar aizturēšanu. Bet /pers. E/ realizētai psihotropās vielas daļai darbību cikls ir pabeigts un liecina par to, ka realizācijas nolūkus apliecina ne tikai operatīvā informācija, uzraudzīts veikts darījums, vielu dozējums, iesaiņojumi, atrašanās vieta, kas vairs nav nejaušības vai sakritības, bet viena kopēja likumsakarība.

Tādejādi tiesa ir pilnībā pārliecinājusies, neskatoties uz to, ka lieta izskatīta apsūdzētā /pers. B/ prombūtnē un apsūdzētais /pers. A/ tiesas izmeklēšanas laikā nebija orientēts uz sadarbību, ir veikuši apsūdzībā norādītās darbības tādos apstākļos, kā minēts tajā. Pieradījumu ir bijis pietiekami, lai pārliecinātos par visiem pierādāmiem faktiem un apstākļiem, vai gūtu stabilus un nešaubīgus secinājumus.

Nav ziņu, kas neļautu abus apsūdzētos uzskatīt par noziedzīga nodarījuma subjektiem (pilngadīgi, nav konstatētas pieskaitāmības, rīcībspējas vai tiesībspējas problemātikas). Viņiem bija iespējams veikt prettiesiskas darbības narkotisko/psihotropo vielu jomā jau pēc būtības, faktiski ir veikuši darbības, kas norādītas apsūdzībā. /pers. B/ un /pers. A/ ir tiesātas personas ar attiecīgu noziedzīgu tieksmi un pieredzi, pazīšanos sabiedrības daļā, kas nodarbojas ar nelegālu vielu biznesu un arī lietotāju vidū. Jaunu noziegumu izdarījuši vēl spēkā esot iepriekšējās sodāmības juridiskām sekām.

Noziedzīgie nodarījumi ir vērsti pret sabiedrības interesēm uz drošu un veselīgu vidi, brīvu no narkotiskām un psihotropām vielām, arī uz nelegāla biznesa attīstību un atbalstu. Krimināllikuma 253. pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu /pers. B/ un /pers. A/ veicis ar nodomu kaitēt saviem klientiem un vispārējām sabiedrības interesēm, pelnīt uz citu personu atkarību no apreibinošām vielām. Noziegumi šai jomā ir saistīti ar pašu atkarīgo noziegumiem, kā pret mantu, tā pret līdzcilvēkiem, tādejādi radot īpaši būtiskus draudus sabiedriskai drošībai. Neizbēgami jebkādas starpniecības darbības veicina nelegāla biznesa attīstību un arī nekontrolētu ienākumu apriti un citas nevēlamas sekas.

Tādas darbības nevar veikt nejauši bez nodoma, kādas kļūdas, pārpratuma dēļ, tomēr tas prasa zināmu piepūli un menedžmentu. Abi apsūdzētie nešaubīgi ir gribējuši veikt šos nodarījumus, tirdzniecību ar nelegālām lietām ir izveidojuši par savu ikdienas rūpalu. Nevienam no viņiem nav citu

ievērojamu ienākumu viņiem nav (nav iespējas par to pārliecināties), iesaiste nelegālā un visai riskantā biznesā notikusi mantkārīgos nolūkos – gūt peļņu ar salīdzinoši mazu fizisku piepūli.

Šai gadījumā tiesa konstatēs /pers. B/ un /pers. A/ darbībās visas inkriminēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu un kvalificējošas pazīmes, kas apliecinātas ar lietā esošiem pierādījumiem un to vērtējumu kopumā un savstarpējā sakarā. Viņu vaina inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos ir pierādīta un šādas apsūdzēto darbības ir kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 253.[1] panta otrās daļas. Tiesa nekonstatē tādus apstākļus, kas liktu attaisnot apsūdzēto personu, būtiski grozīt apsūdzību, atbrīvot no kriminālatbildības, soda vai vēl kādā citā veidā būtiski mainīt iznākumu. Tādejādi ir taisāms notiesājošs spriedums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu tiesa, nosakot apsūdzētajam soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, savukārt, nosakot soda mēru, ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Krimināllikuma 253.[1] panta otrās daļas sankcija paredz sodu - brīvības atņemšanu uz laiku no trim līdz desmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem. Tādejādi tiesai ir jāizlemj tikai pamatsoda – brīvības atņemšanas soda mērs un jāizvēlas papildsoda mantas konfiskācijas piemērošanas vai nepiemērošana un probācijas uzraudzības mērs.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētie /pers. B/ un /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta piekto daļu klasificējams kā tīšs sevišķi smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. pantu tiesa nesaskata apstākļus, kas mīkstinātu apsūdzēto atbildību, lai gan nevar noliegt un ignorēt to, ka /pers. B/ faktiski lielāko daļu notikuma apstākļu ir atzinis, lai gan viņa subjektīvo attieksmi viņa paša izvairīšanās no tiesas dēļ noskaidrot neizdevās, bet to kā patstāvīgu atbildību ietekmējošu apstākli uzskatīt nevar.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. un 11. punktu par apsūdzēto /pers. B/ un /pers. A/ katra atbildību pastiprinošiem apstākļiem, tiesa atzīst to, ka psihotropo vielu iegāde, glabāšana un realizācija veikta mantkārīgu tieksmju dēļ un konstatējams noziedzīgu nodarījumu recidīvs.

Noskaidrotie apsūdzēto personu raksturojošie dati:

par /pers. B/: vidējā tehniskā izglītība, atraitnis, deklarētā dzīves vieta – /adrese/, pastāvīgā dzīvesvieta norādīta /adrese/, nestrādā, ienākumi no invaliditātes pensijas, apgādājamās personas nav uzrādītas, 4 administratīvi pārkāpumi, ir bijis krimināli sodīts 6 reizes tai skaitā ar brīvības atņemšanu, uz jauna nodarījuma brīdi sodāmība no Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 26.10.2010. sprieduma, pēdējais Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 30.05.2019. spriedums. Ir informācija, ka ir vispārējās veselības problemātika, tomēr tā nav aktualizēta paša apsūdzētā nezināmas prombūtnes un nesasniedzamības dēļ. Ir vēl viens nepabeigts kriminālprocess. No tiesas izvairījies, nav bijis sasniedzams, meklēšanā no 11.02.2020.

/pers. A/ personu raksturojoši dati: apgalvo, ka ir augstākā izglītība, neprecējies, apgādājamu personu nav, deklarētā dzīvesvieta /adrese/, nosauktā dzīvesvieta norādīta /adrese/, apgalvo, ka strādājot pie dēla par /amats/, bet par to apliecinājuma nav, 11 administratīvi pārkāpumi, kopumā tiesāts 4 reizes, tai skaitā ar brīvības atņemšanu un fiksētas 3 sodāmības Krievijas teritorijā, uz jauna nozieguma izdarīšanas brīdi sodāmība no Ludzas rajona tiesas 09.10.2002. sprieduma, pēdējais Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020. gada 22. oktobra sprieduma. Viens nepabeigts kriminālprocess. No tiesas izvairījies, piemērots apcietinājums, izsludināts meklēšanā, apcietināts kopš 2020. gada 21. oktobra.

Saskaņā ar minētā panta sankciju, ņemot vērā noziegumu raksturojumu, sabiedrisko kaitīgumu, – tos īpašos draudus, kādi neatļautu darbību ar narkotiskām un psihotropām vielām tiek radīti sabiedrības interesēm, tiesībām uz drošu un veselīgu vidi, personu attīstībai un progresa iespējām, nelegālā biznesa uzurēšanu un arī tādu vielu izplatīšanas veicināšanu, kas būtiski ietekmē potenciālo lietotāju veselību un pat apdraud dzīvību. Pie tam, abas personas ir tendētas uz noziedzīgo nodarījumu veikšanu, /pers. A/ ir acīm redzams līderis personu grupā, bet /pers. B/ vairāk veicis faktiskās darbības. Ir acīm redzama izteikti nihilistiska attieksme pret sabiedrības interesēm, jurisdikciju, /pers. B/ ir atradis veidu, kā iziet no tiesībaizsardzības iestāžu redzesloka un ilgstoši izvairīties no tiesas un kavēt procesa gaitu, bet /pers. A/ savukārt pauž izteiktu necieņu un visai rupjus centienus kavēt kriminālprocesu.

Pastāvot minēto apstākļu kopumam, tiesa secina, ka šāda apsūdzēto cilvēktiesību ierobežošana atbilst Kriminālprocesa likuma mērķim un Kriminālprocesa likuma 12. pantā definētajam cilvēktiesību garantēšanas principam, kā arī ir samērīga ar nodarīto kaitējumu un ar noziedzīga nodarījuma smagumu un tendenci turpināt noziedzīgas darbības. Turklāt krimināLsoda noteikšanā tiesai jāievēro vispārējie tiesību principi, tajā skaitā humānisma princips. Soda mērķis nav tikai sodīt, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tātad sodam jābūt tādam, kas sekmē indivīda vēlēšanos laboties un stāties uz likumpaklausības ceļa, kas konkrētajā situācijā ir pats grūtākais, jo apsūdzētie ir iepriekš sodīti, secinājumus nav izdarījuši.

Atbildību pastiprinoša apstākļa esamība jau pati par sevi liedz iespēju tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu, tādējādi soda mēram jābūt bargākam (*skat. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006. gada 8. februāra lēmumā lietā Nr.SKK 01-74/06*). Turklāt atbildību pastiprinoša apstākļa esamība un agrākā sodāmība izslēdz Krimināllikuma 49. panta piemērošanu.

Tiesa uzskata, ka sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā, /pers. A/ tuvinot to maksimālajam apmēram, bet /pers. B/ atbilstoši viņa lomai grupā un kā vainu atzinušai personai – tuvināti minimālai soda robežai. Krimināllikuma 55. panta 1. un 11. daļa liedz piemērot nosacītu sodu. Tādējādi brīvības atņemšanas soda nosacīta izpilde būtu pretrunā kā ar likumu, tā pēc lietas būtības, jo tāda termiņa brīvības atņemšanas sods nav nosakāms nosacīti un izskatāmā lietā uzskaitītās noziedzīgās darbības ir veiktas laikā, kad vēl nebija pabeigta iepriekšējā papildsoda izciešana un nebija beigušās sodāmības juridiskās sekas.

Par sevišķi smago noziegumu piemērojama probācijas uzraudzība kā papildsods, kas izciešams pēc atbrīvošanās, lai veicinātu personas integrāciju sabiedrībā un nodrošinātu iespēju uzraudzīt viņa uzvedību arī brīvībā, lai pārliecinātos par soda mērķu sasniegšanu. Mantas konfiskācijas piemērošana būtu formāla, jo lietā nav fiksēta apsūdzēto manta, kas atbilstu mantas konfiskācijas piemērošanas kritērijiem, izņemot tos līdzekļus, kas uzskatāmi par noziedzīgi iegūtiem. Tādēļ nav lietderīgi piemērot papildsodu - mantas konfiskāciju pēc vispārējiem noteikumiem.

Bez tam ir redzams, ka abiem apsūdzētajiem ir katram viens tiesas nolēmums, kas ir pieskaitāms saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, pievienojot piespriesto sodu. Tādēļ pie noteiktā soda pievienojams :

/pers. A/ ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020. gada 22. oktobra spriedumā noteiktais sods (aizstāts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021. gada 31. maija lēmumu) daļēji saskaitot;

/pers. B/ ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019. gada 30. maija spriedumā noteiktais sods, pilnībā saskaitot.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu soda izciešanā ieskaitāms laiks, kas uzskatāms par izciestu sodu:

/pers. A/ aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2018. gada 11. jūnija līdz 2018. gada 15. novembrim un no 2020. gada 21. oktobra līdz šī sprieduma spēkā stāšanās brīdim;

/pers. B/ aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2018. gada 11. jūnija līdz 2018. gada 14. novembra un 2017. gada 25.janvāra līdz 27.janvārim (divas dienas).

/pers. A/ uz sprieduma taisīšanas brīdi drošības līdzeklis piemērots – apcietinājums, kas ir saglabājams spēkā līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim, tā izpildes nodrošinājumam. Sevišķi smaga nozieguma gadījumā apcietinājuma termiņš ir 24 mēneši, šobrīd apcietinājumā nav vēl pavadīts viss termiņš.

Arī /pers. B/ soda izpildes nodrošinājumam ir piemērojams apcietinājums un soda izpildes termiņš skaitāms no viņa aizturēšanas brīža.

Redzams, ka lietā pie /pers. A/ izņemti 2500,00 EUR un pie /pers. B/ izņemti 257,90 EUR. Attiecībā uz šo izņemto un arestēto summu ir bijusi prasība atzīt par noziedzīgi iegūtu, bet no aizstāvības puses savukārt izrādīti centieni to attaisnot gan kā aizdevumu no citas personas.

Krimināllikuma 70.[11] panta par noziedzīgi iegūtu sauc mantu, kas ir personas īpašumā vai valdījumā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā, ja mantas vērtība nav samērīga ar personas likumīgajiem ienākumiem un persona nepierāda, ka manta iegūta likumīgā ceļā. Pie tam, apritē aizliegtu vielu realizācijas noziegums nešaubīgi kā pēc būtības, tā pēc prakses pēc sava rakstura ir vērsts uz materiāla labuma gūšanu, tātad arī šādā gadījumā nesamērīgiem naudas līdzekļiem ir noziedzīga iegūšanas raksturs.

Procesa gaitā bija centieni atsaukties uz saņemtu aizdevumu, tomēr tā arī nav tikusi pierādīta šīs naudas likumīga izcelsme, jo ne /pers. B/, ne /pers. A/ pirms notikuma ilgstoši nav legāli strādājis. Tikai lieciniece, kura centusies izvairīties apstiprināt arī to, ka ar /pers. A/ ir dzīvojusi faktiskās laulības attiecībās un vienā saimniecībā, kas liecina par ieinteresētību par rezultātu, ir apgalvojusi, ka naudu /pers. A/ aizdevis viņas dēls, to ieguvis no nesenas automašīnas pārdošanas. Bet neviens nav pieteicies kā aizskartās mantas īpašnieks, nav uzrādīti nekādi apliecinājuma dokumenti, kas nosaukto apstākļu gadījumā būtu ļoti vienkārši sagādājami. Nav arī atrodams, ka attiecīgajā laikā būtu reģistrēts kāds administratīvs process, kurā būtu nepieciešama tāda apjoma aizstāvja palīdzība vai naudas sods, kam būtu vajadzīgi vairāk kā divi tūkstoši euro. Tai pat laikā ir pārliecinoši pierādīts, ka lietā /pers. A/ un pēc viņa norādījuma /pers. B/ ir veikuši darbības, kas saistītas ar sevišķi bīstamām psihotropām vielām lielos apmēros, kas nelegālā apritē maksā salīdzinoši dārgi, tādejādi ir ticamas iespējas iegūt ievērojamu summu. /pers. A/ pats atzinis, ka nelegāla komercija norisinājusies arī ar citiem nelegālas tirdzniecības objektiem – cigaretēm. Nav ticams, ka jebkādu nelegālu objektu tirdzniecība ir notikusi tikai izpriecas pēc, negūstot peļņu, no pircējiem iegūtā pirkuma maksa varētu būt laista arī apritē. Tā kā nauda ir aizvietojama lieta, nav nošķirams, kāda naudas daļa ir no kādu nelegālu objektu pārdošanas, vai sagatavota tālākai jaunu realizācijas objektu iegādei, bet jebkurā gadījumā tā ir nepārprotami saistīta ar noziedzīgu darbību veikšanu kā gūtās samaksas veidā, tā nelegāla biznesa tālākai finansēšanai. Tiesas ieskatā ir pamats uzskatīt, ka pie viņa esošie līdzekļi ir iegūti no noziedzīgu darbību veikšanas, kas ir par pamatu tos uzskatīt par noziedzīgi iegūtiem. Tādejādi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 358. pantu nauda atzīstama par noziedzīgi iegūtu un konfiscējama valsts labā.

Jautājums par lietiskiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Krimināllikuma 240. panta pirmo daļu - vielu atlikumiem un to iepakojumiem nav materiālas vai pēc sprieduma spēkā stāšanās arī teorētiskas vērtības un tie ir iznīcināmi, personu personiskās mantas atdodamas personām. Tiesa neatrod lietisko pierādījumu sarakstā trīs /pers. A/ telefonus (kā tika apgalvots tiesas sēdē), viens izņemtais telefons atdodams viņam (ciktāl tas savienojams ar atrašanos brīvības ierobežošanas iestādē) vai viņa pilnvarotais personai.

Pirmstiesas kriminālprocesā un tiesas sēdē apsūdzētie izmantoja pieaicinātu aizstāvju pakalpojumus. Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 84. panta otro daļu un 368. panta pirmo daļu advokātam no valsts budžeta izmaksātā darba atlīdzība kā procesuālie izdevumi ir piedzenami no notiesātajiem, jo uz viņiem neattiecas Krimināprocesa likuma 85. panta nosacījumi par personām, kuras atbrīvojamas no samaksas par aizstāvja palīdzību, jo lietā nav ziņu, kas apliecina, ka ir jebkādi citi apstākļi, kas liegtu no viņa piedzīt šos procesuālos izdevumus, izņemot /pers. A/ atteikumu no aizstāvja palīdzības priekšpēdējā tiesas sēdē, no kura pēc tiesas iniciatīvas atstātā aizstāvja darbs atlīdzināms no valsts līdzekļiem. Atrašanās cietumā nenozīmē, ka arī tur nevar strādāt, vai legāli gūt ienākumus pēc atbrīvošanās.

Procesuālie izdevumi par DNS ekspertīzi 344,68 EUR (trīs simti četrdesmit četri *euro* 68 centi) atstājami uz valsts rēķina.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā noskaidroto, saskaņā ar Krimināprocesa likuma 520. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 253.[1] panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu pēc spriedumu kopības ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020. gada 22. oktobra spriedumā noteikto sodu (aizstāts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021. gada 31. maija lēmumu), daļēji saskaitot, galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) gadiem 15 (piecpadsmit) dienām, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu soda izciešanā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2018. gada 11. jūnija līdz 2018. gada 15. novembrim un no 2020. gada 21. oktobra līdz šī sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, sprieduma izpildes nodrošināšanai saglabāt līdz tā spēkā stāšanās brīdim.

Atzīt /pers. B/ par vainīgu Krimināllikuma 253.[1] panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu pēc spriedumu kopības ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019. gada 30. maija spriedumā noteikto sodu, pilnībā saskaitot, galīgo sodu /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem 3 (trīs) mēnešiem dienām, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu soda izciešanā /pers. B/ ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2018. gada 11. jūnija līdz 2018. gada 14. novembra un 2017. gada 25.janvāra līdz 27.janvārim (divas dienas).

/pers. B/ sprieduma izpildes nodrošināšanai līdz šim piemērotos drošības līdzekļus (pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, aizliegums izbraukt no valsts) aizstāt ar apcietinājumu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim un soda termiņu skaitīt no aizturēšanas brīža.

Ar mantas arestu aplikto mantu, kas glabājas Valsts policijas Finanšu pārvaldes Grāmatvedības biroja finanšu uzskaites nodaļas pārvaldītajā depozītkontā:

– no /pers. A/ izņemtos 2500,00 EUR (divi tūkstoši pieci simti *euro*) atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu un ieskaitīt valsts budžetā;

– no /pers. B/ izņemtos 257,90 EUR (divi simti piecdesmit septiņi *euro* deviņdesmit centi) atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu un ieskaitīt valsts budžetā.

Piedzīt procesuālos izdevumus par labu valstij par aizstāvim izmaksāto darba atlīdzību:

- no /pers. A/ 480,00 euro (četri simti astoņdesmit *euro*) – līdz paziņojumam par atteikšanos no aizstāvja un atbrīvot no procesuālo izdevumu piedziņas par aizstāvja darbu tiesas sēdē pēc paziņojuma 240,00 (divi simti četrdesmit *euro*), kas atstājams uz valsts rēķina;

- no /pers. B/ 1314,90 euro (viens tūkstotis trīs simti četrpadsmit *euro* deviņdesmit centi).

Procesuālo izdevumu iemaksas rekvizīti par aizstāvi: saņēmējs – Valsts kase; reģistrācijas Nr.90000050138; konta Nr.LV68TREL1060001239300; BIC kods TRELLV22, obligāti norādāms maksājuma mērķis un krimināprocesa numurs. Labprātīgas nomaksas termiņš likumā noteikts 30 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās. Ja termiņā nav saņemts maksājumu apliecinošs dokuments, tiesa nodod izpildu rakstu piespiedu izpildei.

Procesuālos izdevumus par DNS ekspertīzi 344,68 EUR (trīs simti četrdesmit četri *euro* 68 centi) atstāt atlīdzināmus no valsts līdzekļiem.

Lietiskos pierādījumus:

- iepakojumus ar uzlīmēm Nr.L14-0607565, A180235403, Nr.L14-0769197, A180235399, L14-0672243. ar tukšiem maisiņiem, aploksni ar VTEB lenti (pie eksperta atzinuma /numurs/), iesaiņojuma Nr.18-1106-1, aploksni uzlīmi 0519175, ar saturu: "Aptaca" nomazgājumu atlikumi (pie eksperta atzinuma /numurs/), aploksni, ar uzlīmi 0519176, ar saturu: "Aptaca" nomazgājumu atlikumi (pie eksperta atzinuma /numurs/), aploksni ar uzlīmi 0519174, ar saturu: "Aptaca" nomazgājumu atlikumi (pie eksperta atzinuma /numurs/), kas glabājas pie krimināllietas materiāliem;

- 0,25g ciklopropilfentanilu saturošo vielu maisījumu, aploksnē, aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.L14-0888749, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.18.-426. no 14.06.2018.;

- 0,08g un 0,30g ciklopropilfentanilu saturošo vielas (KP maisiņos), iepakotus aploksnē, aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.A17 1115765, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.18.-418. no 12.06.2018.;

- 0,06g karfentanilu/heroīnu saturošās vielas (KP maisiņā), iepakotus aploksnē, aizlīmētas ar drošības uzlīmi Nr.A17 1115767, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.18.-419. no 12.06.2018., -

iznīcināt;

- naudu 60,00 EUR (sešdesmit *euro*), - atstāt VP līdzekļos, kas paredzēti policijas operatīvās darbības nodrošināšanai;

- CD disku ar ierakstiem no sakaru līdzekļu kontroles kā elektronisko dokumentu atstāt glabāt pie krimināllietas materiāliem;

- mobilo telefonu "Nokia", IMEI /numuri/, ar SIM karti "Zelta Zivtiņa" /numurs/, kas atrodas pie kriminālprocesa materiāliem, atdot īpašniekam /pers. A/ (ciktāl tas nav pretrunā ar tā brīža soda izciešanas režīma noteikumiem). Ja divu mēnešu laikā pēc paziņojuma izsūtīšanas par sprieduma spēkā stāšanos un izpildes uzsākšanu īpašnieks vai viņa pilnvarotais neizņem mantu vai nedod attiecīgas norādes par tālāku rīcību, manta ir iznīcināma.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā, kad izbeidzies 10 dienu termiņš un nav iesniegts rakstisks lūgums par pilna sprieduma sagatavošanu.

Procesa dalībnieki 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā no tā pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

/pers. B/ tiesības uz pārsūdzību ir 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts nolēmuma pilnā teksta nolēmuma noraksts.

Pilns sprieduma teksts pieejams sākot ar 2021. gada 29. decembri.

Tiesnese

G.Čepule