NORAKSTS
Lieta Nr.142261512
1-0909-13/16

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā 2013.gada 8.janvārī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese L.Konošonoka,

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *A.B.*, personas kods */personas kods/*, sūdzību par Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2012.gada 6.marta lēmumu Nr.10/109188331/510 (administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums Nr.109188331).

Aprakstošā daļa

[1] *A.B.* tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums Nr.109188331 par to, ka 2012.gada 25.februārī plkst.16.30 transportlīdzeklis *Ford* (valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*) bija novietots stāvēšanai pie */adrese 2/*, proti, vietā, kur nav iespējams piebraukt, nepārkāpjot ceļu satiksmes noteikumus, tādējādi neievērojot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 128.punktu, par ko ir paredzēta administratīvā atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10}panta devīto daļu. *A.B.* uzlikts naudas sods 20 latu apmērā.

[2] Izskatījis *A.B.* sūdzību, Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieks ar 2012.gada 6.marta lēmumu Nr.10/109188331/510 (turpmāk – Lēmums) zemākas amatpersonas lēmumu atstāja negrozītu.

Lēmumā norādīti šādi apsvērumi.

[2.1] No administratīvā pārkāpuma protokola-paziņojuma izriet, ka transportlīdzeklis bija novietots stāvēšanai Rīgā pie */adrese 2/* 301.ceļa zīmes „Iebraukt aizliegts" un 842.papildzīmes „Izņemot ar SIA *„/Nosaukums/"* darbības zonā. Transportlīdzeklī nebija redzamā vietā novietota derīga atļauja, kas ļautu iebraukt un novietot stāvēšanai transportlīdzekli minētajā vietā. Ja transportlīdzeklis ir novietots stāvēšanai 842.papildzīmes darbības zonā, tad atļauja ir jānovieto saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 307.26.apakšpunktu. Tā kā vadītājs nav ievērojis uzstādītās ceļa zīmes, ir pārkāpti Ceļu satiksmes noteikumi un izdarīts kodeksa 149.^{10}panta devītajā daļā paredzētais pārkāpums.

[2.2] Par kodeksa 149.^{10}panta devītās daļas pārkāpumu ir paredzēts tikai viens soda veids un apmērs, tādēļ nav nepieciešams vērtēt lietas apstākļus un ir pietiekami tikai ar pārkāpuma konstatāciju.

[3] *A.B.* iesniedza tiesā sūdzību, kurā lūdz atcelt Lēmumu.

Sūdzībā norādīti šādi apsvērumi.

[3.1] Zemes gabals */adrese/,* uz kura atrodas dzīvojamā ēka ar adresi */adrese 2/,* ir privātīpašums. *A.B.* ir ēkas */adrese 2/* iedzīvotājs. Īpašnieki nav lēmuši par apstāšanās vai stāvēšanas ierobežošanu ar caurlaidēm. Īpašumā nav uzstādīta 326., 327. vai 522.ceļa zīme. Pie īpašuma ir uzstādīta 528.ceļa zīme „Dzīvojamā zona". Transportlīdzeklis tika novietots stāvēšanai pie dzīvojamās ēkas */adrese 2/* 2012.gada 24.februārī plkst.17.33 paralēli brauktuves malai kreisajā pusē, kur ir iespējams piebraukt, nepārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumus. Transportlīdzeklis netraucēja citu transportlīdzekļu un gājēju kustību, kā arī neatradās brauktuves malā, kura būtu apzīmēta ar 943.ceļa apzīmējumu. Transportlīdzeklis minētajā vietā atradās līdz 2012.gada 27.februārim plkst.8.04.

[3.2] Lai gan administratīvā pārkāpuma protokolā-paziņojumā nav minēts, ka būtu pārkāptas iebraukšanas prasības, Lēmumā ir norādīts, ka ir pārkāptas arī 301.ceļa zīmes „Iebraukt aizliegts" prasības. Minētās ceļa zīmes prasības nav pārkāptas, jo *A.B.* un viņa sievai, kā arī ģimenes viesiem ir SIA *„/Nosaukums/"* izsniegtas iebraukšanas caurlaides Nr.127, Nr.169, Nr.171 un Nr.172. Transportlīdzeklī esošā caurlaide Nr.127 dod tiesības iebraukt īpašumā, nepārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu prasības. Brīdī, kad tika sastādīts protokols, transportlīdzeklis jau stāvēja īpašumā un tobrīd nevarēja pārkāpt 301.ceļa zīmes un 842.papildzīmes prasības.

[4] Rīgas domes Rīgas pašvaldības policija paskaidrojumā par sūdzību papildus Lēmumā minētajam norāda, ka ceļa zīme ir vispārīgais administratīvais akts, savukārt iesniegums par šāda akta apstrīdēšanu neaptur akta darbību. Tātad ceļa zīme pārkāpuma konstatēšanas brīdī bija spēkā.

[5] *A.B.* piekritis lietas izskatīšanai rakstveida procesā (*lietas 3.lapa*). Tā kā lietā esošie dokumenti ir pietiekami, tiesa atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[6] panta pirmajai daļai lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus to savstarpējā kopsakarā, atzīst, ka sūdzība ir pamatota.

[7] Lietā izšķirams strīds par to, vai *A.B.* pamatoti saukts pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[10]panta devītajā daļā paredzēto pārkāpumu.

[8] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[10]panta devītā daļa (*tiesību normas spriedumā izteiktas redakcijā, kāda bija spēkā administratīvā pārkāpuma protokola-paziņojuma sastādīšanas brīdī*) noteic, ka par citu šajā kodeksā neminētu apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam 20 latu apmērā.

[9] Kā izriet no administratīvā pārkāpuma protokola-paziņojuma (*lietas 18.lapa*), iestāde uzskata, ka konkrētajā gadījumā ir pārkāpti stāvēšanas un apstāšanās noteikumi, kuri paredzēti Ceļu satiksmes noteikumu 128.punktā.

Minētā norma tostarp noteic, ka transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšana atļauta ceļa labajā pusē iespējami vairāk pa labi uz nomales, bet, ja tās nav, - brauktuves malā *vietās, kur ir iespējams piebraukt, nepārkāpjot šo noteikumu prasības*.

Tātad vispārīgi transportlīdzeklis ir novietojams stāvēšanai tikai tādā vietā, kur ir iespējams piebraukt, nepārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumus.

[10] Lietā nav strīda par faktiskajiem apstākļiem, proti, par to, ka transportlīdzeklis bija novietots stāvēšanai pie ēkas */adrese 2/* un ka šajā vietā novietots transportlīdzeklis atrodas 301.ceļa zīmes un 842.papildzīmes (kura atļauj iebraukt tikai tādiem transportlīdzekļiem, kuru vadītājiem ir izsniegta SIA *„/Nosaukums/"* atļauja) darbības zonā.

No pārsūdzētajā Lēmumā ietvertās argumentācijas izriet, ka pārkāpums ir izpaudies tādējādi, ka transportlīdzeklis bija novietots stāvēšanai 301.ceļa zīmes „Iebraukt aizliegts" un 842.papildzīmes „Izņemot ar SIA *„/Nosaukums/"* darbības zonā, turklāt transportlīdzeklī nebija redzamā vietā ievietota derīga atļauja, kas ļautu iebraukt un novietot stāvēšanai automašīnu attiecīgajā vietā.

Tiesa šai argumentācijai nepiekrīt un neuzskata, ka konkrētajā gadījumā *A.B.* ir pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu 128.punktu.

Proti, Ceļu satiksmes noteikumu 282.1.apakšpunkts noteic, ka 301.ceļa zīme „Iebraukt aizliegts" paredz aizliegumu iebraukt jebkādiem transportlīdzekļiem. Savukārt konkrētajā gadījumā šis aizliegums, ievērojot 842.papildzīmes prasības, ir attiecināms tikai uz tādiem transportlīdzekļiem, kuriem nav attiecīgas atļaujas. Sūdzības iesniedzējs tiesai ir iesniedzis atļauju Nr.169, Nr.127, Nr.172 un Nr.171 (*lietas 5.lapa*). Minētās atļaujas ir iesniegusi SIA *„/Nosaukums/"* un tās dod tiesības iebraukt teritorijā */adrese/, /adrese 3/, /adrese 2/, /adrese 4/*. Lietas materiālos ir SIA *„/Nosaukums/"* 2012.gada 1.marta vēstule (*lietas 16.lapa*), kurā minētā sabiedrība apliecina, ka transportlīdzeklim *Ford Transit* (reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*) ir derīga stāvēšanas atļauja, kura izsniegta 2011.gada 1.novembrī. No minētajiem apstākļiem secināms, ka sūdzības iesniedzējs, iebraucot 301.ceļa zīmes un 842.papildzīmes darbības zonā, nav pārkāpis minēto ceļa zīmju un secīgi arī Ceļu satiksmes noteikumu prasības. Proti, sūdzības iesniedzējs ir iebraucis attiecīgajā teritorijā saskaņā ar spēkā esošu SIA *„/Nosaukums/"* izsniegtu atļauju.

Tiesa arī neuzskata, ka šajā gadījumā būtu pamats vērtēt, vai sūdzības iesniedzējs ir pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu 307.26.apakšpunkta prasības. Pirmkārt, uz šādu pārkāpumu nav norādīts administratīvā pārkāpuma protokolā-paziņojumā. Otrkārt, minētā norma tostarp noteic, ka 842.papildzīme norāda informāciju, ko nesatur pārējās papildzīmes (atceļ apstāšanās un stāvēšanas aizliegumu *326., 327., 328. un 329.zīmes darbības zonā* transportlīdzekļiem ar speciālām atļaujām (vadītājam automobiļa salonā pie priekšējā stikla jānovieto atļauja). No lietā iegūtajiem pierādījumiem neizriet, ka sūdzības iesniedzējs transportlīdzekli būtu novietojis 326., 327., 328. vai 329.ceļa zīmes darbības zonā, līdz ar to nav saprotams, kādēļ iestāde norāda uz transportlīdzekļa vadītāja pienākumu automobiļa salonā pie priekšējā stikla novietot atļauju. Ceļu satiksmes noteikumi šādu pienākumu attiecībā uz transportlīdzekļa novietošanu stāvēšanai 301.ceļa zīmes darbības zonā neparedz. Tiesas ieskatā, ja reiz transportlīdzekļa vadītājam tiek inkriminēts Ceļu satiksmes noteikumu 128.punkta pārkāpums, apstākļos, kad iebraukšanu attiecīgajā teritorijā regulē 301.ceļa zīme ar 842.papildzīmi, iestādei ir jāpārbauda, vai transportlīdzekļa vadītājs patiešām ir iebraucis attiecīgajā teritorijā bez derīgas atļaujas (neatkarīgi no tā, vai atļauja ir novietota transportlīdzeklī redzamā vietā) un, konstatējot, ka šāda atļauja transportlīdzekļa vadītājam ir izsniegta, ir jāatceļ iepriekš pieņemtais lēmums par vadītāja sodīšanu.

[11] Ievērojot iepriekš norādītos apsvērumus, tiesa atzīst, ka *A.B.* nav pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu 128.punkta prasības. Līdz ar to *A.B.* darbībās nav konstatējams Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10}panta devītajā daļā paredzētā pārkāpuma sastāvs.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punkts noteic, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Līdz ar to pārsūdzētais Lēmums ir atceļams un ir izbeidzama lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punktu, 289.[12]panta otrās daļas 2.punktu un 289.[18]panta pirmo daļu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

atcelt Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2012.gada 6.marta lēmumu Nr.10/109188331/510.

Izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu par *A.B.* saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[10]panta devītās daļas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese *(paraksts)* L.Konošonoka

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnese L.Konošonoka
Rīgā 2013.gada 8.janvārī