Lietas Nr. 140015214
Lietas arhīva Nr. 1-0152-14/8

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Ventspils tiesas tiesnesis I.Kligačs

ar sekretāri /vārds, uzvārds/ **2014.gada 22.septembrī** izskatot atklātā tiesas sēdē Ventspilī, Katrīnas ielā 14 Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores /datums/sastādīto administratīvo protokolu Nr./numurs/ pret **/pers. A/,** dzimušu /datums/, personas kods /personas kods/, dzīvojošu /adrese/ ar Kurzemes apgabaltiesas 2004.gada 29.novembra spriedumu sodītu pēc Krimināllikuma 160.panta 3.daļas, 117.panta 2.un 8.punktiem,-

k o n s t a t ē j a

Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore /datums/sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /numurs/ par to, ka 2014.gada 14.augustā plkst. 05:15 /pers. A/ neatradās savā dzīvesvietā /adrese/, tādā veidā pārkāpjot policijas kontroles noteikumus, līdz ar ko ir izdarījis pārkāpumu pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta.

Pie administratīvās atbildības saucamā persona /pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots likuma noteiktajā kārtībā. Par neierašanās iemesliem /pers. A/ nav paziņojis, lūgums atlikt tiesas sēdi nav saņemts.

Ņemot vērā pārkāpuma raksturu, tiesa uzskata, ka atlikt lietas izskatīšanu no procesuālās ekonomijas principa nav lietderīgi, turklāt nav šķēršļu izskatīt lietu pēc būtības uz lietā esošo materiālu pamata. Tiesa nekonstatē Latvijas APK 289.[11]pantā noteiktos gadījumus lietas atlikšanai vai apturēšanai, tādēļ lieta skatāma bez /pers. A/ klātbūtnes tiesas sēdē.

Pārbaudot lietas materiālus, pierādīts, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums, ka tā izdarīšanā vainīgs /pers. A/ , kura rīcība pareizi kvalificēta pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta.

Latvijas APK 177.pants paredz, ka par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.pantu, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

No lietas materiāliem redzams, ka lēmums par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. A/ pieņemts /datums/, pamatojoties uz Latvijas Sodu izpildes kodeksa Pārejas noteikumu 24.punktu un Kurzemes apgabaltiesas /datums/spriedumu. Minētajā lēmumā notiesātajam paredzēti vairāki ierobežojumi, tostarp atrasties savā dzīvesvietā /adrese/ no plkst. 22.00 līdz 06.00, ko /pers. A/ nav ievērojis.

Pārkāpuma fakts un tā izdarīšanas apstākļi pierādīti ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr./numurs/ (lietas 3.lapa), ar policijas darbinieku /v., uzvārds/, /v., uzvārds/ ziņojumu (lietas 5.lapa), ar /datums/lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu (lietas 10.lapa), paša pārkāpēja paskaidrojumu, pārējiem materiāliem.

Personai noteiktā policijas kontrole uzliek par pienākumu ievērot zināmu dzīves režīmu un atturēšanos no noteiktām darbībām, t.i., paciest zināmus ierobežojumus. Minētie ierobežojumi ir attiecināmi arī uz personas sadzīves apstākļiem.

Tiesai nav pamata apšaubīt policijas darbinieku ziņojumā norādīto, ka pārbaudes laikā /pers. A/ neatradās savā dzīvesvietā. Šie policijas darbinieki pildīja savus profesionālos pienākumus, nebūdami ieinteresēti nelabvēlīgu seku radīšanā /pers. A/.

Tiesa kritiski vērtē /pers. A/ rakstveida paskaidrojumos minēto, ka viņš, būdams dzīvoklī, neesot dzirdējis policijas darbinieku zvanīšanu. Šo pārkāpēja argumentu tiesa vērtē kā viņa aizstāvības versiju un veidu, lai izvairītos no administratīvās atbildības.

Pārkāpuma raksturs liecina par likuma un noteiktās kārtības neievērošanu. Tiesa uzskata, ka personai, kurai noteikti policijas kontroles ierobežojumi, pašai ir jānodrošina tādi apstākļi – ar jebkuriem tehniskiem, mehāniskiem vai citādiem līdzekļiem, lai policijas darbiniekiem nebūtu šķēršļu lēmumā noteiktajos laikos uzraudzīt šīs personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītājiem ierobežojumiem. Tiesa atzīst, ka /pers. A/ to nav nodrošinājis.

/pers. A/ zināja, ka viņam piemērota policijas kontrole un ka viņam jābūt sasniedzamam pārbaudes laikā.

Nosakot sodu tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, to, ka

pastiprinoši un mīkstinoši apstākļi nav konstatēti, līdz ar ko uzskata par iespējamo piemērot panta sankcijā paredzēto naudas sodu.

Pamatojoties uz teikto un vadoties no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177., 213., 289.^{7}, 289.^{16}pantiem,

n o s p r i e d a :

atzīt **/pers. A/** (personas kods /personas kods/) par vainīgu pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta un sodīt viņu ar naudas sodu EUR 20 (divdesmit euro), ko ieskaitīt Valsts kasē, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, konta Nr./konta numurs/, BIC kods TRELLV22 (norādot lietas Nr.140015214 un protokola numuru PC/numurs/). Kvīti par naudas soda nomaksu nosūtīt Ventspils tiesai.

Izskaidrot, ka gadījumā, ja lēmums netiks izpildīts labprātīgās izpildes termiņā, to nodos piespiedu izpildei.

Nolēmumu desmit dienu laikā no paziņošanas dienas var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnesis I.Kligačs