Lietas arhīva Nr. CA-0201-18
ECLI:LV:VAT:2018:0313.C14038617.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Madonā 2018.gada 13.martā

Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija
tiesas sēdes priekšsēdētāja Dz.Apine
tiesneses R. Liepiņa un E.Sudāre
ar tiesas sēžu sekretāri G.Kāznieci

izskatīja atklātā tiesas sēdē, apelācijas kārtībā civillietu /pers. C/ pieteikumā par juridiska fakta konstatēšanu atsavinātās mantas sastāva noteikšanai uz 1949.gada 25.martu sakarā ar administratīvo izsūtīšanu no Latvijas PSR sakarā ar ieinteresētās personas Gulbenes novada domes apelācijas sūdzību par Gulbenes rajona tiesas spriedumu, ar kuru pieteikums apmierināts daļēji.

Aprakstošā daļa

/pers. C/ (turpmāk pieteicēja) vērsusies tiesā ar pieteikumu, lūdzot konstatēt juridisku faktu attiecībā par mantas sastāvu, kas viņas vecākiem piederēja uz brīdi, kad ģimene tika administratīvi izsūtīta no Latvijas PSR. Pieteicēja saskaņā ar Latvijas Republikas 1995.gada 12.aprīļa likumu „Par politiski represētās personas statusa noteikšanu komunistiskajā un nacistiskajā režīmā cietušajiem" atzīta par politiski represēto. Pieteicēja norāda, ka izsūtīšana ģimenei nodarījusi būtiskus zaudējumus, jo atņemta faktiski visa kustamā manta un nelikumīgi konfiscēts nekustamais īpašums /adrese/.

Ar Latvijas PSR Ministru Padomes 1988.gada 2.novembra lēmumu Nr. 350 „Par pilsoņu nepamatotu administratīvo izsūtīšanu no Latvijas PSR 1949.gadā" pieteicējas un viņas ģimenes locekļu administratīvā izsūtīšana no bijušā /adrese/ mājām nometinājumā uz Tomskas apgabala Parabeļas rajonu ir atzīta par nepamatotu.

No 1989.gada18.aprīļa LPSR IeM izziņām nr. 3/7 -882 un 3/7-888 redzams, ka izsūtījumā atradās /pers. I/ d., dzim.1881.gadā, miris 1965.gadā, /pers. J/ m., dzim. 1899.gadā, mirusi 1987.gadā un pieteicēja /pers. C/.

Pieteicēja norāda, ka ir vienīgā kustamās un nekustamās mantas /adrese/ mantiniece un vienīgā, kas var griezties tiesā ar pieteikumu par juridiska fakta konstatēšanu par nelikumīgi atsavinātās mantas sastāva noteikšanu sakarā ar to, ka 1949.gada 1.aprīlī sastādītajā mantu novērtējuma un nodošanas aktā nav aprakstīta visa kustamā un nekustamā manta, kuru pieteicējas ģimenei atsavināja 1949.gada 25.martā.

Saskaņā ar 1989.gada 31.oktobra Gulbenes rajona Tautas deputātu padomes Izpildkomitejas aktu un tajā iekļautajām kustamajām un nekustamajām mantām saņēmusi kompensāciju tikai par mantu novērtējuma un nodošanas aktā iekļautajām mantām, bet ne par visām mantām, kas uz izsūtīšanas brīdi atradušās /adrese/

Pieteicēja lūdz tiesu konstatēt juridisku faktu, ka viņas tēvam /pers. I/ /adrese/nelikumīgi atsavināta un gāja zudumā pieteikumā uzskaitītā kustama un nekustama manta: 9 dažādu būvju vienības, mājlopi - cūkas, zirgi un govis, aitas, mājputni, truši un zivis dīķos, 22 veidu dažādas lauksaimniecības un 37 veidu saimniecības inventāra vienības, 56 veidu dažāda veida sadzīves priekšmeti, kā arī pārtikas produkti - medus 70 kg.

Pieteicēja uzskata, ka viņai ir tiesības griezties tiesā ar pieteikumu par nelikumīgi atsavinātās mantas sastāva noteikšanu, pamatojoties uz LPSR Ministru Padomes ar 1989.gada 29.augusta lēmumu Nr.190 apstiprinātā nolikuma "Par kārtību, kādā atdodama manta vai atlīdzināma tās vērtība personām, kuru administratīvā izsūtīšana no Latvijas PSR atzīta par nepamatotu" (turpmāk tekstā Nolikums) 4. un 5.punktu, kas nosaka, ja dokumentu nav vai tie nav saglabājušies pilnībā, mantas sastāvu nosaka tiesa, pamatojoties uz liecinieku liecībām vai citiem pierādījumiem.

Ar Gulbenes rajona tiesas 2013.gada 7.oktobra spriedumu /pers. C/ pieteikums apmierināts daļēji, konstatējot juridisku faktu, ka /pers. C/ tēvam /pers. I/ d. /datums/sakarā ar nepamatotu administratīvu izsūtīšanu no Latvijas PSR nelikumīgi atsavināta un gāja zudumā kustama un nekustama manta, kas atsavināšanas brīdī atradās /adrese/, tādā apjomā kā tas norādīts pieteikumā, izņemot zivis. Par zivju dīķī esošajām zivīm tiesa uzskatīja, ka to daudzumu nav iespējams konstatēt, jo nav pierādīts fakts, ka zivju dīķī uz deportācijas brīdi bija tieši 100 līņi un tieši 250 karpas, tāpēc šajā daļā pieteikums nav apmierināts.

Konstatējot faktu par atsavinātās mantas sastāvu, tiesa ņēma vērā liecinieču liecības, kuras apstiprina pieteikumā norādīto mantu sastāvu. Tiesa vadījās arī no fakta, ka /pers. C/ piederēja 86 pūrvietas jeb 34,4 ha zemes, kas reāli atļāva uzturēt ievērojamo lopu skaitu, līdz ar to bija nepieciešamas telpas graudu un sakņu glabāšanai.

Tiesa ņēma vērā, ka tā laika saimniecībā dzīvojamā platība varēja būt ievērojami lielāka, to salīdzinot ar pašreizējo vidusmēra dzīvokļa platību, kā arī to, ka visi pieteicējas uzskaitītie sadzīves priekšmeti saimniecībā iegādāti ilgstošā laika periodā. Mājsaimniecības priekšmetu daudzumu apstiprina liecinieču liecības.

Vērtējot ieinteresētās personas iebildes par mantas sastāvu, tiesa būtisku nozīmi piešķīra faktam, ka atņemtās mantas saraksti sastādīti nevis izsūtīšanas dienā, bet vēlāk -1949.gada 1.aprīlī un 2.aprīlī. Pie šādiem apstākļiem tiesas ieskatā pastāvēja iespēja mantas piesavināties, kā arī tās nodot jaundibinātajiem kolhoziem bez jebkādiem sarakstiem.

Par Gulbenes rajona tiesas 2017.gada 4.decembra spriedumu apelācijas sūdzību iesniedza ieinteresētā persona Gulbenes novada dome, norādot, ka pārsūdz spriedumu pilnā apjomā. Pirmās instances tiesa nav ņēmusi vērā Nolikuma par kārtību, kādā atdodama manta vai atlīdzināma tās vērtība personām, kuru administratīvā izsūtīšana no Latvijas PSR atzīta par nepamatotu 3.punkta pirmo daļu, kas nosaka, ka atdodamās mantas sastāvu un tās vērtību nosaka, pamatojoties uz dokumentiem par mantu, kas atstāta, kad notika izsūtīšana, vai arī pamatojoties uz mantas konfiskācijas un realizēšanas dokumentiem, kurus, no arhīviem un citām iestādēm pieprasījusi izpildkomiteja (valde), vai kurus iesniedzis pieteikuma iesniedzējs un

Nolikuma 5.punkta otro daļu, kas paredz, ka, ja dokumentu nav vai tie nav saglabājušies pilnībā, mantas sastāvu nosaka tiesa, pamatojoties uz liecinieku liecībām vai citiem pierādījumiem.

Pirmās instances tiesa nav vērtējusi lietā pievienotās Latvijas Valsts vēstures arhīva izziņas, kā arī Alūksnes zonālā valsts arhīva izsniegto Gulbenes apriņķa Jaungulbenes pagasta Jaungulbenes ciema DDP izpildu komitejas 1947.-1949.gada /pers. I/, vēlāk /pers. O/ saimniecības "/nosaukums/" uzskaites kartīti, no kuras redzams saimniecības "/nosaukums/" stāvoklis uz 1949.gada 1.janvāri, gan arī uz 1949.gada 1.jūliju. Lopu un lauksaimniecības inventāra sastāvs un skaits būtiski atšķiras no pieteikumā minētā un liecinieku liecinātā. Nav ņemts vērā arī fakts, ka saimniecībā "/nosaukums/" pēc 1949.gada 25.marta palika dzīvot saimnieka /pers. C/ brālis /pers. O/, kurš netika administratīvi izsūtīts.

Netika ņemts vērā arī fakts, ka pieteicēja /pers. C/ 1989.gadā iesniegumā Latvijas PSR Iekšlietu ministrijai par /uzvārds/ ģimenes administratīvās izsūtīšanas atzīšanu par nepamatotu un Gulbenes rajona TDP izpildkomitejai par ģimenei administratīvās izsūtīšanas rezultātā konfiscētās mantas vērtības kompensēšanu, bija norādījusi pavisam citu mantas sastāvu. Minētie iesniegumi pievienoti lietas materiāliem, bet pirmās instances tiesa tos nav vērtējusi.

Pieteicēja lietas izskatīšanas laikā ir atteikusies no prasības daļā par dziļās kūts -staļļa, lopbarības sakņu pagraba un pirts ar priekšnamu vērtības kompensēšanu, taču nospriedošajā daļā tiesa ir lēmusi prasību apmierināt arī daļā par pirti ar priekšnamu.

Tiesas sēdē Gulbenes novada domes pārstāve /pers. R/ uzturēja apelācijas sūdzību pēc tajā norādītajiem motīviem, jo lopu sastāvs saimniecības uzskaites kartītēs neatbilst pieteikumā norādītajam, traktoram bija jābūt norādītam saimniecības uzskaites kartītē, tāpēc nav pamata ticēt tikai liecinieku liecībām.

Pieteicējas pārstāve /pers. S/ lūdza pieteikumu apmierināt tādā apmērā, kā tas tika uzturēts pirmās instances tiesas sēdē, bet apelācijas sūdzību noraidīt kā nepamatotu. Pārstāve norādīja, ka 1988.gada 7.oktobra iesniegumā norādīta dzīvojamā māja un saimniecības ēkas, nenorādot to sastāvu. Pieteikumā nav iekļautas tās ēkas, kas norādītas aprakstes aktā. Pirmās instances tiesā lūdza izslēgt dziļo kūti – stalli, pagrabu un pirti, ko tiesa izdarījusi, taču tiesa mantas sastāvā nav iekļāvusi pieteikumā minēto vāgūzi un vistu kūti zem viena jumta ar pagrabu. Pieteikuma apmierināšanas gadījumā lūdz iekļaut šo ēku konfiscētās mantas sastāvā.

Motīvu daļa

Noklausījusies lietas dalībnieku paskaidrojumus, pārbaudījusi pierādījumus un novērtējusi apelācijas sūdzības motīvus, Civillietu tiesas kolēģija secina, ka /pers. C/ pieteikums apmierināms, bet ieinteresētās personas apelācijas sūdzība noraidāma kā nepamatota.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 251.panta 6.punktu sevišķā tiesāšanās kārtībā tiesa izskata lietas par tādu faktu konstatēšanu, kuriem ir juridiska nozīme. Atsavinātās mantas sastāva konstatēšana ir fakts, kuram ir juridiska nozīme un šāda fakta konstatēšanu paredz normatīvie akti.

1995.gada 12.aprīļa likuma "Par politiski represētās personas statusa noteikšanu komunistiskajā un nacistiskajā režīmā cietušajiem" 9.panta pirmajā daļā noteikts pamatprincips, proti, valsts nodrošina politiski represēto personu tiesību atjaunošanu civilo, ekonomisko un sociālo tiesību sfērā atbilstoši likumam. Šī likuma 10.panta pirmā daļa nosaka, ka valsts un pašvaldību institūcijas un to amatpersonas pēc politiski represēto personu, kā arī citu ieinteresēto personu iesniegumu saņemšanas gādā, lai likumā noteiktajā kārtībā tiktu novērstas totalitāro režīmu radīto civilo, ekonomisko un sociālo tiesību ierobežojumu izraisītās sekas, atlīdzināti šo režīmu radītie materiālie zaudējumi, to nodarītais fiziskais un morālais kaitējums.

1995.gada 16.marta likuma "Par privatizācijas sertifikātiem" 15.pants nosaka, ka politiski represētajām personām vai to mantiniekiem ir tiesības pēc savas vēlēšanās kompensāciju par atņemto mantu saņemt īpašuma kompensācijas sertifikātos.

Šī panta ceturtajā daļā noteikts, ka kompensējamās mantas vērtību, ņemot vērā agrāk kompensēto daļu, atbilstoši minētajos dokumentos norādītajam mantas sastāvam un stāvoklim nosaka pēc dokumentiem, kurus iesniedz mantas īpašnieks vai viņa mantinieki un kuros norādīta mantas vai tās sastāvdaļu vērtība. Šie dokumenti var būt sastādīti jebkurā laikā. Ja dokumenti nav saglabājušies, mantas vērtību nosaka tiesa.

Ņemot vērā Satversmes tiesas 1998.gada 10.jūnija spriedumu lietā "Par Ministru kabineta 1996.gada 23.aprīļa noteikumu nr.148 "Kārtība, kādā atdodama manta vai atlīdzināma tās vērtība personām, kuru administratīvā izsūtīšana no Latvijas PSR vai KPFSR sastāvā iekļautās Latvijas PSR teritorijas daļas atzīta par nepamatotu" un Ministru kabineta 1997.gada 4.novembra noteikumu nr.367 "Grozījumi Ministru kabineta 1996.gada 23.aprīļa noteikumos nr.148 "Kārtība, kādā atdodama manta vai atlīdzināma tās vērtība personām, kuru administratīvā izsūtīšana no Latvijas PSR atzīta par nepamatotu"" atbilstību likumam "Par politiski represētās personas statusa noteikšanu komunistiskajā un nacistiskajā režīmā cietušajiem" un citiem likumiem", ar kuru minētie noteikumi atzīti par spēkā neesošiem, pieteicēja pamatoti balstījusies uz 1992.gada 26.maija LR Ministru padomes lēmumu Nr.191, ar kuru jaunā redakcijā apstiprināts "Nolikums par kārtību, kādā atdodama manta vai atlīdzināma tās vērtība personām, kuru administratīvā izsūtīšana no Latvijas PSR atzīta par nepamatotu". Tā 5.punkts nosaka, ka gadījumā, ja dokumentu nav vai tie nav saglabājušies, mantas sastāvu nosaka tiesa, pamatojoties uz liecinieku liecībām.

Ieinteresētā persona pēc būtības neapstrīd pieteicējas kā politiski represētās personas statusu un tiesības uz kompensāciju par konfiscēto mantu, bet uzskata, ka pieteicējai pienākošās atlīdzība izmaksāta 1989.gadā pēc saimniecības "/nosaukums/" saimniecības uzskaites kartītēs minētā un arhīva izziņās fiksētā ēku, lopu, inventāra un mantu sastāva 1949.gadā, tāpēc nav pamata konstatēt mantas sastāvu ar liecinieku liecībām.

Tiesas kolēģija atzīst par pamatotiem pieteicēja pārstāves /pers. S/ iebildumus tiesas sēdē, ka saimniecības uzskaites kartītēs netika fiksēts patiesais saimniecībā esošo lopu, ēku un inventāra stāvoklis. Šādu faktu tiesas sēdē atzina arī ieinteresētās personas pārstāve /pers. R/. No vēstures avotiem zināms, ka pretējā gadījumā saimniecība tiktu aplikta ar tādiem nodokļiem un nodevām, ko tā nespētu samaksāt, kam savukārt sekotu represijas: notiesāšana par nodokļu nemaksāšanu (Represijas Latvijas laukos 1944 -1949. Dokumenti un materiāli, LVA 2000, publicēts www.itl.rtu.lv/LVA/rll/2_nodala.htm). Līdz ar to tiesas kolēģija atzīst, ka ir pamats saimniecības uzskaites kartītēs neminētu mantas sastāvu konstatēt, pamatojoties uz liecinieku liecībām.

Pirmās instances tiesā ir nopratinātas liecinieces /pers. Z/ un /pers. A0/, kuras apstiprināja pieteikumā minēto ēku, lauksaimniecības tehnikas, lopu un mājsaimniecības inventāra sastāvu. /pers. Z/ kopā ar savu tēvu dzīvojusi /pers. C/ saimniecībā "/nosaukums/" un palīdzējusi dažādos darbos 1947.- 1949.gadā, būdama 8 – 10 gadus veca, bet /pers. A0/ "/nosaukums/" nonākusi deviņu gadu vecumā sakarā ar bēgļu gaitām, kad vācu armijas karaviri viņu kopā ar ģimeni 1944.gadā dzina kājām no Gulbenes uz Madonu izvešanai darbam uz Vāciju.

Tiesas kolēģija noraida kā nepamatotus ieinteresētās personas pārstāves /pers. R/ iebildumus, ka liecinieču liecības ir apšaubāmas, ņemot vērā, ka liecinieces bija bērni un viņas nevarēja atcerēties, saprast un zināt par saimniecības sastāvu.

Tiesas kolēģijai nav pamata neticēt liecinieču liecībām, jo no dzīves pieredzes zināms, ka vecumā cilvēks visspilgtāk atceras tieši bērnības un jaunības notikumus, pie tam, liecinieciem šie notikumi bija saistīti ar smagiem pārdzīvojumiem: karu, bēgļu gaitām, kaimiņu un citu tuvu cilvēku izsūtīšanu, kas atmiņā nostiprinās spilgtāk kā mierīgas dzīves ikdiena. Liecinieces pirmās instances tiesas sēdē sniegušas ļoti konkrētas liecības, nevis vienkārši nosaucot pieteikumā norādītos priekšmetus, bet saistot konkrētus priekšmetus, ēkas un lopus ar saviem bērnības pārdzīvojumiem un konkrētiem bērniem veicamiem darbiem: putekļu slaucīšanu no traukiem un mēbelēm, govju ganīšanu, vizināšanos uz kartupeļu stādāmās mašīnas, drēbju mazgāšanu un

gludināšanu, ravēšanu u.t.t. Bez tam, pirmskara bērniem bija citas intereses kā mūsdienu bērniem, līdz ar to nav pamata apšaubīt, ka liecinieces bērnībā ievēroja un tagad atceras saimniecībā "/nosaukums/" līdz izsūtīšanai bijušās ēkas, lopus, saimniecības inventāru un mājsaimniecības priekšmetus.

Tiesas kolēģija noraida kā nepamatotus ieinteresētās personas /pers. R/ iebildumus, ka mantu varēja nobēdzināt paši /uzvārds/, jo tas ir pretrunā ar liecinieču liecībām. Par izsūtīšanas faktu /pers. A0/ liecināja, ka viņas ģimene 1949.gada 25.marta rītā uzzinājusi, ka izsūta viņu māsīcu, kura bija paprasījusi atnest kaut ko ēdamu. To abas ar māsu izdarīja un aizgāja uz Gulbenes staciju. Tad ieraudzīja starp vagonos salādētajiem cilvēkiem arī /pers. C/ un tā uzzināja, ka arī /uzvārds/ ģimene izsūtīta. Abas liecinieces apstiprināja, ka par izsūtīšanu iepriekš nekas nebijis zināms, līdz ar to cilvēki neesot varējuši sagatavoties vai paši nobēdzināt kādu savu mantu. /uzvārds/ gatavojušies celt aitu kūti, kam bijuši sagādāti visi būvmateriāli (lietas 57.-59.lapa, tiesas sēdes protokola skaņu ieraksts TIS sistēmā). Šis fakts pierāda, ka cilvēki laukos turpināja ierasto dzīvi un darbu.

Faktam, ka /pers. C/ mājā palika dzīvot viņa brālis /pers.O/, nav nozīmes fakta konstatēšanā, jo saimniecības un mantas īpašnieks uz izsūtīšanas brīdi bija /pers. I/ un tieši viņam šī manta tika atņemta represiju rezultātā, jo viņš tika izsūtīts no savām mājām.

Nav pamatoti ieinteresētās personas pārstāves iebildumi, ka šajā pieteikumā norādīti mantu, ēku un inventāra sastāvs nesaskan ar 1988. un 1989.gada /pers. C/ pašrocīgi rakstītajiem iesniegumiem Gulbenes rajona TDP IK un Latvijas PSR Iekšlietu ministrijai (lietas 75.-78.lapa).

Tiesas kolēģija norāda, ka /pers. C/ 1988.un 1989.gada iesniegumu mērķis nebija precīzi uzskaitīt visu konfiscēto mantu. Šajos iesniegumos norādītās mantas sastāvs atbilst arhīva izziņās un saimniecības uzskaites kartītēs minētajam, par ko kompensācija tika izmaksāta pamatojoties uz arhīvos esošajām ziņām, bet minētais pieteikums apmierināma pamatojoties uz Nolikuma 5.punktā noteikto par tiesas tiesībām konstatēt mantas sastāvu pamatojoties uz liecinieku liecībām.

Pirmās instances tiesas spriedums par pieteikuma apmierināšanu un konfiscētās mantas sastāva noteikšanu ir likumīgs un pamatots, bet tas precizējams par vienu no ēkām. Tā kā pirmās instances tiesā pieteicējas pārstāve lūdza no pieteikuma izslēgt pirti ar priekšnamu, tiesai nebija pamata to iekļaut konfiscētās mantas sarakstā. Savukārt konfiscētās mantas sarakstā nav iekļauts vāgūzis un vistu kūts zem viena jumta, kas minēts pieteikumā un par ko pirmās instances tiesas sēdē liecināja liecinieces, norādot, ka vistu kūts bija atsevišķi. Ņemot vērā, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 426.pantu apelācijas instances tiesa lietu skata pēc būtības, pirts ar priekšnamu izslēdzama no ēku saraksta, bet no dēļiem būvēts vāgūzis un vistu kūts zem viena jumta ar cementētu pagrabu un laukakmeņu pamatiem tajā iekļaujams.

Pirmās instances tiesa noraidījusi pieteikumu daļā par zivju dīķī esošajām zivīm 100 līņiem un 250 karpām. Šajā daļā pieteicēja pirmās instances tiesas spriedumu nav pārsūdzējusi, līdz ar to tas nav apelācijas tiesvedības priekšmets saskaņā ar Civilprocesa likuma 426.panta pirmo daļu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39., 42.pantu no pieteicējas /pers. C/ par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi apelācijas instances tiesā 1,12 EUR, ņemot vērā, ka Gulbenes novada dome nav atbildētāja lietā, bet gan ieinteresētā persona, kura nav vainojama pieteicējas tiesību aizskārumā.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 432.-434.panta, Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija

n o s p r i e d a

/pers. C/ pieteikumu apmierināt daļēji:

konstatēt juridisku faktu, ka /pers. C/, personas kods /personas kods/, tēvam /pers. I/ d. 1949. gada 25.martā sakarā ar nepamatotu administratīvu izsūtīšanu no Latvijas PSR tika nelikumīgi atsavināta un gāja zudumā šāda kustama un nekustama manta, kas atsavināšanas brīdī atradās /adrese/:

Nekustamais īpašums:

1. vāgūzis un vistu kūts zem viena jumta ar pagrabu,
2. 2 skābbarības tvertnes 4x4m 3m dziļas,
3. ratnīca (baļķu guļbūve ar skaidu jumtu),
4. tehnikas novietne ar nojumi,
5. 2 akas: ar 7 un ar 3 betona grodiem,
6. zivju dīķis.

Lopi:
18 cūkas, tajā skaitā:
2 sivēnmātes divus gadus vecas,
15 sivēni divus mēnešus veci,
1 kuilis divus gadus vecs.
4 zirgi, tajā skaitā:
1 ķēve trīs gadus veca,
1 ērzelis piecus gadus vecs,
2 kumeļi desmit mēnešus veci.
13 govis, tajā skaitā:
9 Latvijas brūnās un raibās slaucamās govis trīs, četrus un piecus gadus vecas,
3 teles apmēram no sešiem mēnešiem līdz viena gada vecumam,
1 vaislas bullis, trīs gadus vecs.
4. 15 aitas, tajā skaitā:
7 aitas ar raibām galvām divus un trīs gadus vecas,
2 auni trīs gadus veci,
6 jēri trīs mēnešus veci.
5. Mājputni un truši:
Vistas un gaiļi - 9 (deviņi),
Pīles-10 (desmit),

Zosis - 8 (astoņas),
Tītari-10 (desmit),
Truši (šķirnes , lielie) - 40 (četrdesmit).

Lauksaimniecības inventārs:

1. Izbraucamie rati -1 (vieni),
2. Divriteņu rati - 1(vieni),
3. Zirgvilkmes linu maļamā mašīna - 1(viena),
4. Linsēklu tīrītājs "Tarkšķis" - 1(viens),
5. Graudu kodināšanas mašīna - 1(viena),
6. Veļas mazgājamā mašīna, griežama ar roku - 1(viena),
7. Cukurbiešu irdinātājs divu rindu "REKORD" - 1(viens),
8. Veļas gludinātājs ar ruļļiem - 1(viens),
9. Dzirnavas ar bīdeļgaņģi - 1(vienas),
10. Pašgājēja lokomobile "GARRET", izmanto kulšanas darbos, gatera un citu

agregātu darbināšanai - 1(viena),

1. Labības kuļmašīna " IMANTA", pārvadājamā - 1(viena),
2. Mazjaudas universāls lauksaimniecības riteņtraktors "FORDSON" ar metāla riteņiem 1(viens),
3. Spēka mašīna darbināma ar petroleju "HOR NSBY 16 HP " - 1(viena),
4. Kartupeļu mazgājamā ierīce - 1(viena),
5. Vircas sūknis "RUBO" -1 (viens),
6. Divu zirgu vilkmes kartupeļu stādāmā mašīna - 1(viena),
7. Augļu prese " EDO Nr. 1" - 1(viena),
8. Ugunsdzēšamās šprices 60 - 100 litru - 3 (trīs),
9. Atsperecēšas metāla, liekamas pie traktora - 1(vienas),
10. Traktora piekabe, paštaisīta - 1(viena),
11. Motocikls NSU, četru taktu dzinējs, ražots Vācijā - 1(viens),
12. Tīrkūlējs āboliņa kulšanai - 1(viens).

Saimniecības inventārs:

1. Piena kannas, alumīnija - 25 (divdesmit piecu) litru - 22 (divdesmit divas),
2. Piena kannas, alumīnija - 40 (četrdesmit) litru - 10 (desmit),
3. Skārda spaiņi un slauktuves -30 (trīsdesmit),
4. Kāpostu ēvele ar roku griežamā, apaļa ripa ar nažiem 1 (viena),
5. Čuguna katli dažāda tilpuma - 6 (seši),
6. Ozolkoka alus mucas dažāda tilpuma - 12 (divpadsmit),
7. Ozolkoka mucas kāpostu skābēšanai dažāda tilpuma - 4 (četras),
8. Sieviešu velosipēds "Erenpreiss " -1 (viens),
9. Vīriešu velosipēds "Erenpreiss "- 1(viens),
10. Jauni koka logu rāmji - 10 (desmit),
11. Sviesta rokas kuļamās mašīnas - 2 (divas),
12. Skrūvbeņķis , ēvelsols - 1(viens),
13. Dēļu zāģējamā un koka apstrādes mašīna - 1(viena),
14. Petrolejas lampas - 8 (astoņas),
15. Petrolejas vējlukturi -8 (astoņi),
16. Petrolejas kannas piecu un desmit litru - 4 (četras),
17. Petroleja - 20(divdesmit) litru,
18. Vilnas segas zirgiem - 6 (sešas),
19. Zirgu sakas - 2 (divas),
20. Groži, ādas - 8 (astoņi),
21. Loki- 6 (seši),
22. Slejas - 4 (četras gab.),
23. Sedli -1 (vieni),
24. Iemaukti, izbraukšanai - 4 (četri gab.),
25. iemaukti ganībām — 6 (seši gab.),
26. Virves vezumu un kravu pārsiešanai, kopējais garums 45 m (četrdesmit pieci

metri) – 3 (trīs gab.),

1. Trušu būri ar nodalījumiem - 15 (piecpadsmit),
2. Lakta - 1(viena),
3. Āmuri - viens lielais, divi mazie - 3 (trīs),
4. Veseris - 1(viens),
5. Plēšas - 1(vienas),
6. Knaibles - 2 (divas) ,
7. Pakavi - 20 (divdesmit),
8. Pakavu naglas (viens) kilograms,
9. Urbis laukakmeņu urbšanai - 1(viens),
10. Naglas - 20 (divdesmit) kilogrami,

11. Cirvji - dažādi - 5 (pieci).

Sadzīves priekšmeti:

1. Ozolkoka apdares dīvāni - 2 (divi)
2. Ozolkoka krēsli - 12 (divpadsmit),
3. Ozolkoka trauku skapji - 3 (trīs),
4. Ozolkoka galdi - 3 (trīs),
5. Nakts skapīši – 4 (četri),
6. Liels sienas spogulis - 1(viens)
7. Mazāki sienas spoguļi - 2 (divi),
8. Galda spoguļi - 2 (divi),
9. Tāfeļklavieres - vācu ražojums - 1(vienas),
10. Sienas pulkstenis, firma "Gustav Becker "-1 (viens),
11. Galda pulksteņi - 3 (trīs),
12. Ozolkoka grāmatu skapis - 1(viens),
13. Grāmatu plaukti - 2 (divi),
14. Grāmatas dažādas - 100 (viens simts),
15. Linu pakulu vērpjamie ratiņi - 2 (divi),
16. Dzijas vērpjamie ratiņi - 2 (divi),
17. Pašausts linu audums - baķi 80x1,10 - 3 (trīs),
18. Pašaustas vilnas vadmala - baķi 80x 1,10 - 3 (trīs),
19. Sasukāta vilnas dzija - 150 kg (viens simts piecdesmit kilogrami),
20. Aužamās stelles - 1(vienas),
21. Aužamās nītis - 20 (divdesmit)
22. Tītavas - koka lielās audeklam - 2 (divas),
23. Tītavas - mazās dzijai - 2 (divas),
24. Bišu stropi ar bitēm - 20 (divdesmit),
25. Medus sviede, nerūsējošā - 1(viena),
26. Dūmotāji - 2 (divi),
27. Vīriešu zelta pulkstenis ar ķēdi - 1(viens),
28. Vīriešu sudraba rokas pulkstenis - 1(viens),
29. Sieviešu sudraba rokas pulksteņi - 2 (divi),
30. Gleznas - 7 (septiņas),
31. Dažādi kristāla trauki - 40 (četrdesmit),
32. Dažādi porcelāna trauki - 50 (piecdesmit),
33. Dažādi stikla trauki - 50 (piecdesmit),
34. Dažādi māla trauki - 100 (viens simts),
35. Vilnas plecu lakati - 2 (divi),
36. Šujmašīna "Singer "ar kāju minamā - 1(viena),
37. Telefona aparāts - 1(viens),
38. Radio atskaņotājs - 1(viens),
39. Koka lādes ar metāla apkalumiem - 3 (trīs),
40. Vilnas segas - 12 (divpadsmit),
41. Austās dekoratīvās segas - 20 (divdesmit),
42. Austās dekoratīvās grīdas segas - 25 (divdesmit piecas),
43. Dvieļi , pirktie - 30 (trīsdesmit),
44. Dvieļi - pašausti - 40 (četrdesmit),
45. Spilveni - 20 (divdesmit),
46. Spilvendrānas - 40 (četrdesmit),
47. Gultas palagi - pašausti - 40 (četrdesmit),
48. Mēteļi un pusmēteļi - ziemas, rudens, vīriešu, sieviešu -20 (divdesmit),
49. Vasaras kleitas, dažādas blūzes, žaketes, vestes, jakas - 50 (piecdesmit),
50. Jenota ādas, ģērētas - 3 (trīs),
51. Zābaki, kurpes dažādi - 30 (trīsdesmit),
52. Istabas puķes, dažādas - 25 (divdesmit piecas),
53. Galda piederumi - karotes, dakšas, naži - 100 (viens simts),
54. Virtuves piederumi - pannas, katli, kausi, kastroļi, krūzes - 50 (piecdesmit),
55. Nakts aizkari - austie - 30 (trīsdesmit),
56. Dienas aizkari 30 (trīsdesmit).

Pārtikas un lopbarības produkti: medus 70 kg

Juridiskais fakts konstatēts konfiscētās mantas sastāva noteikšanai un kompensācijas aprēķināšanai.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,12 EUR (vienu *euro* 12 centi), kas ieskaitāmi: saņēmējs Tiesu administrācija, Antonijas iela 6, Rīga, reģ. Nr. 90001672316, konta Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C 14038617.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu 10 dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas. Maksājumu apliecinošais dokuments iesniedzams Vidzemes apgabaltiesai minētajā termiņā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā LR Augstākās tiesas Civillietu departamentā 30 dienu laikā, iesniedzot kasācijas sūdzību

Vidzemes apgabaltiesā un iemaksājot drošības naudu 300 EUR apmērā, kas ieskaitāmi: saņēmējs LR Augstākā tiesa, reģistrācijas Nr.90000068892, konts LV83TREL8280010000000, BIC TRELLV22.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja	Dz.Apine
Tiesnese	R.Liepiņa
Tiesnese	E.Sudāre