Lietas Nr.C33611715
Lietas arhīva Nr.C-3426-16/28

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2016.gada 8.martā

Rīgas rajona tiesa
Jūrmalas tiesu nams
tiesnese I.Jaunzeme
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 6.novembrī AS „NORVIK BANKA" cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 3.decembrī starp pusēm noslēgts līgums Nr.VK10029998 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājai izsniegta VIVA Maestro karte un piešķirts atļautais kredīts 426,86 *euro* (LVL 300,00) apmērā, ar procentu likmi 25% gadā no iztērētās piešķirtā kredīta summas.

Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājai katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, t.i., jāveic ikmēneša maksājumi 40,34 *euro* (LVL 28,35) apmērā.

Turklāt līgumā atbildētājai pielīgta saistība maksāt līgumsodu par termiņa nokavējumu 0,25% apmērā dienā no nesamaksātās ikmēneša summas, kā arī par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētāja apņēmās maksāt līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar līguma tarifiem, t.i., 0,167% par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma.

Atbildētāja ar līgumu uzņemtās saistības nepildīja, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem. Pēdējais maksājums saņemts 2011.gada 6.maijā 3,44 *euro* apmērā. Ņemot vērā minēto, prasītājs 2014.gada 25.februārī slēdza kredītu, apturot turpmāko procentu un līgumsoda aprēķinu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764.pantu, 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943.pantu un 1946.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 1. un 23.pantu, 26.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 128.panta otrās daļas 5^{1}).punktu, 195.pantu, $250.^{18}$ panta pirmo daļu un $406.^{6}$ panta trešo daļu, lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam atļautā kredīta parādu 426,86 *euro*, neatļautā kredīta parādu 37,20 *euro*, procentus 292,58 *euro*, kas aprēķināti par laiku no 2011.gada 15.jūnija līdz 2014.gada 25.februārim, līgumsodu 46,41 *euro* un tiesas izdevumus, kā arī noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ pantu, atbildētājai 2015.gada 11.novembrī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojuma sniegšanai, vienlaicīgi izskaidrojot Civilprocesa likuma 74.pantā noteiktās pušu civilprocesuālajās tiesības. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojums tiesā nav saņemts. Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībnieki ir savlaicīgi informēti, 2016.gada 15.janvārī nosūtot informatīvu vēstuli ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītāja juridisko adresi un atbildētājas deklarēto dzīvesvietu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma $56.^{1}$ panta 3.punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā konstatēts, ka atbildētāja /pers. A/ līgumsaistības ir uzņēmusies, 2007.gada 3.decembrī noslēdzot ar AS „NORVIK BANKA" līgumu Nr.VK10029998 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (lietas 10.lapa).

Saskaņā ar minēto līgumu atbildētājai izsniegta Viva Maestro norēķinu karte ar atļauto kredītu 300 lati, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa atbilst 426,86 *euro*, procentu likmi saskaņā ar spēkā esošajiem tarifiem un kredīta atmaksas termiņu – 12 mēneši, līgumā paredzot aizdevuma nosacījumus, kā arī nosakot procentu un līgumsoda aprēķināšanas un maksāšanas kārtību.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No tiesai iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem redzams, ka prasītājs uzņemtās saistības ir izpildījis un izsniedzis atbildētājai Viva Maestro norēķinu karti ar atļauto kredītu 300 latu apmērā, ko apliecina klienta karšu konta izraksts Nr.3275474-2015/1012 (ietas 12.-18.lapa). Savukārt atbildētāja maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem nav veikusi pienācīgi un pieļāvusi arī pārtēriņu, proti, izmantojusi neatļauto kredītu, kas

pārsniedz prasītāja noteikto limitu. Pēdējais maksājums veikts 2011.gada 6.maijā 3,44 *euro* apmērā, ko apliecina prasītāja sagatavotais parāda aprēķins (lietas 20.-23.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniegusi rakstveida paskaidrojumu, nav cēlusi iebildumus pret prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniegusi pierādījumus par to, ka būtu veikta naudas līdzekļu samaksa.

Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību, līdz ar ko tiesa atzīst par pierādītu prasību daļā par neatmaksātās atļautā kredīta summas 426,86 *euro* un neatmaksātās neatļautā kredīta summas 37,20 *euro*, bet pavisam kopā - parāda summas 464,06 *euro* apmērā piedziņu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas arī līgumiskos procentus par atļautā kredīta izmantošanu 292,58 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu, visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji, savstarpēji vienojoties.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumu dodami tad, ja tie bijuši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai līgumā pielīgta mēneša procentu likme par atļautā kredīta izmantošanu 25% gadā no iztērētās piešķirtā kredīta summas (lietas 19.lapa).

Lietā pierādīts, ka atbildētāja minētajiem nosacījumiem piekritusi, ko apliecinājusi ar savu parakstu uz līguma, kurā pielīgts, ka procentu likme tiek noteikta saskaņā ar spēkā esošajiem tarifiem.

Tiesa atzīst, ka pušu pielīgtie procenti ir uzskatāmi par procentiem par naudas summas lietošanas atvēlējumu. Ņemot vērā lietā pierādīto apstākli, ka atbildētāja nav veikusi aizdevuma atmaksu, kā arī to, ka atbildētāja līguma nosacījumiem par procentu apmēru ir piekritusi, tiesa atzīst par pierādītu atbildētājas pienākumu maksāt procentus 292,58 *euro* apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2011.gada 15.jūnija līdz 2014.gada 25.februārim.

Turklāt prasītājs aprēķinājis atbildētājai arī līgumsodu 42,69 *euro* apmērā par ikmēneša maksājumu samaksas nokavējumu, kas samazināts līdz 10% no atļautā kredīta parāda summas, kā arī līgumsodu par neatļautā kredīta izmantošanu 3,72 *euro* apmērā. Kopējais līgumsoda apmērs tādējādi ir 46,41 *euro*, kas aprēķināts par laiku no 2011.gada 15.jūnija līdz 2014.gada 25.februārim.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta pirmo daļu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Civillikuma 1716.panta trešajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Atbilstoši Civillikuma 1720.pantam kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar pušu starpā noslēgtā līguma 5.10.punktu par neatļautā kredīta izmantošanu klients maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar tarifiem (..). No VIVA kartes apkalpošanas tarifiem secināms, ka līgumsods par piešķirtā kredīta pārtēriņu noteikts 0,167% apmērā par katru piešķirtā kredīta pārtēriņa dienu (lietas 19.lapa).

Savukārt līguma 5.11.punktā pielīgts atbildētājas pienākums maksāt līgumsodu par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša maksājuma summas, kas saskaņā ar tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai ir 0,25 procenti dienā.

Tiesa atzīst, ka līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētājam saistību neizpildes gadījumā. Līgumsoda apmēru ir noteikuši paši līdzēji, atbildētāja minētajam līgumsodam ir piekritusi. Lietā nav konstatēts kāds no Civillikuma 1656. vai 1657.pantā norādītajiem gadījumiem, kad tiesa var atsvabināt parādnieku no tam neizdevīgām nokavējuma sekām.

Izvērtējot pieprasītā līgumsoda apmēru attiecībā pret pamatparādu, tiesa neatzīst to par pārmērīgi lielu un netaisnīgu attiecībā pret atbildētāju kā patērētāju, ņemot vērā, ka atbildētāja pieļāvusi ilgstošu maksājumu kavējumu, līdz ar to nav pamata līgumsoda samazināšanai vai parādnieka atsvabināšanai no pienākuma to maksāt atbilstoši Civillikuma 1724.[1] panta nosacījumiem. Tādējādi tiesa atzīst, ka arī daļā par līgumsoda piedziņu prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz minēto, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami samaksātie tiesas izdevumi 125,16 *euro* apmērā, ko veido valsts nodeva 120,46 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (lietas 7.-9.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu, nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,10 *euro* apmērā piedzenami no atbildētājas par labu valstij, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 5,80 *euro* (lietas 3.lapa), bet prasītājs, ceļot prasību tiesā, samaksājis tikai 4,70 *euro*.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājai labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 250.[25] pantu un 205.[27] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas numurs 40003072918, pamatparādu

464,06 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus par laika periodu no 2011.gada 15.jūnija līdz 2014.gada 25.februārim 292,58 *euro*, līgumsodu par laika periodu no 2011.gada 15.jūnija līdz 2014.gada 25.februāra 46,41 *euro* un tiesas izdevumus 125,16 *euro*, kopā piedzenot 928,21 *euro* (deviņi simti divdesmit astoņi *euro*, 21 centi).

Atzīt AS „NORVIK BANKA" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas 464,06 *euro*, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,10 *euro* (viens *euro*, 10 centi).

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Samaksa AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas numurs 40003072918, veicama AS„NORVIK BANKA" bankas norēķinu kontā Nr.LV03LATB0000VIVAKARTE, norādot uz saistībām pēc līguma Nr.VK10029998.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un atsauce uz Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2016.gada 8.marta spriedumu civillietā Nr.C33611715.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Jaunzeme