Lietas Nr. C32344615
Lietas arhīva Nr. C-1471-16/12

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 17.maijā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Anna Mihailova
ar tiesas sēdes sekretāri Eviju Jurkevicu,
piedaloties prasītājas pārstāvim /pers. A/, atbildētājam /pers. B/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Swedbank P&C Insurance AS prasībā pret /pers. C/ un /pers. B/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja Swedbank P&C Insurance AS cēlis Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā prasību pret atbildētājiem /pers. C/ un /pers. B/ par zaudējumu piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1675., 1682., 1683., 1773., 1775., 1756., 1759., 1765., 1779.pantu, likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu, lūdz piedzīt solidāri no /pers. C/ un /pers. B/ par labu Swedbank P&C Insurance AS, reģ.Nr. 1269248, zaudējumus 7312,52 *euro* apmērā, samaksāto valsts nodevu un visus tiesāšanās izdevumus, kādi tie būtu uz sprieduma taisīšanas brīdi; atzīt Swedbank P&C Insurance AS, reģ. Nr. 1269248, tiesības saņemt no /pers. C/ un /pers. B/ likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās, bet neatmaksātās prasības summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanas brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka /pers. E/ kā apdrošinājuma ņēmējs ar Swedbank P&C Insurance AS (līdz 01.03.2011. Swedbank Varakindlustus AS) noslēdza apdrošināšanas līgumu (polisi) Nr.AA10852909 par transportlīdzekļa Mazda 6, reģ. Nr. /Tl numurs/, apdrošināšanu, tajā skaitā iekļaujot apdrošināšanas risku - uguns. Apdrošināšanas līgums stājās spēkā 31.05.2009.

Transportlīdzekļa Mazda 6, valsts reģ.Nr. /TL numurs/, īpašnieks un Auto apdrošināšanas līgumā (polisē) noteiktā Apdrošinātā persona ir "Swedbank Līzings" SIA (iepriekš SIA "Hansa Līzings"). Ligita Bičele ir šī transportlīdzekļa turētājs.

Apdrošināšanas līguma darbības laikā - 2009.gada 22.septembrī /pers. E/ iesniedza prasītājam atlīdzības pieteikumu par transportlīdzekļa Mazda 6, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, sadegšanu 2009.gada 22.septembrī, par ko tika uzsākts kriminālprocess.

Saskaņā ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2011.gada 6.novembra spriedumu krimināllietā Nr.11092155309 vainīgs šajā transportlīdzekļa sadedzināšanā tika atzīts /pers. C/ un /pers. B/.

Saskaņā ar sauszemes transportlīdzekļu tehniskā eksperta /pers. H/ (sertifikāts AA-363) 2009.gada 2.oktobra atzinumu transportlīdzekļa remonts nav tehniski iespējams un transportlīdzekļa tirgus vērtība uz negadījuma brīdi bija LVL 5407.19.

Saskaņā ar Auto apdrošināšanas līguma Nr.AA1085290 Auto apdrošināšanas noteikumu Nr. AUTO 0409 punktu Nr.1 Termini noteikts, ka pilnīga bojāeja - Apdrošināšanas objekta stāvoklis pēc Apdrošināšanas gadījuma, ja Apdrošinātājs vai tā pieaicinātie eksperti ir atzinuši, ka Apdrošināšanas objekta paredzamie remonta izdevumi pārsniedz 70 % no Apdrošinājuma summas, kas ir Apdrošināšanas gadījuma iestāšanās brīdī.

Izpildot savas saistības, prasītājs, saskaņā ar Auto apdrošināšanas līguma noteikumiem, 2009.gada 6.oktobrī pārskaitīja "Swedbank Līzings" SIA apdrošināšanas atlīdzību Ls5139,27 apmērā pēc aprēķina: no apdrošināšanas līgumā Nr. AA10852909 noteiktās apdrošinājuma summas Ls5629,00 atskaita nolietojumu 1% par katru mēnesi pavisam Ls221,81, kā arī pašrisku Ls50.00 un nesamaksāto apdrošināšanas prēmijas apmēru Ls217,92.

Ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksas brīdi prasītājam radās zaudējumi Ls5139,27, kas saistīti ar transportlīdzekļa Mazda 6, ar valsts numuru /Tl numurs/, bojāeju, jeb **7312.52 *euro*.**

2011.gada 30. novembrī prasītājs ar vienu no atbildētājiem /pers. C/ noslēdza Vienošanos Nr.3200000/884E par naudas summas Ls2569,64 atmaksu 5 gadu laikā sākot no 2013.gada **1**.septembra, katru mēnesi ieskaitot prasītāja kontā Ls42,82. Prasītājs paturot tiesības uz visas zaudējumu summas Ls5139,27 piedziņu, ja parādnieks nepilda šo vienošanos.

Vienošanās 6.punktā tika noteikts, ka ja parādnieks pēc grafika kavē 4.punktā norādīto maksājuma veikšanu 6 (sešus) mēnešus, Apdrošinātājam ir tiesības griezties tiesā ar prasījumu par visas atlikušās (neatmaksātās) naudas summas piedziņu, neatkarīgi no tā maksāšanas datuma."

Atbildētājs/pers. C/ nav veicis ne vienu maksājumu, kas norāda, ka vienošanās noteikto nepilda, zaudējumus nav atlīdzinājis, līdz ar ko Prasītājs ir spiests griezties tiesā par visas summas Ls5139,27 piedziņu. Uz pretenzijām labprātīgi atlīdzināt zaudējumus otrs Atbildētājs/pers. B/ neatsaucas un zaudējumus nav atlīdzinājis.

Prasītājs norāda, ka mediācija strīda risināšanai pirms vēršanās tiesā nav izmantota un prasītājs nevēlas mediāciju izmantot tiesas procesa laikā.

Atbildētāji rakstveida paskaidrojumus par celto prasību tiesai nav snieguši.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis prasību uzturēja, pamatojoties uz prasības pieteikumā minētajiem argumentiem, un lūdza to apmierināt.

Atbildētājs/pers. B/ norādīja, ka prasību neatzīst. Atbildētājs norādīja, ka piekrīt, ka ir iestājies viņa pienākums segt prasītāja zaudējumus, bet nepiekrīt, ka ir jāmaksā likumiskie 6 (sešus) procenti gadā no piedzītās, bet neatmaksātās prasības summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanas brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Atbildētājs/pers. C/ uz tiesas sēdi neieradās. Par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma 56.panta pirmajā un piektajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. 2016.gada 2.maijā sastādīta un lietas materiāliem pievienota telefonogramma, kurā norādīts, ka zvanījusi persona, kas stādījās priekšā kā atbildētājs /pers. C/ un norādījis, ka uz tiesas sēdi nevar ierasties darba dēļ, lūdzot lietu izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāja /pers. C/ klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausījusies prasītāja pārstāvja un atbildētāja /pers. B/ paskaidrojumus, pārbaudījusi lietas materiālus un novērtējusi rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma zemāk minēto apsvērumu dēļ.

No lietas materiāliem ir redzams, ka 2009.gada 24.maijā starp /pers. E/ un "Swedbank Varakindlustus" AS (šobrīd Swedbank P&C Insurance A S Latvijas filiāle) tika noslēgta auto apdrošināšanas polise Nr.10852909 *(lietas 9.lapa)* par transportlīdzekļa Mazda 6, reģ.Nr./Tl numurs/, apdrošināšanu, iekļaujot apdrošināšanas riskus pret bojājumiem, zādzību, laupīšanu un uguns. Apdrošināšanas līguma darbības periods ir no 2009.gada 31.maija līdz 2010.gada 30.maijam.

Lietas materiāliem ir pievienots /pers. E/ atlīdzības pieteikums par transportlīdzeklim nodarītajiem zaudējumiem *(lietas 17.lapa), no* kura ir redzams, ka 2009.gada 22.septembrī transportlīdzeklis Mazda 6 nodega.

No lietas materiālos esošā atzinuma ir redzams, ka eksperts /pers. H/, izvērtējot transportlīdzekļa Mazda 6, valsts reģ.Nr./TL numurs/, bojājumus ugunsgrēka rezultātā, secina, ka tās remonts uzskatāms par tehniski neiespējamu, tādēļ minēto transportlīdzekli nav iespējams atjaunot, un transportlīdzekļa tirgus vērtība negadījuma brīdī bija Ls5407,19 *(lietas 18.lapa)*.

Saskaņā ar 2015.gada 15.oktobra maksājuma uzdevumu, redzams, ka prasītājs ir izmaksājis apdrošinātajai personai SIA "Swedbank līzings" apdrošināšanas atlīdzību Ls5139,27 jeb 7312,52 *euro (lietas 20.lapa).*

Saskaņā ar Civillikuma 1773. pantu zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas, netiešs – kad tas cēlies, sagadoties sevišķiem apstākļiem vai attiecībām, nejaušs – kad tā cēlonis ir nejaušs notikums vai nepārvarama vara.

Saskaņā ar Civillikuma 1775. pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Civillikuma 1779.pants nosaka, ka ikvienam ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

No lietas materiālos esošā ziņojuma *(lietas 21.lapa)* redzams, ka 2009.gada 22.septembrī tika uzsākts kriminālprocess Nr.11092155409 par garāžas, kur atradās Mazda 6, valsts reģ.Nr. /TL numurs/, sadegšanu, un ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2012.gada 6.nobembra spriedumu atbildētāji /pers. B/ un /pers. C/ atzīti par vainīgiem minētajā nodarījumā *(lietas 22.-40.lapa)*.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka samaksātā summa Ls5139,27 (7312,52 *euro*) apmērā, ir atzīstamas par zaudējumiem, kas radīti prasītājam atbildētāju prettiesiskas rīcības rezultātā. Līdz ar to konstatēti Civillikumā minētie priekšnoteikumi zaudējumu atlīdzības piedziņai - nodarītāja prettiesiska rīcība, zaudējumu esamība un cēloniskais *sakars (sk. K.Torgāns. Saistību tiesības I daļa. Rīga, 2008., lpp.269.).*

Pamatojoties uz lietas materiālos esošo 2013.gada 5.martā starp prasītāju un atbildētāju /pers. C/ noslēgto vienošanos Nr.3200000/884E, par naudas summas atmaksu Ls2569,64 apmērā, puses vienojās par minētās summas labprātīgi atmaksu, tomēr prasītājs patur tiesības uz visas zaudējumu atlīdzības Ls5139,27 piedziņu, ja parādnieks nepilda vienošanos *(lietas 44.-45.lapa)*.

Tiesa atzīst, ka lietas materiālos nav pierādījumu tam, ka atbildētājs būtu pildījis vienošanos un veicis maksājumus vienošanās noteiktajā apmērā un termiņā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod tiesību atkāpties no līguma.

Savukārt Civillikuma 1828.pants nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

No prasības pieteikuma redzams, ka atbildētājs /pers. C/ pienācīga kārtā nav veicis maksājumus saskaņā ar vienošanos ietverto maksājumu grafiku, proti, nav veicis maksājumus laika periodā no 2013.gada 1.septembra līdz prasības iesniegšanas brīdim.

Saskaņā ar vienošanās līguma 6.punktu prasītājam ir tiesības griezties tiesā ar prasījumu par visu atlikušo naudas summas piedziņu.

No lietas materiālos esošajām 2013.gada 20.marta pretenzijas vēstulēm ir redzams, ka prasītājs ir brīdinājis atbildētājus par vēršanos tiesā ar prasījumu par visu atlikušo naudas summas piedziņu, ja noteiktajā termiņā netiks atlīdzināti zaudējumi Ls5139,27 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētāji nav iesnieguši pierādījumus, ka būtu veikuši pilnīgu vai daļēju samaksu prasītājai.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma, piedzenot solidāri no atbildētājiem /pers. C/ un /pers. B/ par labu prasītājai zaudējumu atlīdzību 7312,52 *euro*.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās piedzenamās summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai. Ievērojot minēto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva 525,65 *euro* apmērā un samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 14,52 *euro* apmērā piedzenami solidāri no atbildētājiem par labu valstij, jo ar tiesas paziņojumu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 19,22 *euro (lietas 2.lapa),* bet prasītājs, iesniedzot prasību tiesā, samaksājusi 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu spriedumā nosakāms tā labprātīgas izpildes termiņš – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 193., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt Swedbank P&C Insurance AS prasību pret /pers. C/ un /pers. B/ par zaudējumu piedziņu.

Piedzīt solidāri no /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Swedbank P&C Insurance AS, vienotais reģistrācijas numurs 40103212048, zaudējumus 7312,52 *euro* (septiņi tūkstoši trīs simti divpadsmit *euro* un 52 centi) un tiesāšanās izdevumus - samaksāto valsts nodevu 525,65 *euro* (pieci simti divdesmit pieci *euro* un 65 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* un 70 centi), kopā piedzenot 7 842,87 *euro* (septiņi tūkstoši astoņi simti četrdesmit divi *euro* un 87 centi).

Piedzīt solidāri no /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 14,52 *euro* (četrpadsmit *euro* un 52 centi), kas iemaksājami sekojošā kontā:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati personas vai lietas identificēšanai.

Samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā.

Noteikt /pers. C/ un /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Pilns sprieduma teksts pieejams no 2016.gada 1.jūnija.

Tiesnese Anna Mihailova