NORAKSTS
Lieta Nr.A42715109
A02975-10/17

SPRIEDUMS
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā 2010.gada 22.septembrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis V.Poķis,

piedaloties pieteicējai *I.M.*,
atbildētājai – Latvijas Republikas pusē pieaicinātajai iestādei – Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldei, kuru uz pilnvaras pamata pārstāvēja *I.K.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *I.M.* (personas kods */personas kods/*) pieteikuma par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2009.gada 3.februāra lēmuma Nr.364 atcelšanu, ar kuru nolemts atstāt negrozītu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunāka inspektora 2008.gada 5.decembra lēmumu Nr.111291517, kas pieņemts par to, ka *I.M.* neievēroja 2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 136.2.punkta prasības nosacījumus, par ko atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu 149.^{10}panta piektās daļas 4.punktā.
Administratīvā rajona tiesa,

Aprakstošā daļa

[1] 2009.gada 5.decembrī plkst.18.58 Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunākais inspektors konstatēja, ka transportlīdzekļa vadītājs, kurš neatradās pārkāpuma izdarīšanas vietā, bija novietojis stāvēšanai transportlīdzekli VW, valsts reģistrācijas numura zīme */reģistrācijas numurs/*, Rīgā, */adrese/*, pagalmā, vietā, kur stāvošs transportlīdzeklis neļauj braukt (iebraukt vai izbraukt) citiem transportlīdzekļiem, tādējādi pārkāpjot 2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 136.2.punkta prasību nosacījumus. Par minēto pārkāpumu tika noformēts administratīvā pārkāpuma protokols – paziņojums Nr.111291517 un, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu

kodeksa (turpmāk - LAPK) 149.[10]panta piektās daļas 4.punktu, uzlikts naudas sods Ls 30 apmērā.

Nepiekrītot minētajam lēmumam, *I.M.* iesniedza sūdzību Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšniekam, kurš ar 2009.gada 3.februāra lēmumu Nr.364 (turpmāk arī Lēmums) nolēma atstāt negrozītu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunāka inspektora 2008.gada 5.decembra lēmumu Nr.111291517.

[2] 2009.gada 10.martā Administratīvajā rajona tiesā saņemts *I.M.* (turpmāk arī Pieteicēja) pieteikums par Lēmuma atcelšanu. Pieteikumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] 2008.gada 5.decembrī pieteicēja novietoja automašīnu savas darba vietas Rīgā, */adrese/* pagalmā, kur savu automašīnu bija novietojusi pieteicējas darba kolēģe.

[2.2] Ņemot vērā, ka automašīnas novietošana uz ielas ir apgrūtināta, mājas iedzīvotāji ir vienojušies, ka atstās automašīnā redzamā vietā telefona numura, lai varētu, savstarpēji sazvanoties, netraucēti samainīties vai izbraukt.

[2.3] Pieteicēja vēlējās ar savu automašīnu izbraukt, bet policija, piebraucot un novietojot savu automašīnu, nošķērsoja pagalma iebrauktuvi, lai no pagalma nevarētu izbraukt, noformēja pieteicējai administratīvā pārkāpuma protokolu.

[2.4] Pieteicēja uzskata, ka protokolā fiksētie faktiskie apstākļi ir konstatēti pavirši, lēmumā tie ir pārrakstīti, ņemot vērā sūdzībā izteiktos iebildumus. Pieteicēja ir sodīta par pārkāpumu, kas neatbilst administratīvā pārkāpuma obligātajām pazīmēm.

[2.5] Ņemot vērā, ka saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 136.2.punktu par neatļautu automašīnas novietošanu varēja sodīt gadījumā, ja pieteicēja būtu patiesi traucējusi braukt (iebraukt vai izbraukt) citiem transportlīdzekļiem vai traucējusi gājēju pārvietošanos. Pieteicēja uzskata, ka, ņemot vērā, ka mājas iedzīvotājiem ir savstarpēja vienošanās par automašīnu novietošanu, pieteicējas novietotā automašīna nevarēja traucēt citām automašīnām, jo dzīvojamās mājas pagalms ir vienīgi saistošs mājas iedzīvotājiem.

[2.6] Pieteicēja norāda, ka nepamatota Lēmumā ir norāde, ka pieteicēja nav atradusies pārkāpuma vietā, jo protokola sastādīšanas laikā pieteicēja diskutēja ar inspektoru, cenšoties aizstāvēt savas tiesības, lūdzot paskaidrot, kam pieteicējas automašīna traucēja. Lēmumā nepamatoti parādās informācija par telefonisku zvanu no kāda mājas iedzīvotāja par automašīnas neatļautu novietošanu.

[3] 2009.gada 16.aprīlī Administratīvajā rajona tiesā saņemts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes (turpmāk arī Atbildētāja) paskaidrojums par pieteikumu. Paskaidrojumā norādīts, ka lietas izskatīšanas laikā tika apsekota notikuma vieta – */adrese/* pagalms. Ieejot minētajā pagalmā caur vārtu telpu ir skaidri redzams, ka pagalmā nav vietas novietot transportlīdzekļus stāvēšanai, tomēr tas neizslēdz iespēju transportlīdzekļa iebraukšanai pagalmā, transportlīdzekļa apturēšanai uz laiku, kas nepārsniedz piecas minūtes, ja tā ir nepieciešama pasažieru iekāpšanai transportlīdzeklī vai izkāpšanai no tā, kravas iekraušanai transportlīdzeklī vai izkraušanai no tā.

Atbildētāja uzskata, ka pieteicēja cenšas izvairīties no atbildības.

[4] Tiesas sēdē pieteicēja pieteikumu uzturēja un norādīja, ka strīds par to, kurā vietā atradās transportlīdzeklis nav. Pieteicēja nepiekrīt Lēmumam, jo transportlīdzekļa stāvēšana nevienam netraucēja. Pastāv vienošanās starp ēkas iedzīvotājiem par transportlīdzekļa novietošanu pagalma teritorijā un iebrauktuvē (arkā zem ēkas). Viens no kaimiņiem, izmantojot savu pazīšanos ar policijas darbiniekiem, ir panācis pieteicēju sodīšanu. Šāda sodīšana nav atzīstama par taisnīgu.

Atbildētājas pārstāve tiesas sēdē norādīja, ka prasījumu neatzīst pamatojoties ar Lēmumā norādītajiem argumentiem.

Motīvu daļa

[5] Uzklausījusi administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus un iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka pieteikums nav pamatots un tādēļ ir noraidāms.

[6] Lietā konstatēti šādi faktiskie apstākļi.

[6.1] 2009.gada 5.decembrī plkst.18.58 Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunākais inspektors konstatēja, ka transportlīdzekļa vadītājs, kurš neatradās pārkāpuma izdarīšanas vietā, bija novietojis stāvēšanai transportlīdzekli VW, valsts reģistrācijas numura zīme */reģistrācijas numurs/*, Rīgā, */adrese/*, neļaujot braukt (iebraukt vai izbraukt) citiem transportlīdzekļiem, tādējādi pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 136.2.punkta prasību nosacījumus. Par minēto pārkāpumu tika noformēts administratīvā pārkāpuma protokols – paziņojums Nr.111291517 un, pamatojoties uz LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 4.punktu, uzlikts naudas sods Ls 30 apmērā (*lietas 13.lapa*).

[6.2] Nepiekrītot minētajam lēmumam, *I.M.* iesniedza sūdzību Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšniekam (*lietas 14.lapa*).

[6.3] Izskatot sūdzību, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunākais inspektors *R.S.* sniedza ziņojumu, norādot, ka 2008.gada 5.decembrī strādāja pa centra teritoriju kopā ar *S.Š.* No dežuranta tika saņemta informācija, ka ir ienācis zvans un sūdzība no */adrese/* iedzīvotāja par to, ka dotā nama pagalmā tiek novietota automašīna, kura neļauj ne iebraukt, ne izbraukt minētā nama iedzīvotājiem, kā arī vajadzības gadījumā apgrūtinātu piekļuvi nama pagalmā operatīvajam dienestam.

Ierodoties uz doto adresi, tika konstatēts, ka iebraukšana nama pagalmā tiešām nav iespējama, jo zem vārtu arkas ir novietota automašīna. Par minēto pārkāpumu tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.FT111291517.

Protokola sastādīšanas brīdī ieradās automašīnas īpašniece, ar kuru inspektors nesarunājās, jo atradās savā patruļautomašīnā un sastādīja protokolu (*lietas 16.lapa*).

[6.4] 2009.gada 27.janvārī Sūdzību un iesniegumu Izskatīšanas nodaļas inspektore, virsleitnante *S.L.* sniedza ziņojumu, norādot, ka 2009.gada 7.janvārī Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldē tika reģistrēts *I.M.* iesniegums (..). Materiāla izskatīšanas gaitā tika apsekota pārkāpuma vieta - */adrese/* pagalms. Ieejot minētajā pagalmā, caur vārtiem ir skaidri redzams, ka pagalmā nav vietas novietot transportlīdzekļus stāvēšanai, tomēr tas neizslēdz iespēju transportlīdzekļa iebraukšanai pagalmā, transportlīdzekļa apturēšanai uz laiku, kas nepārsniedz piecas minūtes, ja tā ir nepieciešama pasažieru iekāpšanai transportlīdzeklī vai izkāpšanai no tā, kravas iekraušanai transportlīdzeklī vai izkraušanai no tā (*lietas 17.lapa*).

[6.5] Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieks 2009.gada 3.februārī pieņēma lēmumu Nr.364, nolemjot atstāt negrozītu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunāka inspektora 2008.gada 5.decembra lēmumu Nr.111291517 (*lietas 21. – 23.lapa*).

[7] LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 4.punkts, par kura pārkāpšanu pieteicēja sodīta, paredz administratīvo atbildību par stāvēšanu vietās, kur transportlīdzeklis neļauj braukt (iebraukt vai izbraukt) citiem transportlīdzekļiem vai traucē gājēju pārvietošanos.

Ceļu satiksmes noteikumu 136.2.punkts noteic, ka aizliegts stāvēt vietās, kur stāvošs transportlīdzeklis neļauj braukt (iebraukt vai izbraukt) citiem transportlīdzekļiem vai traucē gājēju pārvietošanos.

[8] Lietā nav strīds par faktu, ka pieteicēja bija novietojusi transportlīdzekli VW, ar valsts numura zīmi */reģistrācijas numurs/*

stāvēšanai iebrauktuvē pagalmā (zem ēkas vārtu arkas, kas savieno pagalmu ar ielu). Arī tiesas sēdē pieteicēja minēto faktu neapstrīdēja.
Strīds ir par to, vai pieteicēju varēja sodīt par Ceļu satiksmes noteikumu 136.2.punkta neievērošanu.

[9] Tiesas vērtējumā transportlīdzekļa novietošana iebrauktuvē uz pagalmu traucē citu transportlīdzekļu iebraukšanai pagalmā. Pat, ja pagalmā var iebraukt viens transportlīdzeklis, tad ir konstatējams, ka iebrauktuves aizšķērsošana nav pieļaujama.

[10] Tiesas vērtējumā nav izšķirošas nozīmes faktam, ka pagalmā transportlīdzekli bija novietojusi pieteicējas paziņa (darba kolēģe), kurai nav nekādu iebildumu par to, kādā veidā pieteicēja novietoja transportlīdzekli. Tiesas vērtējumā transportlīdzekļa novietošana stāvēšanai iebrauktuvē nevar tikt pamatota ar personu savstarpējo vienošanos, jo šāda iebrauktuves nosprostošana var liegt iespēju operatīvajiem dienestiem (ugunsdzēsība, ātrā palīdzība u.c.) sniegt nepieciešamo palīdzību, līdz ar to šāda rīcība var aizskart sabiedrības intereses kopumā.

Ņemot vērā iepriekš minēto tiesa secina, ka nav arī izšķiroša nozīme tam, ka pie transportlīdzekļa priekšējā vējstikla bija novietots telefons pa kuru varēja pieteicējai zvanīt. Trešās personas (operatīvo transportlīdzekļu vadītāji) nebūs informēti par personu norunām, pie tam pastāv iespējamība, ka pieteicēja dažādu (iespējams pat objektīvu) iemeslu dēļ nevarēs īsā laika brīdī ierasties, lai aizvestu transportlīdzekli no iebrauktuves.

Papildus tiesa arī norāda, ka transportlīdzekļa novietošana iebrauktuvē var traucēt arī gājēju pārvietošanās iespējām (piemēram, pārvietošanās ar invalīdu pārvietošanās līdzekļiem, bērnu ratiņu stumšana, lielāku priekšmetu ienešana, iznešana un citi tamlīdzīgi gadījumi).

[11] Apkopojot iepriekš minēto tiesa secina, ka pieteicējas rīcība, novietojot stāvēšanai transportlīdzekli pagalmā */adrese/*, Rīgā iebrauktuvē pārkāpj Ceļu satiksmes noteikumu 136.2.punkta prasības. Līdz ar to atbildētājam bija pamats pieteicējas saukšanai pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 4.punktu. LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 4.punkts paredz tikai viena soda veidu, - naudas sodu Ls 30 apmērā.

Lai arī pārkāpuma brīdī nav konstatēts, ka transportlīdzeklis traucētu kādai konkrētai personai, tiesa atzīst, ka transportlīdzekļa novietošana šādā veidā nav pieļaujama, līdz ar to nav pamata piemērot LAPK 21.pantu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, 281.[1]panta otro daļu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2009.gada 3.februāra lēmumu Nr.364, bet *I.M.* pieteikumu noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laika no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvas rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnesis *(paraksts)* V.Poķis

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnesis_____V.Poķis
Rīgā, 2010.gada 22.septembrī.