Lietas Nr. A420350613
Lietas arhīva Nr. A42-00926-14/16

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2014.gada 30.aprīlī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja L.Konošonoka,
tiesneses M.Romanova un A.Zariņa,

piedaloties pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Volts-1" pārstāvim /pers. C/ un juridiskās palīdzības sniedzējam zvērinātam advokātam Maksimam Abramovam, atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Iepirkumu uzraudzības biroja pārstāvei Evijai Muginai un atbildētājas Liepājas pilsētas pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes Liepājas pilsētas domes pārstāvjiem Evai Ciekurzei, Mārtiņam Jākobsonam un Didzim Jēriņam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Volts-1" pieteikumu par Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisijas 2013.gada 8.marta lēmuma Nr.4-1.2/13-42/3 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Liepājas pilsētas pašvaldība rīkoja atklātu konkursu „Par tiesībām veikt luksoforu objektu uzturēšanas un atjaunošanas darbus Liepājā" (identifikācijas numurs LPP 2012/100) (turpmāk – Konkurss).

[2] Pieteicēja SIA „Volts-1" vērsās Iepirkumu uzraudzības birojā (turpmāk – Birojs), apstrīdot Konkursa nolikumā ietvertās prasības.

[3] Izskatījusi pieteicējas iesniegumu, Biroja Iesniegumu izskatīšanas komisija ar 2013.gada 8.marta lēmumu Nr.4-1.2/13-42/3 (turpmāk – Lēmums) atļāva pasūtītājai turpināt iepirkuma procedūru un atstāja spēkā apstrīdētās nolikuma prasības.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Konkursa nolikums neaizliedz piemērot Latvijas energostandartu prasības. Tā kā standartu piemērošana ir brīvprātīga, pasūtītājas rīcība, neietverot Konkursa nolikumā prasību par obligātu standartu piemērošanu līguma izpildē, nav prettiesiska.

[3.2] Pieteicēja nepamatoti uzskata, ka Konkursa nolikumā ir pretrunas, jo tiek prasīti speciālisti ar Latvijas energostandartu zināšanām, bet Konkursa ietvaros standartu piemērošana ir aizliegta. Pasūtītājs ir tiesīgs noteikt prasības pakalpojuma sniedzēja personālam, lai pārliecinātos par tā izglītību vai profesionālo kvalifikāciju. Konkursa nolikuma 3.2.3.punktā izvirzītās prasības ir atbilstošas.

[3.3] Konkursa nolikuma pielikuma Nr.3 4.3.punkts paredz izpildītāja pienākumu nodrošināt visu tehniskajā specifikācijā paredzēto darbu veikšanai nepieciešamo programmatūru, nevis luksoforu objektu vadības iekārtu darbības nodrošināšanai nepieciešamo programmatūru.

[3.4] Konkursa nolikumā ietvertajai prasībai par izpildītāja transportlīdzekļu aprīkošanu ar maršruta kontroles sistēmu ir leģitīms mērķis, tādēļ tā ir objektīvi pamatota. Nav konstatējams, ka pieteicēja šo prasību nespētu izpildīt vai ka tā būtu konkurenci ierobežojoša.

[3.5] Konkursa nolikuma 2.6.13.punktā ietvertajai prasībai nodrošināt attiecīgo materiālu un iekārtu piegādi 24 stundu laikā pēc darba uzdevuma saņemšanas no pasūtītāja ir leģitīms mērķis, turklāt nolikumam pievienotajā lokālajā tāmē Nr.2 ir norādīts paredzamais luksoforu atjaunošanas darbiem nepieciešamo iekārtu un elementu skaits, ko paredzēts nomainīt vai uzstādīt viena gada laikā. Tātad prasība ir objektīvi pamatota, turklāt nav konstatējams, ka pieteicēja to nespētu izpildīt. Lokālās tāmes Nr.2 2.4., 2.5., 2.6., 2.7. un 2.9.punkti ir saistīti ar tajos minēto iekārtu piegādi. Atsauce Konkursa nolikuma 2.6.13.punktā uz lokālās tāmes Nr.2 pozīcijām 3.22. un 3.23. ir drukas kļūda.

[3.6] Izpildītājam ir jāveic darbi elektroenerģijas sadales un uzskaites iekārtās atbilstoši starp AS "Sadales tīkls" un SIA "Komunālā pārvalde" noslēgtajam elektroapgādes līgumam un tā robežaktam, nepārkāpjot AS "Sadales tīkls" kompetences robežas. Konkursa nolikuma 2.1.punktā un tehniskās specifikācijas 1.punktā pamatoti ietverts nosacījums, ka luksoforu objektos ietilpst arī elektroenerģijas sadales un uzskaites iekārtas.

[3.7] No pasūtītājas skaidrojuma izriet, ka Konkursa ietvaros slēdzamā līguma izpildītājam luksoforu balstu bojājumu gadījumos nebūs jāveic darbības, kas saistītas ar pie šā balsta piestiprinātu apgaismes ķermeņu noņemšanu, uzlikšanu, darbības nodrošināšanu. Tātad strīds šajā daļā pēc būtības nepastāv.

[3.8] Pielikumā Nr.12 ietvertā informācija ir pietiekami detalizēta. Lai arī luksoforu objektu sarakstā neprecīzi nosaukta skaņas signāla un izsaukuma poga, tomēr nav konstatējams, ka pieteicējai nebūtu saprotams, kādi luksoforu objektu elementi norādīti Konkursa nolikuma pielikumā Nr.10. Šāda neprecizitāte neaizskar pieteicējas tiesības un neierobežo iespējas sagatavot un iesniegt piedāvājumu. Konkursa nolikuma pielikumā Nr.10 ir norādīts konkrēts luksoforu objektu ārējo elementu skaits, kāds gada laikā jānomaina vai jāuzstāda. No šāda aspekta nav arī nozīmes, ka Konkursa nolikuma pielikumā Nr.12 nav norādīti luksoforu balsti un konsoles.

[3.9] Veicot grozījumus nolikumā, pasūtītāja ir novērsusi neskaidrības saistībā ar avārijas darbu veikšanai nepieciešamo izmaksu norādīšanu lokālajā tāmē. Nolikumā ir paredzēts izpildītāja pienākums nodrošināt diennakts dežurantu avārijas darbu pieteikumu pieņemšanai. Nav pamata apšaubīt pasūtītājas noteikto kārtību par avārijas darbu uzdošanu izpildītājam, jo tādējādi pasūtītājai tiek nodrošināta iespēja kontrolēt avārijas darbu izpildi.

Atbilstoši Konkursa nolikumam arī operatīvajiem dienestiem ir tiesības uzdot izpildītājam avārijas darbu veikšanu. Avārijas darbu apjoms ir noteikts tehniskās specifikācijas 2.1.3.punktā. Līguma ietvaros paredzēto darbu veikšanā izpildītājs ir tiesīgs piemērot arī Latvijas energostandartu prasības. Konkursa nolikumā pamatoti nav paredzēta izsaukumu pieņemšana no iedzīvotājiem.

[3.10] Garantijas apjoms, termiņš un citi nosacījumi ir ietverti līguma projekta 12.sadaļā. No 12.5.punkta izriet, ka izpildītāja garantijas apkalpošanas darbu ietvaros ietilpst tikai tādu defektu novēršana, kas radušies nekvalitatīva darba vai materiālu dēļ, nevis izpildītāja pienākums turpināt luksoforu objektu uzturēšanas darbus 2 gadus pēc līguma termiņa beigām.

[3.11] Prasību izvirzīšana iepirkuma procedūras dokumentācijā ir pasūtītāja prerogatīva. Konkrētajā gadījumā pasūtītāja nav izvirzījusi konkrētas prasības kompetencei un kvalifikācijai personai, kura nodrošinās līguma izpildes ietvaros paredzēto luksoforu vadības iekārtu programmēšanas darbus. Pasūtītājas risks ir mazināts ar līgumā noteiktajām sankcijām pret izpildītāju.

[3.12] Pasūtītāja ir sniegusi atbildi pēc būtības uz pieteicējas uzdoto jautājumu par terminu "zemspriegums" un tehniskās specifikācijas 2.5.5.punktā lietoto frāzi "visiem nepieciešamajiem sertifikātiem".

[3.13] Pieteicēja apstrīd, ka Konkursa nolikumā nav paredzēta katra luksoforu objekta atsevišķa nodošana izpildītājam uzturēšanas darbu veikšanai pēc līguma noslēgšanas, tomēr konkrētajā gadījumā nav konstatējams objektīvs pamatojums vispār nodot luksoforu objektus izpildītāja rīcībā. Izpildītāja pienākums ir veikt Konkursa dokumentācijā noteiktos darbus. Nav saprotama pieteicējas vēlme, ka uzturēšanas darbu veikšanai pasūtītājam būtu jānodod luksoforu objekti arī izpildītāja valdījumā. Pasūtītāja ir izskaidrojusi pieteicējai, ka atbildību par luksoforu objekta darbību rekonstrukcijas vai uzlabošanas darbu veikšanas laikā uzņemas darbu izpildītājs.

[3.14] No Konkursa nolikuma 2.6.8.punkta (arī līguma projekta 9.8.punkta un tehniskās specifikācijas 2.5.8.punkta) un pasūtītājas skaidrojuma izriet, ka darbu apmaksa netiks veikta par laika periodu, kurā luksoforu objekts neveic savas funkcijas, ja izpildītājs ļaunprātīgi nav veicis līgumā paredzētos pienākumus vai nav ziņojis pasūtītājam par konstatētajiem bojājumiem. Tātad pieteicējai ir sniegta atbilde pēc būtības. Līguma izpildes ietvaros tiks uzskatīts, ka nedarbojas viss luksoforu objekts arī tad, ja nedarbojas kāda no tā palīgfunkcijām. Izpildītājam, veicot luksoforu ikdienas uzturēšanas darbus, ir iespēja operatīvi konstatēt un novērst radušos bojājumus.

[3.15] No Konkursa nolikuma 2.8.6.punkta, līguma projekta 6.3. un 6.7.punkta izriet, ka jebkurā gadījumā pasūtītāja veiks samaksu par konkrētajā mēnesī faktiski paveikto darbu (atbilstoši izpildītajam uzdotajiem darba uzdevumiem, ko pasūtītāja ir pieņēmusi un akceptējusi). Tātad pasūtītāja ir sniegusi atbildi uz uzdoto jautājumu.

[3.16] Tehniskās specifikācijas 2.3.1.10.punktā pasūtītāja nav paredzējusi izpildītājam uzlikt pienākumu izstrādāt luksoforu objektu tehnisko dokumentāciju, bet tikai uzdot nolasīt informāciju no luksoforu objekta kontroliera un nodot to pasūtītājam. Pasūtītājas skaidrojums par to, kāda informācija izpildītājam var tikt pieprasīta atbilstoši tehniskās specifikācijas 2.3.1.10.punktam un ka tā nav luksoforu objektu kā elektroietaišu tehniskās dokumentācijas izstrāde, ir izsmeļošs un saprotams.

[3.17] Ņemot vērā tehniskās specifikācijas 2.1.2.punktā noteikto, ka abpusēji parakstīts darba uzdevums būs pamats tajā norādīto darbu izpildei, kā arī pasūtītājas skaidrojumu, ka darba uzdevumā tiek ietverti lokālajā tāmē Nr.2 norādītie luksoforu atjaunošanas darbi atbilstoši izpildītāja noteiktajām izmaksām, nav pamata uzskatīt, ka pasūtītāja varētu uzdot izpildīt tādus darbus, kuri nebūtu norādīti lokālajā tāmē Nr.2 un par kuriem izpildītājs nebūtu piedāvājis noteiktu cenu, vai ka uzdotie darbi nebūtu pietiekami luksoforu objektu darbības atjaunošanu. Nav pamatots pieteicējas viedoklis, ka pasūtītāja varētu neapmaksāt izpildītāja veiktos darbus.

[3.18] Tehniskās specifikācijas 2.3.1.8.punkts kā vienu no izpildītāja pienākumiem nosaka nepieciešamības gadījumā nekavējoties veikt kļūdu noņemšanu kontrolieru programmā un kontrolieru pārstartēšanu. Ne šajā punktā, ne arī pasūtītājas atbildēs uz pieteicējas jautājumiem nav minēts, ka izpildītājam būtu jādzēš kontroliera arhīva žurnālos ietvertā informācija. Prasības mērķis ir uzlikt pienākumu izpildītājam labot kļūdas, kas traucē iekārtas darbu, kas nav saistīts ar kontrolieru arhīvu dienasgrāmatās ietvertās informācijas dzēšanu.

[3.19] No tehniskās specifikācijas 2.4.1. un 2.4.5.punkta izriet, ka izpildītājs ierīko luksoforu objektu apsekošanas žurnālu, kura forma un iekļaujamā informācija saskaņojama ar pasūtītāju. Izpildītājs žurnāla formas pamatā ir tiesīgs izmantot Latvijas energostandartu nosacījumus. Konkursa nolikumā ir sniegtas norādes par to, kāda informācija žurnālā ietverama.

[3.20] Lokālās tāmes Nr.2 5.sadaļas 1. un 2.pozīcijā minētie mērījumi ir jāveic 10 reizes gada laikā, līdz ar to nav pamatoti pieteicējas iebildumi, ka Konkursa nolikumā nav norādīts mērījumu veikšanas biežums. Izpildītājs gan zemējuma pretestības, gan kabeļa izolācijas pretestības mērījumu veikšanā ir tiesīgs vadīties pēc Latvijas energostandartu nosacījumiem. Pasūtītājas kompetencē ir izvērtēt katras konkrētās prasības nepieciešamību un lietderību.

[4] SIA „Volts-1" iesniedza pieteikumu tiesā, lūdzot atcelt Lēmumu.

Pieteicēja norādījusi šādus argumentus.

[4.1] Pieteicēja neprasa Latvijas energostandartu obligātu piemērošanu, bet gan lūdz norādīt citu normatīvo aktu, saskaņā ar kuru būtu veicami darbi līguma ietvaros, ja atbilstoši pasūtītājas norādītajam minēto standartu piemērošana līguma izpildē nav paredzēta. Pretējā gadījumā nav iespējams noteikt ekspluatācijā esošas elektroiekārtas uzturēšanas izmaksas. Standartu piemērošanas gadījumā tie ir saistoši gan pasūtītājam, gan arī izpildītājam.

[4.2] Ja pasūtītājai nav saistoši Latvijas energostandarti, nav pieļaujams, ka pasūtītāja prasa dokumentālu apliecinājumu tādām zināšanām un prasmēm, kuru izmantošana līguma izpildē nav paredzēta.

[4.3] Tehnisko specifikāciju 2.3.1.punkts paredz luksoforu vadības iekārtas esošās programmatūras uzturēšanas darbus. Minētais liecina par Biroja nekompetenci.

[4.4] Birojs nepamatoti uzskata, ka izpildītāja transportlīdzekļu aprīkošana ar maršruta kontroles sistēmu ļaus pasūtītājai pārliecināties par to, vai tiek veikti līguma ietvaros paredzētie pienākumi, kā arī ļaus operatīvi reaģēt uz avārijas situāciju. Prasība, kas neveicina darbu efektīvu izpildi, ir konkurenci ierobežojoša.

[4.5] Birojs nepamatoti apgalvo, ka atsauce Konkursa nolikuma 2.6.13.punktā uz lokālās tāmes Nr.2 pozīcijām 3.22. un 3.23. ir drukas kļūda. Pasūtītāja uz šīm pozīcijām norāda 2012.gada 17.decembrī veiktajos nolikuma grozījumos, bet tāmes netika mainītas. Attiecīgas izmaiņas tāmē atrodamas pēc 2013.gada 16.janvāra grozījuma Nr.10. Birojs ir vadījies pēc spēkā neesošas tāmes, tādēļ tā secinājumi vērtējami kritiski.

[4.6] Biroja izdarītie secinājumi attiecībā uz elektroenerģijas uzskaites iekārtu pieejamību liek domāt par nelikumīgiem pieslēgumiem elektroenerģijas piegādātāja tīkliem un neizpratni par elektroenerģijas lietošanas noteikumiem.

[4.7] Ielu apgaismojuma balsts pieder ielu apgaismojuma sistēmai. Šo balstu bojājuma gadījumā luksoforu sistēmas darbība nav iespējama. Ielu apgaismojuma balstu uzturēšana ir ielu apgaismojuma uzturētāju kompetencē, kas nav iepirkuma līguma objekts. Birojs nav sniedzis atbildi par izpildītāja kompetenci attiecībā uz apgaismojuma balstiem, uz kuriem atrodas arī luksoforu sistēmas elementi, un tādējādi neļauj noteikt izpildītāja rīcību un ieguldāmos resursus līguma izpildē.

[4.8] Nav pamatots Biroja viedoklis, ka luksoforu objektu sarakstā iespējamās neprecizitātes neaizskar pretendenta iespēju sagatavot un iesniegt piedāvājumu Konkursā, tajā skaitā noteikt līgumcenu. Cenu atšķirība starp dažādām iespējamām komponentēm ir ievērojama, kam ir nozīme

līgumcenas noteikšanā. Gada laikā nomaināmo ārējo elementu skaits noteikts lokālajā tāmē Nr.2 un attiecas uz luksoforu atjaunošanas darbiem, savukārt luksoforu objektu sarakstā norādītais elementu skaits attiecas uz luksoforu objektu ikdienas uzturēšanu.

[4.9] Nav pamatots Biroja viedoklis, ka nolikums paredz diennakts dežūras. Pasūtītāja ir norādījusi piecus avārijas darbu gadījumus gadā, bet minētais neliecina, ka ir noteiktas diennakts dežūras visa gada garumā. Absurda ir operatīvo dienestu iespēja dot uzdevumus avārijas darbu veikšanai luksoforu objektos, jo šādu uzdevumu var dot tikai par luksoforu objektu uzturēšanu atbildīgs kompetents personāls. Birojs nepamatoti norāda uz iespējamu izpildītāja negodprātīgu rīcību gadījumā, ja no iedzīvotājiem tiks pieņemti izsaukumi par avārijas situācijām.

[4.10] Konkursa nolikums attiecībā uz izpildītāja pienākumiem garantijas laikā ir neskaidrs. Nav saprotams līguma projekta 12.2.punktā paredzētais termins "garantijas apkalpošana". Savukārt no līguma projekta 12.4.punkta izriet, ka izpildītājs ir atbildīgs arī par trūkumiem luksoforu objektos, kuri radušies pasūtītājas rīcības rezultātā.

[4.11] Nav saprotams, ar ko pretendentam jāapliecina sava kompetence luksoforu vadības iekārtu programmēšanā, ko paredz Konkursa nolikuma 2.6.4.punkts. Biroja pieļāvums, ka izpildītāja kompetence tiks konstatēta līguma izpildes gaitā, nav pareizs. Tāpat nepamatoti norādīts, ka pretendenta apgrozījums un iepriekšējā pieredze liecina par spēju nodrošināt luksoforu vadības iekārtu programmēšanas darbus. Iepirkuma dokumentācijai ir jābūt kvalitatīvai, bet veiktie 13 grozījumi un 50 izmaiņas tāmē par to neliecina.

[4.12] Joprojām nav norādīts neviens normatīvais akts par termina "zemspriegums" izpratni. Pasūtītāja norādītie sertifikāti ir balstīti uz Latvijas energostandartos noteiktajām zināšanām un prasmēm, kuras nevienai no pusēm nav jāzina un jāpilda. Tādēļ nav saprotams, kādēļ sertifikāti vispār tiek prasīti.

[4.13] Luksofora objekta nodošana kādai personai uzturēšanas, remonta, rekonstrukcijas vai citu darbu veikšanai vai pieņemšana no tās ir normāla darba organizācijas sastāvdaļa, kurai nav sakara ar objekta īpašnieka maiņu. Saņemot objektu darbu veikšanai, ir jānosaka tā tehniskais stāvoklis, lai izvairītos no domstarpībām. Lai veiktu objekta uzturēšanas darbus, ir nepieciešama objekta īpašnieka rīcībā esošā tehniskā dokumentācija.

[4.14] No Lēmuma izriet, ka gadījumā, ja luksoforu objekts funkcijas nav pildījis 30 minūtes, apmaksa netiks veikta par vienu dienu. Minētais vērtējams kā pasūtītājas ļaunprātība pret izpildītāju.

[4.15] Prasība paredzēt lokālajā tāmē Nr.1 iekļaut izmaksas par papildus izstrādājamo dokumentāciju, to neprecizējot, ir dīvaina un norāda, ka pasūtītājai nav noteiktas kārtības tās valdījumā esošo objektu tehniskās dokumentācijas uzturēšanā.

[4.16] Nav pamatots Biroja viedoklis, ka ir pietiekami ar pasūtītājas izsniegto darba uzdevumu, lai izpildītājs varētu uzsākt darbu veikšanu, neriskējot ar to, ka darbs netiks apmaksāts. Prakse liecina par pretējo.

[4.17] Kļūdu noņemšana kontrolieru programmā ir luksoforu objekta vadības iekārtas programmatūras uzturēšanas darbs.

[4.18] Biroja atsauce uz pieteicējas profesionālo pieredzi saistībā ar luksoforu apsekošanas žurnālā iekļaujamo informāciju liek apšaubīt pasūtītājas un Biroja līdzvērtīgu attieksmi pret visiem pretendentiem. Latvijas energostandarti definē ekspluatācijā esošas elektroiekārtas operatīvo žurnālu, taču tie nav saistoši. Pieteicējai nav zināms neviens cits normatīvais akts, kas definētu elektroietaišu apsekošanas žurnālu un tajā iekļaujamo informāciju.

[4.19] Pasūtītājai un Birojam nav izpratnes par elektrodrošības mērījumiem, saistot tos tikai ar izmaksām un darbietilpību, vienlaikus ignorējot sabiedrības drošības jautājumus elektrotraumatisma jomā. Konkrētajā gadījumā ir runa nevis par drošības mērījumiem atjaunošanas darbu ietvaros, bet gan par regulāriem ekspluatācijā esošu elektroietaišu elektrodrošības mērījumiem.

[4.20] Bez uzmanības nav atstājams fakts, ka pasūtītājas iepirkuma komisijas priekšsēdētāja vietniece /pers. E/ līdz darba uzsākšanai pašvaldībā 2006.gada decembrī bija Biroja daļas vadītāja.

[5] Birojs paskaidrojumā par pieteikumu papildus Lēmumā minētajam norāda šādus argumentus.

[5.1] Pasūtītājai nebija jānorāda konkrēti normatīvie akti, pēc kuriem izpildītājam vadīties līguma izpildes laikā, ņemot vērā, ka izpildītājs ir tiesīgs izmantot Latvijas energostandartos noteiktās prasības.

[5.2] Birojs nevērtēja līguma ietvaros paredzēto darbu raksturu un veidu, bet gan to, kāda ir līguma projekta 4.3.punktā ietvertā jēdziena "programmnodrošinājums" nozīme.

[5.3] Pieteicēja pieteikumā tiesai faktiski atbalsta transporta līdzekļa maršruta kontroles sistēmas ieviešanu.

[5.4] Birojs secināja, ka Konkursa nolikuma 2.6.13.punktā ietvertā atsauce uz 3.22. un 3.23.punktu ir tehniska kļūda, ņemot vērā iesniegumā norādīto, ka šādi punkti vispār nepastāv (atbilstoši pieteicējas rīcībā esošajai informācijai iesnieguma sagatavošanas brīdī).

[5.5] No pieteicējas argumentiem neizriet pieteicējas tiesību aizskārums attiecībā uz Konkursa nolikuma 2.1.punktā un tehniskās specifikācijas 1.punktā ietvertajiem nosacījumiem. Pieteicēja pieteikumā norāda uz apstākļiem, kurus nav minējusi iesniegumā Birojam (pieteicēja neizteica iebildumus saistībā ar to, vai balsti, uz kuriem ir gan luksoforu objekta elementi, gan apgaismes elementi, ir uzskatāmi par luksoforu balstiem Konkursa nolikuma izpratnē, kā arī par termina "ielu apgaismojuma balsts" nozīmi), tādēļ šie pieteicējas iebildumi nav izskatāmi.

[5.6] Lēmumā lietots termins "gājēju pārejas izsaukuma poga", jo šādu nosaukumu norādīja pati pieteicēja. Nav pamatoti pieteicējas iebildumi attiecībā uz to, ka Konkursa nolikuma pielikumā Nr.12 bija jānorāda luksoforu objektu gaismas signāla maiņas pogu un luksoforu balstu skaits. Tā kā ir norādīts Liepājas pilsētā esošo luksoforu objektu kopējais skaits un minētā pielikuma mērķis nav bijis uzskaitīt visus luksoforu objektu elementus un komponentes, kā arī pieteicēja nav norādījusi konkrētus luksoforu objektu ikdienas uzturēšanas un apkopes darbus, kuru veikšanai ir objektīvi nepieciešams zināt konkrētu luksoforu balstu un gaismas signāla maiņas pogu skaitu, nav konstatējams, ka tiktu ierobežotas pieteicējas iespējas sagatavot un iesniegt piedāvājumu Konkursā.

[5.7] Pieteicēja ir atzinusi, ka rīcībai avārijas situācijā ir jābūt pēc iespējas operatīvākai un bojājumi jānovērš pēc iespējas ātrāk, tādēļ nav saprotami pieteicējas iebildumi saistībā ar izpildītāja pienākumu nodrošināt diennakts dežūras. Attiecībā uz pieteicējas iebildumiem par operatīvo dienestu tiesībām uzdot izpildītājam veikt avārijas darbus nav konstatējams, kāpēc šāds Konkursa nolikumā ietverts nosacījums būtu atzīstams par neatbilstošu Publisko iepirkumu likumam vai kādā veidā tas aizskar pieteicējas tiesības sagatavot un iesniegt piedāvājumu Konkursā. No pieteicējas argumentiem nav konstatējams pamatojums tam, kāpēc pieteicēja operatīvo dienestu un pasūtītājas darbiniekus uzskata par nekompetentiem, lai uzdotu izpildītājam veikt avārijas darbus, vai kāpēc pieteicējas darbinieku kompetence avārijas darbu noteikšanā būtu vērtējama augstāk.

[5.8] Līguma izpildītājam garantijas apkalpošanas ietvaros nebūs jāveic tādu defektu un trūkumu novēršana, kas radušies jaunā luksoforu objektu uzturēšanas līguma izpildes laikā pasūtītāja rīcības rezultātā vai jaunā līguma izpildītāja nekvalitatīvi veikta darba vai neatbilstošu materiālu pielietošanas dēļ.

[5.9] Nav saprotams pieteicējas iebildums, ka, neizvirzot prasības par iesniedzamajiem kvalifikācijas dokumentiem attiecībā uz personu, kura nodrošinās paredzētos programmēšanas darbus, tiek aizskarta pretendentu brīva konkurence.

[5.10] Luksoforu objekti līguma ietvaros kā materiālas vērtības izpildītājam netiks nodoti un izpildītāja pienākums ir veikt Konkursa dokumentācijā noteiktos darbus, bet tam nav jāuzņemas atbildība par trešo personu veiktajiem darbiem vai radītajiem bojājumiem. Pieteicēja nav norādījusi konkrētus apstākļus, saistībā ar kuriem varētu rasties domstarpības, ja luksoforu objekti netiek nodoti izpildītājam.

[5.11] Nav objektīva pamata uzskatīt pasūtītājas rīcību, neveicot darbu apmaksu par laika periodu, kurā luksoforu objekts neveic savas funkcijas (ja izpildītājs ļaunprātīgi nav veicis līgumā paredzētos pienākumus vai, konstatējot luksoforu bojājumus, par to nav ziņojis pasūtītājai), par ļaunprātīgu. Pieteicēja iesniegumā Birojam neizteica iebildumus par tehniskās specifikācijas 2.1.1.punktu, tādēļ pieteikumā norādītie iebildumi atstājami bez izskatīšanas.

[5.12] Ja pasūtītāja neveic paveikto darbu apmaksu, izpildītājam ir tiesības pieprasīt līguma projekta 13.6.punktā noteikto līgumsodu.

[5.13] No pieteikumā norādītajiem argumentiem nav konstatējams, ka tehniskās specifikācijas 2.3.1.8.punktā noteiktās prasības ierobežotu pieteicējas iespējas sagatavot un iesniegt piedāvājumu Konkursā.

[5.14] Pieteicēja iesniegumā Birojam neapstrīdēja lokālās tāmes Nr.2 5.sadaļas 1. un 2.pozīcijā minēto mērījumu veikšanas biežuma atbilstību kādos normatīvajos aktos noteiktām drošības prasībām, tādēļ šie iebildumi atstājami bez izskatīšanas.

[6] Liepājas pilsētas dome paskaidrojumā par pieteikumu norāda, ka visas Konkursa nolikumā izvirzītās prasības attiecībā uz pretendentu kvalifikāciju un līguma izpildes noteikumiem ir pietiekamas, lai nodrošinātu kvalitatīvu līguma izpildi, tajā skaitā ievērotu nepieciešamos drošības noteikumus attiecībā uz darbu ar elektroietaisēm. Pieteicēja iesniedza piedāvājumu Konkursā, iekļaujot nolikumā prasītos dokumentus un piedāvājuma tāmes. Tātad informācija bija pietiekama, lai pieteicēja sagatavotu piedāvājumu. Fakts, ka iepirkumā iesniegtie piedāvājumi ir ar nelielu cenu atšķirību, liecina par to, ka līguma noteikumi ir bijuši precīzi un skaidri.

[7] Tiesas sēdē pieteicēja pārstāvis uzturēja pieteikumu un mutvārdos sniedza paskaidrojumus, kuri pievienoti lietas materiāliem (*lietas 135.-145.lapa*).

Biroja pārstāve neatzina pieteikumu, paskaidrojot, ka pasūtītājai nebija jāiekļauj saistoša norāde uz standartu, bet vienlaikus pasūtītāja ir tiesīga noteikt kvalifikācijas prasības līguma izpildē iesaistītajam personālam. Pasūtītāja ir tiesīga iepirkuma dokumentācijā noteikt prasības ar nosacījumu, ka tās nav diskriminējošas un ir vienlīdzīgas. Nav saskatāms pieteicējas interešu aizskārums.

Liepājas pilsētas domes pārstāvji pieteikumu neatzina, paskaidrojot, ka Konkursa nolikums ir izstrādāts atbilstoši pašvaldības vajadzībām un resursiem. Nav konstatējami tādi apstākļi, kas pieteicējai traucēja sagatavot piedāvājumu.

Motīvu daļa

[8] Vispirms tiesa precizē pieteikuma priekšmetu šajā lietā.

Pieteicēja iesniegusi pieteikumu par Lēmuma atcelšanu. Ar minēto Lēmumu Birojs atļāvis pasūtītājai turpināt iepirkuma procedūru.

No publiski pieejamās informācijas (www.iub.gov.lv) izriet, ka pasūtītāja 2013.gada 19.jūnijā nolēma izbeigt iepirkuma procedūru, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 38.panta pirmo daļu. Ar Biroja 2013.gada 29.jūlija lēmumu Nr.4-1.2/13-260 minētais pasūtītājas lēmums atstāts spēkā. Tātad iepirkuma procedūra ir noslēgusies (tā ir izbeigta). Savukārt līdz ar iepirkuma procedūras noslēgšanos zaudē spēku tās procesā pieņemtie lēmumi.

No publiski pieejamās informācijas arī izriet, ka Liepājas pilsētas pašvaldība ir izsludinājusi jaunu iepirkumu par tiesībām veikt luksoforu objektu uzturēšanas un atjaunošanas darbus Liepājā (identifikācijas numurs LPP 2013/63), turklāt arī šī iepirkuma procedūra ir noslēgusies (pasūtītāja pieņēmusi lēmumu pārtraukt iepirkumu un šo lēmumu Birojs ir atstājis spēkā).

Tātad šobrīd, salīdzinot ar to situāciju, kāda pastāvēja pieteikuma iesniegšanas brīdī un līdz jaunās iepirkuma procedūras izsludināšanai, ir mainījušies lietas faktiskie apstākļi. Jaunas iepirkuma procedūras izsludināšana faktiski nozīmē to, ka tiesai vairs nav iespējams nodrošināt iepriekšējās iepirkuma procedūras tiesisku turpināšanu, kāds ir bijis pieteicējas mērķis, iesniedzot pieteikumu tiesā. Turklāt arī jaunā iepirkuma procedūra ir noslēgusies. Tātad tiesai vēl jo vairāk nav iespējams pavērst atpakaļ laiku un atgriezties tajā tiesiskajā un faktiskajā situācijā, kas pastāvēja pirms jaunas iepirkuma procedūras izsludināšanas un pārtraukšanas, kad vēl būtu iespējams turpināt iepriekšējo iepirkuma procedūru.

Rezumējot minēto, tiesa atzīst, ka šobrīd tā var vērtēt tikai pārsūdzētā Lēmuma tiesiskumu.

[9] Konkrētajā gadījumā strīdus jautājumi ir saistīti ar Konkursa nolikuma prasībām.

Nolikums ir tiesību akts, uz kuru tiek balstīta turpmākā iepirkuma procedūra un kurš līdztekus normatīvajam regulējumam (un vienlaikus tam atbilstoši) reglamentē iepirkuma procedūras norisi (*sk. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2012.gada 17.augusta lēmuma lietā Nr.SKA-850/2012 7.punktu*). Nolikumā ietvertajām prasībām, novērtēšanas kritērijiem un kārtībai ir jāatbilst publiskā iepirkuma mērķiem, kuri paredz pasūtītāja pienākumu izturēties pret visiem komersantiem vienādi un nediskriminējoši, kā arī rīkoties pārredzami.

Publisko iepirkumu likuma 51.panta pirmajā daļā (*tiesību normas spriedumā izteiktas redakcijā, kāda bija spēkā Lēmuma pieņemšanas brīdī*) uzskaitīta nolikumā iekļaujamā informācija. Proti, nolikumā tostarp ietver informāciju par iepirkuma priekšmetu: iepirkuma priekšmetu un apjomu, tehniskās specifikācijas, līguma izpildes laiku un vietu, citu informāciju par iepirkuma priekšmetu (51.panta pirmās daļas 2.punkts). Tāpat nolikumā ietver prasības attiecībā uz pretendenta iespējām veikt profesionālo darbību, prasības pretendenta saimnieciskajam un finansiālajam stāvoklim un tehniskajām un profesionālajām spējām (51.panta pirmās daļas 4.punkts), iepirkuma līguma projektu (51.panta pirmās daļas 6.punkts).

[10] Tehniskās specifikācijas ir nolikuma sastāvdaļa. Tiesiskais regulējums attiecībā uz tehniskajām specifikācijām ir ietverts Publisko iepirkumu likuma 17.pantā.

Panta pirmā daļa noteic, ka iepirkuma priekšmeta tehniskās specifikācijas tiek ietvertas iepirkuma procedūras dokumentos. Tehniskās specifikācijas nodrošina vienādas iespējas visiem pretendentiem un nerada nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkuma procedūrās.

Šī norma atspoguļo publiskā iepirkuma tiesību pamatprincipu, no kura izriet prasība nodrošināt iepirkuma priekšmeta piešķiršanā vienlīdzīgu attieksmi, kas izslēgtu starp pretendentiem negodīgu konkurenci, iepriekš zināmu priekšrocību piešķiršanu noteiktam pretendentam iepretim citiem konkurentiem. Tādējādi tiek panākts publiskā iepirkuma regulējuma galvenais mērķis – ietaupīt publiskā budžeta līdzekļus (*sk. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2013.gada 11.janvāra sprieduma lietā Nr.SKA-58/2013 7.punktu*).

Vienlaikus Publisko iepirkumu likuma 17.panta pirmās daļas piemērošanā jāņem vērā, ka likums izslēdz tikai nepamatotus, nevis jebkurus ierobežojumus konkurencei (*sk. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2013.gada 18.decembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr.SKA-1033/2013 7.punktu*).

Publisko iepirkumu likuma 17.panta otrā daļa savukārt noteic, ka tehniskajās specifikācijās publiskiem piegādes un pakalpojumu līgumiem nosaka nepieciešamajām piegādēm un pakalpojumiem izvirzītās prasības. Publiskiem pakalpojumu līgumiem papildus nosaka pakalpojumu mērķi, izmantojamās metodes un resursus (ja nepieciešams), kā arī galarezultātu. Tehniskajās specifikācijās publiskiem piegādes un pakalpojumu līgumiem papildus iekļauj tehniskos aprakstus, kas ietver tādas pasūtītāja noteiktās prasības attiecībā uz preci vai pakalpojumu kā kvalitātes līmenis, noteikumi par vides aizsardzību, konstrukcijas prasības (arī prasības attiecībā uz invalīdu piekļuves iespējām), izpildes prasības, preces lietošanas prasības, drošības

noteikumi, izmēri, terminoloģija, simboli, pārbaudes noteikumi un metodes, prasības attiecībā uz preces nosaukumu, ar kādu tā tiek pārdota, iesaiņojumu un marķēšanu, lietotāja instrukcijas, ražošanas procesi un metodes, kā arī atbilstības noteikšanas metodes.

Tātad tehniskās specifikācijas detalizē iepirkuma priekšmetam (pakalpojumam, precei) izvirzītās prasības. Tādējādi pasūtītājam ir iespējams saņemt tā vajadzībām atbilstošus piedāvājumus, tos objektīvi novērtēt un salīdzināt.

[11] Publisko iepirkumu likuma 83.panta pirmā daļa noteic, ka persona, kura ir vai ir bijusi ieinteresēta iegūt tiesības noslēgt iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos vai pretendē uz uzvaru un kura saistībā ar konkrēto iepirkuma procedūru, uz kuru attiecas šis likums, uzskata, ka ir aizskartas tās tiesības vai ir iespējams šo tiesību aizskārums, ko rada varbūtējs Eiropas Savienības normatīvo aktu vai citu normatīvo aktu pārkāpums, ir tiesīga iesniegt iesniegumu par kandidātu vai pretendentu atlases noteikumiem, tehniskajām specifikācijām un citām prasībām, kas attiecas uz konkrēto iepirkuma procedūru, vai par pasūtītāja vai iepirkuma komisijas darbību iepirkuma procedūras norises laikā.

Minētā norma ir saskaņota ar Padomes 1989.gada 21.decembra Direktīvas 89/665/EEK (ņemot vērā arī grozījumus, kas izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007.gada 11.decembra Direktīvu 2007/66/EK) 1.panta 3.punktu, kas noteic, ka dalībvalstis nodrošina to, ka pārskatīšanas procedūras ir pieejamas vismaz ikvienai personai, kura ir vai ir bijusi ieinteresēta iegūt konkrēta līguma slēgšanas tiesības un kurai ar varbūtējo pārkāpumu ir vai var tikt nodarīts kaitējums.

No minētajām normām izriet, ka pārskatīšanas procedūras ir pieejamas ieinteresētai personai, proti, personai, kurai ir subjektīva interese konkrētajā iepirkuma procedūrā (*sk. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2010.gada 24.marta lēmuma lietā Nr.SKA-293/2010 10.punktu*).

Vispārīgi subjektīvā interese ir prezumējama, ja persona ir iesniegusi piedāvājumu iepirkumā, kurā līguma slēgšanas tiesības piešķirtas kādai trešajai personai (*sk. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2010.gada 24.marta lēmuma lietā Nr.SKA-293/2010 12.punktu, kā arī Eiropas Savienības Tiesas 2005.gada 8.septembra sprieduma lietā C-129/04 19.punktu*).

Šim principam ir izņēmumi, tomēr tie ir spēkā tikai konkrēti noteiktos gadījumos. Viens no tiem ir gadījums, kad uzņēmums nav piedalījies procedūrā vienīgi tāpēc, ka, ņemot vērā izsludinātos konkursa noteikumus, piedalīšanās šķitusi bezcerīga (*sk. Eiropas Savienības Tiesas 2004.gada 12.februāra sprieduma lietā C-230/02 28.-40.punktu*), vai kuri ir atturēti iesniegt piedāvājumus, jo līgumslēdzējas iestādes izstrādātie procedūras noteikumi tos ir nostādījuši neizdevīgākā situācijā (*sk. Eiropas Savienības Tiesas 2000.gada 5.oktobra sprieduma lietā C?16/98 109.punktu, 2009.gada 12.novembra sprieduma lietā C-199/07 39.punktu*).

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka pārskatīšanas procedūras gadījumos, kad ieinteresētā persona apstrīd iepirkuma dokumentācijas prasības, ir pieejamas personām, kurām apstrīdētās prasības rada *reālu* vai *ticami iespējamu* tiesību aizskārumu, t.i., šo prasību pastāvēšana liedz ieinteresētajai personai piedalīties iepirkuma procedūrā un iesniegt savu piedāvājumu. Tiesības izmantot pārskatīšanas procedūras nav paplašināmas tiktāl, ka persona strīdas strīdēšanās pēc vai kādu citu subjektīvu iemeslu dēļ, kuri nav tiesiski aizsargāti.

[12] Rezumējot iepriekš minētos apsvērumus, secināms, ka atklāta konkursa nolikumā ietvertās prasības ir pārbaudāmas, ņemot vērā šādus pamatapsvērumus:

1) vai nolikumā ietvertās prasības atbilst publiskā iepirkuma mērķiem, proti, vai tās ir vērstas uz konkurences veicināšanu, vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret pretendentiem, vai tās nav diskriminējošas attiecībā pret kādu no piegādātājiem;

2) vai prasības ir skaidri definētas un noteiktas samērīgi ar iepirkuma priekšmetu;

3) vai ir konstatējams iespējamā piegādātāja tiesību aizskārums.

[13] Izvērtējot iesniegumā Birojam (*lietas 29.-35.lapa*) un pieteikumā (*lietas 3.-9.lapa*) minētos argumentus kopsakarā ar lietas materiālos esošo iepirkuma dokumentāciju (*nolikumu un tā grozījumiem, lietas 36.-63., 79.-80.lapa*) un pasūtītāja sniegtajām atbildēm (*lietas 65., 70., 72., 80.-88.lapa*), tiesa atzīst par pamatotiem Lēmumā izdarītos secinājumus un tiem pievienojas, procesuālās ekonomijas dēļ neatkārtojot Lēmumā minētos argumentus un pamatojumu.

Tiesa strīdus situāciju aplūko iepriekš minēto apsvērumu kontekstā (*sk. šā sprieduma 12.punktu*).

Tiesa nekonstatē, ka nolikumā ietvertās prasības būtu radījušas pieteicējas tiesību aizskārumu (proti, ka pieteicēja būtu kavēta sagatavot savu piedāvājumu un piedalīties iepirkuma procedūrā). Pieteicējas pārstāvis tiesas sēdē apstiprināja, ka pieteicēja sagatavoja piedāvājumu, tajā skaitā aprēķināja piedāvāto līgumcenu. Tāpat tiesa nekonstatē, ka nolikumā ietvertās prasības būtu diskriminējošas attiecībā pret kādu no pretendentiem vai konkurenci ierobežojošas. Arī pieteicēja uz šādiem apstākļiem nav norādījusi. Nolikumā ietvertās prasības vienlīdz attiecas uz visiem iespējamiem pretendentiem, tās nevienam nesniedz nepamatotas priekšrocības. Tātad visi pretendenti ir vienlīdzīgā situācijā, sagatavojot piedāvājumu dalībai iepirkumā. Tiesa uzskata, ka nolikumā ietvertās prasības ir pietiekami skaidras (ņemot vērā arī pasūtītājas veiktos grozījumus iepirkuma dokumentācijā un sniegtās atbildes) un tās visiem potenciālajiem piegādātājiem, kuri ir pienācīgi informēti, pieredzējuši un ievērojuši pienācīgu rūpību, rada objektīvu iespēju gūt skaidru priekšstatu par veicamajiem pakalpojumiem un sagatavot savu piedāvājumu (*sal. sk. Eiropas Savienības Tiesas 2010.gada 22.aprīļa sprieduma lietā C-423/07 58.punktu*).

[14] Īsi atbildot uz pieteicējas argumentiem, kurus pieteicēja akcentēja tiesas sēdē, tiesa norāda tālāk minēto.

[14.1] Pieteicējas galvenie iebildumi ir saistīti ar apstākli, ka pasūtītāja nolikumā nav precīzi noteikusi, kādi Latvijas valsts standarti ir piemērojami līguma izpildē (tostarp nav paredzēts, ka ir piemērojami Latvijas energostandarti).

Tiesa norāda, ka Publisko iepirkumu likums (arī likuma 17.pants, kas reglamentē tehniskajās specifikācijās iekļaujamo informāciju) neparedz pasūtītāja pienākumu noteikt līguma izpildē obligāti piemērojamos standartus, jo īpaši ņemot vērā to, ka standartu piemērošana ir brīvprātīga (ar izņēmumiem gadījumos, kad Ministru kabinets ir noteicis obligāti piemērojamus Latvijas nacionālos standartus). Pasūtītājs, apsverot konkrētā iepirkuma specifiku, tehniskās specifikācijas var sagatavot kā precīzu tehnisku aprakstu, atsaucoties uz konkrētiem standartiem. Tomēr tās ir pasūtītāja tiesības, nevis pienākums. Ja pasūtītājs nav atsaucies uz konkrētiem standartiem (kā tas ir arī konkrētajā gadījumā), to piemērošana ir paša pretendenta ziņā. Tātad konkrētajā gadījumā pieteicēja nekādi nav ierobežota līguma izpildē piemērot Latvijas energostandartus.

[14.2] Tiesa norāda, ka pasūtītājs ir tiesīgs noteikt prasības pakalpojuma sniedzēja personālam, lai pārliecinātos par tā izglītību vai profesionālo kvalifikāciju. Šīs pasūtītāja tiesības ir nošķiramas no nolikumā ietvertajām prasībām attiecībā uz līguma izpildi. Pat ja pasūtītājs līguma izpildē Latvijas energostandartus nav noteicis kā obligāti piemērojamus, pasūtītājam tomēr ir tiesības prasīt, lai līguma izpildē iesaistītajiem speciālistiem ir atbilstošas zināšanas. Pieteicēja nav norādījusi, ka šādas kvalifikācijas prasības būtu nesamērīgas, neizpildāmas vai neatbilstošas iepirkuma priekšmeta specifikai. Līdz ar to tiesa nesaskata, kādā veidā attiecīgās prasības varēja kavēt pieteicēju sagatavot piedāvājumu iepirkumā.

[14.3] No pārsūdzētā Lēmuma nepārprotami izriet, ka pieteicējai ir ticis izskaidrots līguma projekta 4.3.punktā iekļautais jēdziens "programmnodrošinājums", līdz ar to jebkuras tālākas pieteicējas spekulācijas par šā jēdziena nozīmi nav ņemamas vērā. Tiesa vien norāda, ka nolikumā

ietvertās prasības ir lasāmas kopsakarā. Prasība pēc programmnodrošinājuma izriet no iepirkuma ietvaros sniedzamā pakalpojuma būtības.

[14.4] Attiecībā uz pieteicējas apsvērumiem par prasību izpildītāja transportlīdzekļus aprīkot ar maršruta kontroles sistēmu efektivitāti tiesa norāda, ka tā ir ierobežota vērtējumā, vai pasūtītāja prasības ir mazāk vai vairāk efektīvas. Šāds vērtējums ir atkarīgs no pasūtītāja apsvērumiem. No Publisko iepirkumu likuma viedokļa nozīme ir vienīgi tam, vai pasūtītāja izvirzītās prasības ir vienlīdzīgas pret visiem pretendentiem un nav diskriminējošas. Pasūtītāja izvirzīto prasību ekonomisko lietderību un adekvātumu, ciktāl tas nediskriminē pretendentu vai nekropļo konkurenci, novērtē tieši pretendents, kurš izvēlas piedalīties iepirkumā vai arī nē un par kādu cenu (*sk. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2013.gada 14.janvāra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr.SKA-134/2013 8.punktu, 2013.gada 22.marta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr.SKA-410/2013 13.punktu*).

Pasūtītājas prasība aprīkot transportlīdzekļus ar maršruta kontroles sistēmu nav nesamērīga vai acīmredzami neatbilstoša pasūtītāja noteiktā mērķa sasniegšanai (pārliecināties par līguma izpildi). Tā ir vienlīdzīga pret visiem pretendentiem. Līdz ar to nav nozīmes pieteicējas apsvērumiem par to, ka ir iespējamas arī citas, iespējams, efektīvākas metodes.

[14.5] Nav nozīmes pieteicējas argumentiem par to, kā kompetencē ir elektroenerģijas sadales un uzskaites iekārtu apkalpošanas darbi. Pasūtītāja pieteicējai ir sniegusi atbildi par veicamajiem darbiem un to apjomu. Tātad pieteicējai bija pietiekama informācija, lai sagatavotu piedāvājumu.

[14.6] Lēmuma 7.punktā ir sniegta atbilde par izpildītāja kompetenci un veicamajiem pienākumiem gadījumā, ja ir bojāts balsts, uz kura ir gan luksofora sistēma, gan arī apgaismes elementi. Tiesa nesaskata, ka šāda prasība radītu nepamatotas priekšrocības personai, kura jau šobrīd veic Liepājas pilsētas ielu apgaismojuma uzturēšanas darbus. Tā kā iepirkuma priekšmets tostarp aptver bojāto balstu nomaiņu (uz kuriem ir gan luksofora sistēma, gan arī apgaismes elementi), šādas izmaksas jebkurā gadījumā ir iekļaujamas līgumcenā. Tāpat tiesa nesaskata, ka pieteicēja bija kavēta sagatavot piedāvājumu saistībā ar nolikumā paredzētajām prasībām par luksoforu objektu papildu aprīkojumu gājēju ērtībām. Kā minēts iepriekš, pieteicēja piedāvājumu sagatavoja. Savukārt pārējais ir tikai pieteicējas pieņēmumi par citu pretendentu, iespējams, negodprātīgu rīcību. Tomēr šīs hipotēzes pārbaude neietilpst izskatāmās lietas ietvaros.

[14.7] Tiesa jau norādīja uz pasūtītāja tiesībām noteikt prasības pakalpojuma izpildē. Tajā skaitā pasūtītājs ir tiesīgs noteikt, kādā veidā tiks novērstas (risinātas) avārijas situācijas un sekas un kāda ir iesaistīto personu kompetence. Pieteicējas argumenti neliecina par to, ka šīs prasības būtu nevienlīdzīgas, diskriminējošas, konkurenci kropļojošas vai neskaidras.

[14.8] Tiesa norādīja arī uz to, ka nolikuma prasības ir aplūkojamas kopsakarā. Tas nozīmē, ka nav pamatoti ārpus konteksta interpretēt līguma projekta 12.2.punktā lietotos vārdus "garantijas apkalpošana". Lasot 12.2.punktu kopsakarā ar 12.1., 12.4. un 12.5.punktu, ir nepārprotami secināms, ka divu gadu garantija attiecas uz defektu novēršanu, kas radušies nekvalitatīva izpildītāja darba vai izmantoto materiālu rezultātā. Pasūtītāja nav izvirzījusi prasību turpināt luksofora objektu apkalpošanu vēl divus gadus pēc līguma termiņa beigām.

[14.9] Tā kā pieteicējai ir sniegta atbilde par jēdziena „programmnodrošinājums" nozīmi, nav saprotamas neskaidrības saistībā ar personāla kvalifikāciju. Pasūtītāja ir tiesīga neizvirzīt kvalifikācijas prasības ikvienam līguma izpildē iesaistītajam izpildītāja speciālistam. Pieteicējas apsvērumiem šai sakarā nav tiesiskas nozīmes.

[14.10] Pasūtītājai nav jāsniedz informācija par termina „zemspriegums" normatīvo bāzi. Pasūtītājai ir pienākums izskaidrot šā jēdziena nozīmi (kādu pasūtītāja tam piešķīrusi konkrēta iepirkuma ietvaros), kas konkrētajā gadījumā ir izdarīts.

[14.12] Pasūtītāja ir tiesīga noteikt pakalpojuma izpildes prasības atbilstoši savām vajadzībām. Tiesa nesaskata, ka, nenododot izpildītājam luksofora objektus kā materiālas vērtības, pasūtītāja būtu rīkojusies pretēji iepirkuma priekšmeta būtībai un mērķim.

[14.13] Pasūtītāja ir tiesīga noteikt prasības, kas atšķiras no standartos noteiktajām. Tiesa nesaskata, kādā veidā prasība veikt zemējuma pretestības mērījumus un kabeļa izolācijas pretestības mērījumus 10 reizes gada laikā aizskar pieteicējas tiesības. Šī prasība vienlīdz attiecas uz visiem pretendentiem. Turklāt tiesa, kā minēts iepriekš, ir ierobežota vērtēt pasūtītāja prasību efektivitāti. Pieteicējas minējumi, ka no uzvarējušā pretendenta šāds mērījumu veikšanas biežums netiks prasīts, ir spekulatīvi.

[15] Tiesa uzsver, ka iepirkuma dokumentācijas apstrīdēšanas procedūra nav paredzēta tam, lai panāktu tādu prasību iekļaušanu nolikumā, kuras kāds no piegādātājiem uzskata par nepieciešamu iekļaut iepirkuma dokumentos. Apstāklis, ka kāds no piegādātājiem konkrēto iepirkumu aplūko atšķirīgi no pasūtītāja, nenozīmē, ka pasūtītājs ir pieļāvis pārkāpumu. Piegādātājiem jārēķinās ar to, ka iepirkuma veikšana, tajā skaitā iepirkuma dokumentācijas izstrādāšana, ir pasūtītāja prerogatīva. Tas nozīmē, ka pasūtītājs ir tiesīgs izstrādāt nolikumu atbilstoši savām vajadzībām un iespējām. Savukārt piegādātāji ir tiesīgi prasīt, lai pasūtītājs ievērotu publiskā iepirkuma principus. Konkrētajā gadījumā tiesa šo principu pārkāpumu nav konstatējusi.

[16] Rezumējot minēto, tiesa atzīst, ka Lēmums ir tiesisks un pamatots.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 329.panta pirmo daļu un Publisko iepirkumu likuma 85.panta otro daļu, tiesa

nosprieda:

noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Volts-1" pieteikumu par Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisijas 2013.gada 8.marta lēmuma Nr.4-1.2/13-42/3 atzīšanu par prettiesisku.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja L.Konošonoka
Tiesnese M.Romanova
Tiesnese A.Zariņa