Lietas arhīva Nr. K30-1550-17/20
ECLI:LV:RVPT:2017:1013.11520097815.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 13.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas
tiesnese I.Casno
piedaloties prokurorei V.Soldatovai
aizstāvei I.Krastiņai

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ vadīja transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē un bez tiesībām vadīt transportlīdzekļus.

2015.gada 11.decembrī ap plkst.23.55 /pers. B/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.1.punkta un 39.4.punkta (Ceļu satiksmes noteikumu redakcijā līdz 2015.gada 31.decembrim) prasības, atrodoties alkohola ietekmē, ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 1,78% promiles, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, proti, transportlīdzekļa vadīšanas tiesības likumā noteiktajā kārtībā nav iegūtas, vadīja transportlīdzekli - automašīnu VW GOLF ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, ar kuru brauca Rīgā, pa G.Astras ielu no Dzelzavas ielas puses, A.Deglavas ielas virzienā, kur tika apturēts pie veikala "Maksima" stāvlaukumā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. B/ izvairījās no piespriestā tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

2014.gada 22.janvārī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa notiesāja /pers. B/ pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un sodīja ar piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2014.gada 4.februārī.

Neskatoties uz to, nedzēstas sodāmības laikā un nepildot tiesas spriedumu, /pers. B/, 2015.gada 11.decembrī ap plkst.23.55, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.5.punkta (Ceļu satiksmes noteikumu redakcijā līdz 2015.gada 31.decembrim) prasības, laikā, kad spēkā stājies transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums, vadīja transportlīdzekli - automašīnu VW GOLF ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, ar kuru brauca Rīgā, pa G.Astras ielu no Dzelzavas ielas puses, A.Deglavas ielas virzienā, kur tika apturēts pie veikala "Maksima" stāvlaukumā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

Apsūdzētais/pers. B/ tiesas sēdē sevi par vainīgu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, lūdza neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi.

Motīvu daļa

Pēc apsūdzētā lūguma, uzklausot prokurores un aizstāves viedokli, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētajam izskaidrotas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ vaina viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi viņa vaina atzīstama par pierādītu un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc attiecīgā Krimināllikuma panta un tā daļas par pareizu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. B/ soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. B/ izdarīja divus tīšus, mazāk smagus noziegumus, ar kuriem nav radīts būtisks kaitējums, bet kas ir sabiedrībai bīstami, jo apsūdzētais vadīja automašīnu alkoholisko dzērienu ietekmē, pakļaujot briesmām ceļu satiksmes dalībnieku dzīvības un veselību.

Attiecībā par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots, ka apsūdzētais ir Latvijas Republikas pilsonis, ar 10.klašu izglītību, nav precējies, apsūdzētā apgādībā nepilngadīgo nav, dzīvo kopā ar vecākiem, strādā SIA "/darba vieta/" par prečzini, apsūdzētā deklarētā un faktiskā dzīvesvieta ir /adrese/.

Apsūdzētais agrāk četras reizes sodīts :

1. ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2014.gada 22.janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem. Piespiedu darbs atstrādās 2014.gada

4.februārī;

2. ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 9.decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 312.panta ar piespiedu darbu uz 120 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 mēnesi 25 dienām. Piespiedu darbs atstrādāts 2016.gada 28.aprīlī;
3. ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 26.maija spriedumu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 175.panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar piespiedu darbu uz 270 stundām, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 mēnesi 25 dienām;
4. ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 20.februāra spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu 270 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem.

Sodāmība nav dzēsta. No lietā esošā Valsts probācijas dienesta paziņojuma izriet, ka /pers. B/ neizciestā soda daļa pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 20.februāra sprieduma ir 217 stundas 30 minūtes piespiedu darba, pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 26.maija sprieduma 134 piespiedu darba stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu vaļsirdīgi atzīst un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem atzīstams tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un Krimināllikuma 312.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Tiesa ņem vērā arī apstākli, ka apsūdzētais /pers. B/ izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Kriminālprocesa likuma 21.panta pirmā daļa noteic, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu, un minētā panta otrās daļas 1.punkts noteic, ka sadarbība var izpausties vienkāršāka procesa veida izvēlē. Personas piekrišana lietas izskatīšanai tiesā bez pierādījumu pārbaudes ir Kriminālprocesa likumā paredzēto iespēju izmantošana, taču vienkāršoto procesuālo formu izvēlēšanās krimināltiesisko attiecību noregulēšanā nav atzīstama par atbildību mīkstinošu apstākli *(skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas apkopojums par apgabaltiesu kā pirmās instances tiesas un Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas kā apelācijas instances tiesas sodu piemērošanas praksi. 2007./2008.).*

Tiesas ieskatā apsūdzētais /pers. B/ nav izdarījis secinājumus un nav stājies uz labošanās ceļa, jo būdams iepriekš sodīts par analogu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, t.i. ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2014.gada 22.janvāra spriedumu pēc Kriminālllikuma 262.panta otrās daļas un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 9.decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 312.panta, turpina izdarīt tādus pašus noziedzīgus nodarījumus.

Ņemot vērā, ka Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un 312.pantā paredzētos noziedzīgos nodarījumus apsūdzētais izdarīja neizciesta papildsoda un nedzēstas sodāmības laikā, tiesa atzīst, ka piemērotais sods – piespiedu darbi, nav mainījis viņa attieksmi pret likumu ievērošanu un nav atturējis no jauna nozieguma, kas apdraud sabiedrisko drošību transportlīdzekļu kustības jomā un jurisdikcijas intereses sodu izpildes jomā, izdarīšanas. Turklāt ar apsūdzētā bezatbildīgo rīcību ceļu satiksmē tiek apdraudētas citu satiksmes dalībnieku drošības intereses.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka, ievērojot Krimināllikuma 46.panta ceturto daļu, Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, apsūdzētājam par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu piemērojams sods - brīvības atņemšana un 262.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz noteiktu laiku.

Tiesa ņem vērā 2008.gada 1.jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmuma par sodu piemērošanas praksi 15.punktā norādīto, ka atbildību pastiprinošu apstākļu esamība ir pamats bargāka soda piemērošanai salīdzinājumā ar sodu, kāds būtu piespriežams, šādus apstākļus nekonstatējot.

Ņemot vērā lietā konstatētos divus apsūdzētā atbildību pastiprinošos apstākļus, vienu viņa atbildību mīkstinošo apstākli un sadarbību ar tiesu, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. B/ brīvības atņemšanas sods par abiem noziegumiem var tikt noteikts īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, pietuvinot to minimālajam sankcijā paredzētajam apmēram, t.i. par katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu nosakot īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi.

Ņemot vērā apsūdzētā personību un viņa attieksmi pret izdarīto sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības apsūdzētajam /pers. B/ par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pilnībā saskaitot piespriestos sodus, kas, tiesas ieskatā, ir taisnīgs un apsūdzētā personībai atbilstošs sods.

Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. B/ galīgais sods nosakāms pēc spriedumu kopības, noteiktajam sodam daļēji pievienojot sodu, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 20.februāra spriedumu un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 26.maija spriedumu, īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 mēnešiem, piespiedu darbs uz 400 (četri simti) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 6 (sešiem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitāms šajā kriminālprocesā iepriekšējā apcietinājumā pavadītais laiks 2015.gada 12.decembris; izciestais sods pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 26.maija sprieduma – 136 piespiedu darba stundas un papildsods transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana 1 mēnesi 25 dienas; izciestais sods pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 20.februāra sprieduma 36 piespiedu darba stundas un 30 minūtes un papildsods transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana 7 mēneši 11 dienas.

Pie apstākļiem, kad apsūdzētais vadīja automašīnu, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē, tiesa atzīst par pamatotu piemērot /pers.B/ Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā paredzēto papildsodu transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu. Tiesa ņem vērā, ka papildsoda noteikšana ļauj individualizēt personai piemērojamo krimināltiesisko represiju un tādā veidā sekmēt krimināsoda mērķa sasniegšanu.

Apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, un papildus drošības līdzeklis - aizliegums izbraukt no valsts, atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Tiesa apsūdzētā /pers. B/ tiesas sēdē pausto apņemšanos laboties, turpmāk likumpārkāpumus nepieļaut un strādāt algotu darbu,

vērtē pozitīvi, taču tas nav pietiekams pamats piemērotā soda mīkstināšanai.

Tāpat apsūdzētā /pers. B/ tiesas sēdē norādītie apstākļi par vecāku veselības stāvokli un nepieciešamību viņiem palīdzēt nav atzīstami par tādiem, kas dotu pamatu apsūdzētajam par izdarītajiem noziegumiem piemērot ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta 7.^{2} daļu procesuālie izdevumi ir izdevumi, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmes konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Procesuālie izdevumi par alkohola konstatēšanai veikto pārbaudi lietā sastāda 15,65 EUR. Apsūdzētais tiesas sēdē norādīja, ka minētos izdevumus nav samaksājis.

Ievērojot minēto, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu no apsūdzētā par labu valstij piedzenami procesuālie izdevumi par alkohola konstatēšanai veikto pārbaudi 15,65 EUR, nosakot, ka spriedums daļā par procesuālo izdevumu piedziņu izpildāms labprātīgi 30 dienu laikā, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 367.panta 7.^{2}daļu, 368.panta pirmo daļu, 511., 512., 514., 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pilnībā saskaitot piespriestos sodus, sodu noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam daļēji pievienot sodu, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 20.februāra spriedumu un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 26.maija spriedumu, un galīgo sodu /pers. B/ noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem, piespiedu darbu uz 400 (četri simti) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 6 (sešiem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanas laikā ieskaitīt šajā kriminālprocesā /pers. B/ iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku 2015.gada 12.decembri (viena diena), izciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 26.maija sprieduma - piespiedu darbu 136 (viens simts trīsdesmit sešas) stundas un papildsodu transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi 25 (divdesmit piecām) dienām un izciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 20.februāra sprieduma piespiedu darbu 36 (trīsdesmit sešas) stundas 30 (trīsdesmit) minūtes un papildsodu transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem 11 (vienpadsmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.^{1}daļu, piespiedu darbu izpildīt patstāvīgi, neizciestā soda daļa 227 (divi simti divdesmit septiņas) stundas 30 (trīsdesmit) minūtes.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, un papildus drošības līdzekli - aizliegums izbraukt no valsts, pēc sprieduma stāšanās spēkā atcelt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij procesuālos izdevumu par alkohola konstatēšanai veikto pārbaudi 15,65 EUR (piecpadsmit *euro* 65 centi) apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu procesuālie izdevumi /pers. B/ labprātīgi jāsamaksā 30 (trīsdesmit) dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas, iesniedzot samaksu apliecinošu dokumentu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā spriedumā noteiktās labprātīgās izpildes termiņā.

Samaksa veicama kontā Nr.LV96TREL2140091033000; saņēmējs : Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, BIC kods TRELLV22.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas protestu vai sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2017.gada 15.decembris.

Tiesnese I.Casno