Lieta Nr. 142113210
1-0456-12/35

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Liepājā 2012.gada 31.maijā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese S.Blūma,

piedaloties pieteicējam *E.G.* un
atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes – Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Kurzemes reģiona brigādes– pārstāvim *J.R.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *E.G.* (personas kods */personas kods/*) pieteikuma par Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Kurzemes reģiona brigādes 2010.gada 16.novembra lēmuma Nr.01 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] *E.G.* 2010.gada 2.decembrī Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā iesniedzis pieteikumu, lūdzot atcelt Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Kurzemes reģiona brigādes 2010.gada 16.novembra lēmumu Nr.01 (turpmāk arī – Lēmums) *(lietas 4.-6.lapa)*. Ar Lēmumu atstāts negrozīts Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Kurzemes reģiona brigādes Liepājas 1.daļas 2010.gada 11.oktobra lēmums Nr.V15/23, ar kuru *E.G.* par 2004.gada 17.februāra Ministru kabineta noteikumu Nr.82 „Ugunsdrošības noteikumi" 3. un 245. punkta pārkāpumiem uzlikts administratīvais naudas sods Ls 20 apmērā saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 179.panta pirmās daļas *(lietas 13.-14.lapa)*.

Pieteikums pamatots ar šādiem argumentiem.

[1.1] *E.G.* nav pārkāpis 2004.gada 17.februāra Ministru kabineta noteikumus Nr.82 „Ugunsdrošības noteikumi", bet Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Kurzemes reģiona brigādes Liepājas 1.daļas inspektors kapteinis *E.R.*, apskatot notikuma vietu pēc ugunsdzēsēju aizbraukšanas, bijis paviršs un neobjektīvs.

[1.2] Protokols sastādīts tendenciozi, jo netika nopratināti 2 darbinieki, kuri piedalījās bīstamo darbu veikšanā un viņam tika liegta iespēja sniegt paskaidrojumus par notikušo, fiksējot to protokolā.

[1.3] Demontāžas darbi bija saskaņoti un tika veikti 10m augstumā, izmantojot gāzes skābekļa maisījumu. Skaidu bunkurs ir slēgts metāla rezervuārs, kura konstrukcija nodrošina tā aizsardzību, izmantojot atklātu uguni. Veicamā darba vieta bija nodrošināta ar 4 ugunsdzēšamajiem aparātiem, smiltīm, ūdeni, turklāt strādnieki uzraudzīja drošību. Griežot nesošās konstrukcijas, pieteicējam nezināmu iemeslu dēļ, sāka gruzdēt skaidas bunkura iekšienē, tas atradās 4 metrus no griešanas vietas. Momentā dūmojošā vieta tika dzēsta ar ugunsdzēšamajiem aparātiem, bet tā kā konstrukcija atradās 10 metru augstumā, bet gruzdēšana bija metāla konstrukciju starpsienā, devis komandu strādniekam zvanīt uz telefonu 112, šajā situācijā bija jāpielieto spectehnika, kāda ir Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Kurzemes reģiona brigādei. Gruzdēšana bija neliela un kaitējums praktiski netika nodarīts.

[2] Paskaidrojumā tiesai *(lietas 8.lapa)* iestāde norādījusi, ka pieteikumu neatzīst un uzskata par nepamatotu, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem. Papildus norādīts, ka *E.G.* norāde par to, ka viņam tika liegta iespēja sniegt paskaidrojumu par notikušo, fiksējot to protokolā, neatbilst īstenībai. *E.G.* sniedzis rakstisku paskaidrojumu par notikušo 2010.gada 7.oktobrī, par ko liecina *E.G.* paraksts 2010.gada 7.oktobra administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.AC004740.

[3] Tiesas sēdē pieteicējs uzturēja pieteikumu, pamatojoties uz tajā norādītajiem argumentiem. Paskaidroja, ka, veicot demontāžas darbus ar gāzes skābekļa iekārtu, notikusi gruzdēšana skaidu rezervuārā. Gruzdēšana sākusies no pieteicēja neatkarīgu apstākļu dēļ un pieteicējs veicis visus pasākumus, lai tas nenotiktu.

Tiesas sēdē iestādes pārstāvis pieteikumā ietverto prasījumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, izvērtējusi lietas materiālus kopsakarā ar procesa dalībnieku sniegtajiem paskaidrojumiem un lietā esošajiem pierādījumiem, secina, ka pieteikums ir noraidāms.

[5] Ar Lēmumu *E.G.* saukts pie administratīvās atbildības un viņam piemērots naudas sods Ls 20 apmērā saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 179.panta pirmo daļu par 2004.gada 17.februāra Ministru kabineta noteikumu Nr.82 „Ugunsdrošības noteikumi" (turpmāk - Ugunsdrošības noteikumi) 3. un 245. punktā noteikto prasību neievērošanu.

Saskaņā ar Ugunsdrošības noteikumu 3.punktu ikvienas personas pienākums ir nepieļaut ugunsgrēka izcelšanos vai darbības, kas var novest pie ugunsgrēka. Savukārt šo noteikumu 245.pants noteic, ja ugunsbīstamos darbus veic ēku vai būvju degtspējīgu konstrukciju vai degtspējīgu materiālu tuvumā, tos aizsargā no aizdegšanās.

Saskaņā ar LAPK 179.panta pirmo daļu par ugunsdrošības prasību pārkāpšanu uzliek naudas sodu fiziskajām personām no divdesmit līdz divsimt latiem.

[6] Tiesa konstatē, ka lietā nepastāv strīds par to, ka pieteicējs 2010.gada 7.oktobrī */adrese/* SIA *„/Nosaukums/"* teritorijā veica metāla griešanas darbus.

Lietā ir strīds par to, vai *E.G.* ir izdarījis pārkāpumu, par kuru ir paredzēta atbildība LAPK 179.panta pirmajā daļā.

[7] Tiesa lietā konstatē šādus pierādījumus.

[7.1] 2010.gada 7.oktobrī plkst.11.30 *E.G.* sastādītais Administratīvā pārkāpuma protokols Nr.AC004740 (*lietas 12.lapa*) kurā fiksēts, ka 2010.gada 7.oktobrī plkst.10.40 */adrese/*, SIA *„/Nosaukums/"* teritorijā *E.G.* pieļāva ugunsgrēka izcelšanos, veica griešanas darbus ar atklātu uguni neaizsargājot degtspējīgus materiālus no aizdegšanās.

[7.2] 2010.gada 7.oktobra akts par ugunsgrēku Nr.22/12.1-251 *(lietas 17.lapa)*, kurā norādīts, ka dega skaidas; ugunsgrēka platība norādīta 2 kvadrātmetri.

[7.3] 2010.gada 7.oktobrī *E.G.* sniegtais paskaidrojums, kurā norādīts, ka 2010.gada 7.oktobrī, veicot metāla griešanas darbus, izmantojot atklātu uguni dzirksteles iekrita skaidu bunkurā, kas sāka gruzdēt. Izsaucis ugunsdzēsējus, kuri likvidēja aizdegšanos"; paskaidrojumā *E.G.* norādījis iespējamo ugunsgrēka iemeslu: griešanas darbi *(lietas 15.lapa)*.

[7.4] Lietas materiāliem pievienotā ugunsgrēka kartīte *(lietas 16.lapa)*, kurā norādīts pirmās struktūrvienības ierašanās datums un laiks – 07/10/2010 10.40; lokalizācijas datums un laiks – 07/10/2010 10.45; likvidēšanas datums un laiks – 07/10/2010 10.48; ugunsgrēka izcelšanās vieta – tilpne, rezervuārs; ugunsgrēka kopējā platība (m^2) – 2; iespējamais ugunsgrēka cēlonis – neuzmanīga apiešanās ar uguni metināšanas darbi.

[8] Novērtējot [7] punktā konstatētos pierādījumus, tiesa atzīst par pierādītu faktu, ka *E.G.* ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība ir paredzēta LAPK 179.panta pirmajā daļā.

Tiesa atzīst, ka pieteicēja vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolā [7.1] konstatēto. Protokolā norādītos apstākļus apstiprina pieteicēja 2010.gada 7.oktobrī sniegtajā paskaidrojumā [7.3] norādītais, ka veicot metāla griešanas darbus, dzirksteles iekritušas skaidu bunkurā, kas sācis gruzdēt.

Protokolā pieteicējs ir parakstījies, ka ar protokola saturu un LAPK 260.pantā noteiktajām pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesībām un pienākumiem ir iepazīstināts, pieteicējs ir norādījis, ka ir iesniedzis paskaidrojumu par pārkāpumu uz 1 lapas. Līdz ar to tiesa noraida kā

nepamatotu pieteicēja norādīto argumentu, ka viņam tika liegta iespēja sniegt paskaidrojumus par notikušo, fiksējot to protokolā.

Paskaidrojumu par ugunsgrēku pieteicējs ir rakstījis pašrocīgi. Pieteicējs tiesas sēdē norādīja, ka nepiekrīt paša sniegtajam paskaidrojumam, jo sniedzot paskaidrojumu bijis afekta stāvoklī un uzrakstījis paskaidrojumu pēc amatpersonas vārdiem.

Atbilstoši APL 235.panta otrajā daļā noteiktajam, pret rakstveida pierādījuma patiesīgumu nevar iebilst persona, kura pati to parakstījusi. Šī persona var apstrīdēt šādu pierādījumu, ja paraksts dots vardarbības, draudu vai viltus ietekmē.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka būtu pastāvējuši APL 235. panta otrajā daļā norādītie apstākļi, turklāt tiesa norāda, ka parakstot administratīvā pārkāpuma protokolu, pieteicējam bija iespēja protokolā vienlaikus ierakstīt savus paskaidrojumus par konkrētās lietas faktiskajiem apstākļiem.

Pieteicējs norāda, ka protokols sastādīts tendenciozi, jo netika nopratināti divi darbinieki, kuri piedalījās bīstamo darbu veikšanā.

Tiesa atzīst par nepamatotu pieteicēja norādīto argumentu par liecinieku viedokļa nenoskaidrošanu, jo no lietas materiāliem nav redzams, ka konkrētajos apstākļos būtu bijuši liecinieki un arī pieteicējs uz tādiem nav norādījis ne administratīvā pārkāpuma protokola ailē, kur norādāmi liecinieki, ja tādi ir, ne 2010.gada 7.oktobra paskaidrojumā, ne sākotnējā lēmuma pieņemšanas laikā.

Ņemot vērā, ka pieteicējam, veicot metāla griešanas darbus, sāka gruzdēt skaidas, tiesa atzīst, ka pieteicējs ir pārkāpis Ugunsdrošības noteikumu 3. un 245.punkta prasības un pieteicēja darbībās ir konstatējams administratīvā pārkāpuma sastāvs, par kuru atbildība paredzēta LAPK 179.panta pirmajā daļā.

[9] Saskaņā ar LAPK 32.panta pirmo daļu sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

Vērtējot *E.G.* piemērotā soda pamatotību, tiesa konstatē, ka konkrētajā gadījumā piemērots sankcijā iespējamais minimālais sods – Ls 20. Līdz ar to noteiktais sods iestādei nebija jāpamato ar apstākļiem, kas ņemami vērā saskaņā ar LAPK 32.panta otro daļu (pārkāpuma raksturs, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi). Nosakot minimālo iespējamo sodu par šāda veida pārkāpumu, lietderības apsvērumus ir izdarījis likumdevējs. Tādējādi tiesa atzīst, ka *E.G.* piemērotais sods – Ls 20 apmērā ir tiesisks un atbilstošs izdarītajam pārkāpumam.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251. un 289.-291. pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt E.G. (personas kods */personas kods/*) pieteikumu.

Atstāt negrozītu Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Kurzemes reģiona brigādes 2010.gada 16.novembra lēmumu Nr.01.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā.

Tiesnese S.Blūma