Lietas Nr. C37131715
Lietas arhīva Nr. C-0367-16/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā, 2016.gada 29.martā

TUKUMA RAJONA TIESA
šādā sastāvā : tiesnese I. Mudele
ar sekretāri G.Tomsoni
piedaloties prasītājas pārstāvei /pers. A/, atbildētājam /pers. B/,
2016.gada 15.martā izskatīja atklātā tiesas sēdē Pils ielā 16, Tukumā civillietu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. B/ par īrnieka izlikšanu no dzīvojamās telpas un parāda piedziņu.

Tiesa k o n s t a t ē j a :

Prasītāja, SIA "Tukuma nami" 2015.gada 9.novembrī iesniedza prasību, kurā pamatojoties uz likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2.panta otro daļu, 10.panta otro daļu, 11., 11.[1], 11.[3]., 12.pantu un Civillikuma (CL) 1759.panta 1.punktu, 1760.pantu, 1765.panta pirmo daļu, 1775. un 1779.pantu, lūdz izlikt atbildētāju /pers. B/ no dzīvokļa Nr. /adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, kā arī piedzīt īres un pakalpojumu maksājumu parādu par dzīvokli /adrese/ 429,37 *euro,* likumiskos nokavējuma procentus 9,62 *euro,* valsts nodevu 142,28 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro.*

Prasība motivēta ar to, ka dzīvoklī /adrese/ no 1987.gada 15.maija dzīvesvietu deklarējis atbildētājs /pers. B/. 1999.gada 2.augustā starp prasītāju un /pers. C/ bija noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums par dzīvokļa Nr. /adrese/ īri , kas ir izbeigts, jo /pers. C/ 09.07.2014. mirusi. 2014.gada 21.augustā atbildētājs kā /pers. C/ mazdēls un strīdus dzīvoklī deklarētā persona vērsās Tukuma novada Domē ar iesniegumu par dzīvojamās telpas īres līguma noslēgšanu. Ar 2014 gada 9.septembra Tukuma novada Domes Dzīvokļu komisijas lēmumu ,,Par dzīvojamās telpas īres līguma noslēgšanu" (prot. Nr.l0,4.§.) /pers. B/ līdz 08.10.2014. atļauts noslēgt ar SIA /Nosaukums A/ dzīvojamās telpas īres līgumu par dzīvokļa Nr./adrese/ īri uz sešiem mēnešiem. Atbildētājs Tukuma novada Domes lēmumā noteiktajā termiņā nav noslēdzis dzīvojamās telpas īres līgumu. No 2015.gada janvāra atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu par strīdus dzīvokļa iri un pakalpojumiem, tādejādi nodarot prasītājai zaudējumus. Kopējā īres un pakalpojumu parāda summa uz 2015.gada 5.novembri ir 438,99 *euro* (t.sk. likumiskie nokavējuma procenti 9,62 *euro*).2015.gada 29.aprīlī atbildētājam nosūtīts atkārtots brīdinājums par sekām, kādas iestājas, ja nav noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums, kā arī atgādinājums par nenomaksātu īres un pakalpojumu maksājumu parādu par strīdus dzīvokļa īri un pakalpojumiem. Brīdinājums nav saņemts un nosūtīts prasītājai ar atpakaļ sūtījumu. Ar 2015.gada 8.septembra Tukuma novada Domes lēmumu ,,Par dzīvojamās telpas īres līguma noslēgšanu" (prot. Nr.9,3.§.) noraidīts /pers. B/ iesniegums par dzīvojamās telpas /adrese/ īres līguma noslēgšanu. 2015.gada 29.septembrī atbildētājam nosūtīts atkārtots brīdinājums par nenomaksātu īres un pakalpojumu maksājumu parādu un sekām, kādas iestājas, ja nav noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums, dodot laiku parāda nomaksai un dzīvojamās telpas īres līguma noslēgšanai līdz 2015.gada 31.oktobrim. 2015.gada oktobrī atbildētājs vērsās pie prasītājas un paskaidroja, ka viņam nav iespējas maksāt par dzīvokli, un nespēja norādīt, kad varētu sākt maksāt, līdz ar ko vienošanās par parāda atmaksu nav panākta. Atbildētājs dzīvojamo telpu /adrese/ labprātīgi nav atbrīvojis, dzīvojamās telpas īres līgums nav noslēgts un parāds nav samaksāts līdz 2015.gada 5.novembrim.

Atbildētājs paskaidrojumu par prasību nav sniedzis.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotā pārstāve /pers. A/ prasību uzturēja un paskaidroja, ka atbildētājs nav noslēdzis Dzīvojamās telpas īres līgumu, nav veicis maksājumus vairāk kā gadu, parāds ir pieaudzis, atbildētājs nevar dot nekādas garantijas ka uz priekšu maksājumus veiks.

Atbildētājs tiesas sēdē prasību atzina un paskaidroja, ka ir bezdarbnieks no 2008.gada, nav pastāvīgu ienākumu, kā arī ir problēmas ar veselību, ir ilgstoši ārstējies stacionārā. Tā ir sanācis, ka nevar samaksāt par dzīvokli, parādu arī nevar samaksāt.

Novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Likuma "Par dzīvojamo telpu īri", /turpmāk likums/ 2.panta 2.daļu, dzīvojamās telpas lietošanas vienīgais pamats īrniekam vai apakšīrniekam ir dzīvojamās telpas īres līgums vai apakšīres līgums.

Savukārt likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 5.panta pirmā daļa paredz, ka dzīvojamās telpas īres līgumu slēdz rakstveidā izīrētājs un īrnieks.

Prasītājs 1999.gada 2.augustā noslēdzis Dzīvojamās telpas īres līgumu par dzīvokļa /adrese/ Tukumā īri ar /pers. C/, atbildētāja vecomāti, kura ir 2014.gada 9.jūlijā mirusi.

Likuma 10.panat 2.daļa nosaka, ka īrnieka ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam.

Dzīvojamās telpas īres līgums starp prasītāju un atbildētāju nav noslēgts.

Tā kā atbildētājs labprātīgi nav atbrīvojis dzīvojamo telpu un nav to nodevis prasītājai, nav noslēdzis ar prasītāju dzīvojamās telpas īres līgumu, bet dzīvojamo telpu ir lietojis, izmantojis pakalpojumus, atbildētāja kā īrnieka ģimenes locekļa pienākums ir nokārtot visus maksājumus par dzīvokļa īri un pakalpojumiem.

Ar izziņu par īres un pakalpojumu parādu pierādīts, ka maksājumi par dzīvokli /adrese/ nav veikti no 2015.gada janvāra (lietas 6.lapa).

Ņemot vērā norādītos apsvērumus, tiesa uzskata, ka izlikšanai no dzīvokļa ir juridisks pamats, jo atbildētājs nav noslēdzis dzīvojamās telpas īres līgumu ar prasītāju, kā arī īrnieka ģimenes locekļa pienākuma nepildīšana, tas ir īres un pakalpojumu maksājumu neveikšana var būt par pamatu īres līguma noslēgšanas atteikumam (Likuma 6.panta 2.daļa).

Atbildētājs nav cēlis prasību par dzīvojamās telpas īres līguma noslēgšanu ar viņu.

Par nemaksāšanu un iespējamo prasības celšanu atbildētājs /pers. B/ brīdināts 2015.gada 17.aprīlī un 25.septembrī, bet parāds nav samaksāts, prasība tiesā celta 2015.gada 9.novembrī. Brīdinājumā prasītāja ir norādījusi parāda summu, prasību par tās samaksu noteiktā termiņā, kā arī sekas parāda nenomaksāšanas gadījumā – vēršanos tiesā ar prasību par izlikšanu no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas, ka arī par

dzīvojamās telpas īres maksas un maksas par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem parāda piedziņu.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja ir izpildījusi saistības – ir sniegusi mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus atbildētājam, savukārt atbildētājs nav apmaksājis rēķinus, atbilstoši īres līguma nosacījumiem, tādējādi nav pildījis kā ģimenes loceklis ar līgumu uzņemtās un ar likumu uzliktās saistības.

Tiesa uzskata, ka ir pamats parāda piedziņai, jo atbildētājs savas saistības regulāri izdarīt maksājumus nav pildījis, parāds par dzīvokli /adrese A/ Tukumā 429,37 *euro* aprēķināts par periodu no 2015.gada janvāra līdz 2015.gada 5.novembrim, ievērojot apstiprinātos tarifus /lietas 6.lapa).

Īrnieka pienākums maksāt par dzīvokļa īri un komunālajiem pakalpojumiem noteikts Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 11.,11^1.,11^3. un 12.pantā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegto īres maksas un pakalpojumu parāda aprēķinu, jo atbildētājs nav iesniedzis tiesai samaksas pierādījumus un nav apstrīdējis parāda summu.

Parādu atbildētājs nav samaksājis, tādēļ tas piedzenams tiesas ceļā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 9,62 *euro* par laiku no 2015.gada marta līdz 2015.gada 5.novembrim.

CL 1759.panta pirmā daļa nosaka, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

CL 1760.pants nosaka, ka likumiskie procenti prasāmi nevis atsevišķi, bet reizē ar galveno saistību, un tādēļ tos nevar prasīt vēlāk, ja attiecīgā laikā par tiem bijis noklusēts vai galvenā parāda samaksa pieņemta bez piebilduma.

CL 1765.panta pirmā daļa paredz, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka prasība par nokavējuma prasību ir apmierināma un nokavējuma procenti 9,62 *euro* piedzenami no atbildētājas ar tiesas spriedumu.

Saskaņā ar CPL 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi : samaksātā valsts nodeva 142,28 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Saskaņā ar CPL 195.pantu un CL 1765.pantu spriedumā nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6 procentu apmērā gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

CPL 204.^{1} pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ievērojot Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 6.panta otro daļu, 11.., 12.., 28^2.panta pirmo daļu, CL 1759.panta 1.punktu, 1760.pantu, 1765.panta pirmo daļu, 1775. un 1779.pantu, CPL 41., 187., 193., 195.pantu, Tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt.

Izlikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, no dzīvokļa Nr./adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, īres un pakalpojumu maksājumu parādu par dzīvokli Nr./adrese/, 429,37 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 9,62 *euro* par laika periodu no 2015.gada marta līdz 2015.gada oktobrim, valsts nodevu 142,28 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā piedzenot 585,97 *euro* (pieci simti astoņdesmit pieci *euro* 97 centi).

Atzīt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, 6 (seši) procentus gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas.

Noteikt /pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2016.gada 12.aprīļa Zemgales Apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese I.Mudele