Lietas Nr.C29 5531 16
Lietas arhīva Nr.C-2115/17

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 6.jūnijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Sanita Rūtenberga,
ar tiesas sēžu sekretāri Laumu Olavu,
piedaloties prasītāja pārstāvei Zanei Pimucānei,
2017.gada 23.maijā atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas ūdens" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 4.augustā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas ūdens" prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts galvenais parāds 134,42 EUR par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem no 2015.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 30.septembrim. 2014.gada 10.maijā sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Rīgas ūdens" un /pers. A/ noslēdza līgumu Nr.LA00060386 "Par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu", nosakot, ka līgums ir spēkā līdz 2015.gada 1.aprīlim. Prasītājs turpināja sniegt ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumus, bet atbildētāja turpināja veikt apmaksu par saņemtajiem pakalpojumiem arī pēc līguma termiņa, ko apliecina izrakstītie rēķini un veiktie maksājumi laika periodā līdz 2015.gada 20.jūlijam. Puses ar konkludentām darbībām vienojās, ka līgums tiek pagarināts līdz 2015.gada 27.oktobrim, kad prasītājs pārtrauca pakalpojumu sniegšanu. Atbilstoši līgumam un līguma 1.pielikumam prasītājs apņēmās nodrošināt ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumus nekustamam īpašumam /adrese/, savukārt atbildētāja apņēmās samaksāt par sniegtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem atbilstoši līgumā noteiktajai norēķinu kārtībai. Atbilstoši līgumam (4.4.apakšpunkts) prasītājs izrakstīja un nosūtīja uz atbildētājas norādīto adresi apmaksai rēķinus par sniegtajiem pakalpojumiem, savukārt atbildētājai bija pienākums samaksāt rēķinus par saņemtajiem pakalpojumiem desmit dienu laikā. Atbildētāja nav veikusi daļēju rēķina Nr.RU00345431 apmaksu un nav veikusi rēķinu Nr.RU00361210 un Nr.RU00382832 apmaksu. Saskaņā ar līgumu (2.7.apakšpunkts) līguma izbeigšana vai pakalpojumu pārtraukšana neatbrīvo atbildētāju no pienākuma veikt pilnīgu norēķinu par saņemtajiem pakalpojumiem. Atbildētāja nav samaksājusi prasītājam 134,42 EUR par saņemtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem. Atbilstoši līgumam (4.5.apakšpunkts) puses vienojās, ka pretenzijas par rēķinu atbildētājam jāiesniedz rakstiskā veidā mēneša laikā. Starp pusēm nav strīda saistībā ar atbildētāja saņemto un rēķinos norādīto ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu apjomu un kvalitāti. Atbildētāja nav labprātīgi samaksājusi parādu, un puses nav vienojušās par parāda samaksas kārtību. Puses nav izmantojušas mediāciju, un prasītājs nepiekrīt mediācijas izmantošanai. Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1651., 1652., 2021., 2033., 2107., 2109., 2110., 2212., 2223.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu 134,42 EUR, valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR un noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{18} panta pirmo daļu lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot šajā nodaļā paredzētos izņēmumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{26} panta noteikumiem tiesa atzina par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja un paskaidroja, ka 2014.gada 10.maijā sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Rīgas ūdens" un /pers. A/ noslēdza līgumu par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu, nosakot, ka līgums ir spēkā līdz 2015.gada 1.aprīlim. Pēc līguma termiņa prasītājs turpināja sniegt ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumus, bet atbildētāja turpināja veikt apmaksu par saņemtajiem pakalpojumiem. Līgums tika pagarināts līdz 2015.gada 27.oktobrim, kad prasītājs pārtrauca pakalpojumu sniegšanu. Atbildētāja nav samaksājusi prasītājam 134,42 EUR par saņemtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem.

Atbildētāja tiesas sēdē neieradās, par neierašanās iemesliem neziņoja, atlikt lietas izskatīšanu nelūdza. Lieta tika izskatīta bez atbildētājas piedalīšanās saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem.

Motīvu daļa

Novērtējot prasītāja pārstāves paskaidrojumus un civillietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka celtā prasība ir pilnībā apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus; prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība; atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa paredz, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 250.^{23} pantā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus un nav cēlusi iebildumus pret prasību.

2014.gada 10.maijā sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Rīgas ūdens" kā pakalpojumu sniedzējs un nomniece /pers. A/ kā klients noslēdza līgumu Nr.LA00060386 par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu, ar kuru puses apņēmās ievērot un darboties saskaņā ar Latvijas Republikā

spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, Rīgas domes 2002.gada 17.decembra saistošajiem noteikumiem Nr.39 "Rīgas ūdensvada un kanalizācijas tīklu un būvju ekspluatācijas, lietošanas un aizsardzības noteikumi" (turpmāk – Noteikumi), kas ir līguma neatņemama sastāvdaļa. Pakalpojumu sniedzējs saskaņā ar Noteikumu 1.3.apakšpunktā noteiktajiem uzdevumiem apņēmās piegādāt klientam dzeramo ūdeni saskaņā ar līguma un tā pielikumu noteikumiem objektā /adrese/. Klients apņēmās samaksāt par sniegtajiem ūdensapgādes pakalpojumiem saskaņā ar līgumā noteikto norēķinu kārtību. Puses līgumā vienojās par līguma darbības termiņu līdz 2015.gada 1.aprīlim un norēķinu kārtību, t.i., uzskaite tiek veikta saskaņā ar ūdens patēriņa skaitītāja rādījumiem un par saņemtajie pakalpojumiem klients norēķinās katru mēnesi saskaņā ar spēkā esošajiem tarifiem un apmaksā pakalpojumu sniedzēja rēķinu 10 dienu laikā pēc tā saņemšanas.

(lietas 11.-19.lapa)

Prasītājs turpināja sniegt ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumus, bet atbildētāja turpināja veikt apmaksu par saņemtajiem pakalpojumiem arī pēc līguma termiņa, ko apliecina izrakstītie rēķini un veiktie maksājumi. Puses ar konkludentām darbībām vienojās, ka līgums tiek pagarināts līdz 2015.gada 27.oktobrim, kad prasītājs pārtrauca pakalpojumu sniegšanu.

(lietas 20.-24.lapa, 39.-40.lapa)

Saskaņā ar Civillikuma 2107.pantu ar piegādes līgumu piegādātājs uzņemas piegādāt pasūtītājam noteiktu lietu par zināmu cenu. Saskaņā ar Civillikuma 2109.pantu, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 2033.pantu pircējam ir pienākums samaksāt pirkuma maksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod tiesību atkāpties no līguma.

Atbildētāja nav veikusi daļēju rēķina Nr.RU00345431 apmaksu un nav veikusi rēķinu Nr.RU00361210 un Nr.RU00382832 apmaksu. Saskaņā ar līguma 2.7.apakšpunktu līguma izbeigšana vai pakalpojumu sniegšanas pārtraukšana neatbrīvo atbildētāju no pienākuma veikt pilnīgu norēķinu par saņemtajiem pakalpojumiem. Atbildētāja nav samaksājusi prasītājam 134,42 EUR par saņemtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto pamatparāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja parāda aprēķinu nav apstrīdējusi un nav iesniegusi tiesai pierādījumus tam, ka līgumā pielīgtās maksājumu saistības ir izpildītas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu sprieduma rezolutīvajā daļā norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētājas par labu prasītājam jāpiedzen tiesas izdevumi – valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97., 190., 193., 195., 204.[1] pantu tiesa

n o s p r i e d a:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/) par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Rīgas ūdens" (reģistrācijas Nr.40103023035) parādu 134,42 EUR un tiesas izdevumus 75,84 EUR, kopā 210,26 EUR.

Labprātīgi izpildot spriedumu, samaksa veicama norēķinu kontā LV 93 NDEA 0000 0825 09309 Nordea Bank AB Latvijas filiālē vai LV 38 HABA 0551 0237 50365 AS "Swedbank" vai LV 41 RIKO 0002 0100 27838 AS "DNB banka" vai LV 68 PARX 0000 8336 31125 AS "Citadele banka" vai LV 68 UNLA 0050 0148 54983 AS "SEB banka" vai LV 29 LATB 0002 0100 91106 AS „Norvik banka".

Atzīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas ūdens" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda summas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pilna sprieduma sagatavošanas datums ir 2017.gada 13.jūnijs.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā divdesmit dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese Sanita Rūtenberga