Lietas Nr. 11181105714

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2016.gada 11.februārī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis K.Rinčs,
piedaloties prokuroram M.Gabrānam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā,

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ 2014.gada 2.jūnijā ap plkst. 14.00, no garāžas, kas atrodas /adrese/, izmantojot viņa rīcībā esošās šīs garāžas atslēgas, atslēdza šo garāžu un no tās tīši slepeni nolaupīja automašīnu VW Transporter, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, 4000 *euro* vērtībā kopā ar šajā automašīnā esošajiem 70 litriem benzīna 70 *euro* vērtībā, navigācijas sistēmu "Smart" 78 *euro* vērtībā un naudu par summu 277,42 *euro*, bet pavisam nolaupīja /pers. B/ mantu par kopējo summu 4425,42 *euro*.

Tādā veidā, /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), t.i. noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā 09.04.2014.-13.06.2014.).

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, nodarījuma izdarīšanas faktiskus apstākļus, nodarītā zaudējuma apmēru un nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, atzina pieteikto kaitējuma kompensāciju un lūdza skatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, apstiprinot, ka tiesas sēdē izskaidrotās pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas viņam ir pilnībā saprotamas.

Cietušais neiebilda pret apsūdzētā lūgumu par pierādījumu pārbaudes neveikšanu. Paskaidroja, ka pieteikto kompensāciju uztur, apsūdzētais mutiski viņam ir atvainojies par nodarīto un apņēmies samaksāt zaudējumu, tādēļ lūdz nepiemērot apsūdzētajam bargu sodu.

Prokurors atzina, ka ir konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi, līdz ar ko tiesas izmeklēšanā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību. Lūdza piemērot apsūdzētajam kā sodu piespiedu darbu.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgs nodarījums, apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pilnīgi pierādīta ar viņa savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētā lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, pret kuru neiebilda pārējie procesa dalībnieki, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā neveikt pierādījumu pārbaudi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā izdarītā noziedzīga nodarījuma kvalifikācija atbilstoši Krimināllikuma 175.panta pirmajai daļai ir pareiza un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais sodāms.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa, atbilstoši Krimināllikuma 46.pantam, ņem vērā izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu, vainīgā personību, atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā, ka izdarīts mazāk smags noziedzīgs nodarījums pret īpašumu, ir nodarīts zaudējums cietušajam. No Sodu reģistra informācijas ir redzams, ka apsūdzētais ir tiesāts. Apsūdzētājam ir deklarētā dzīvesvieta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas atzīšanu un nožēlošanu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīgu nodarījumu recidīvs.

Tiesa atzīst par lietderīgu piemērot apsūdzētajam sodu piespiedu darbu veidā, kā to paredz Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas sankcija. Šāds soda veids dos gan labumu sabiedrībai, ņemot vērā to, ka apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamajos darbos, gan dos iespēju apsūdzētajam pārdomāt savas darbības un turpmāk neizdarīt likumpārkāpumus.

Ievērojot apsūdzētā personu raksturojošos datus tiesas ieskatā piespiedu darbs nosakāms 200 stundu apmērā.

Apsūdzētajam drošības līdzeklis netika piemērots.

Pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanas laikā cietušais /pers. B/ pieteica mantiskā zaudējuma kompensāciju 1411,11 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmo un otro daļu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Lietā ir iegūti pierādījumi faktam, ka /pers. A/ prettiesiskas rīcības rezultātā cietušajam ir nodarīts mantiskais kaitējums viņa pieprasītajā apmērā. Līdz ar to cietušā pieteiktā mantiskā zaudējuma kompensācija ir apmierināma.

Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts.

No lietas materiāliem izriet, ka lietiskais pierādījums – automašīna "VW Transporter", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, nodots glabāšanai cietušajam /pers. B/, tādēļ nav pamata izlemt jautājumu par rīcību ar lietisko pierādījumu.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 520.panta, tiesa

n o s p r

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām.

Piedzīt no /pers. A/ /pers. B/ labā kaitējuma kompensāciju 1411,11 *euro* (viens tūkstotis četri simti vienpadsmit *euro* 11 centi) apmērā.
Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 10 dienu laikā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis K.Rinčs