Lietas Nr. 11089022204
Lietas arhīva Nr. K29-1462-15/27

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 25.septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa:

tiesnesis R.Buls,

piedaloties Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurorei I.Freimanei, aizstāvim Oskaram Rodem, iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. B/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts Krimināllikuma (turpmāk- KL) 15.panta ceturtajā daļā, 176.panta pirmajā daļā un 253.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanas, kas bija saistīta ar vardarbību un vardarbības piedraudējumu, mēģinājumu, tas ir, laupīšanas mēģinājumu:

2004.gada 7.februārī, ap pulksten 6.00, /pers. B/, atrodoties Rīgā, Salnas un Ulbrokas ielu krustojumā, nolūkā iegūt svešu mantu, piegāja pie automašīnas *Peugeot 306*, reģistrācijas numurs /TL numurs/, kuru vadīja /pers. C/. Pieejot pie automašīnas, /pers. B/ atvēra automašīnas priekšējās pasažieru durvis un palūdza sevi- /pers. B/- par velti aizvest līdz Merķeļa ielai. Kad automašīnas vadītājs /pers. C/ to darīt atteicās, /pers. B/, realizējot savu noziedzīgo nodomu, vērstu uz /pers. C/ mantas iegūšanu, izvilka Krievijā rūpnieciskā veidā izgatavoto 6 mm kalibra "CKAT" modeļa gāzes revolveri Nr.31116, pielika to cietušajam pie labajiem deniņiem un pieprasīja atdot visu līdzi esošo naudu. Savu noziedzīgo nodomu, vērstu uz /pers. C/ klātesošās naudas- 50 latu- iegūšanu, /pers. B/ nerealizēja līdz galam no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo cietušajam izdevās atgrūst /pers. B/ roku ar pistoli un izkāpt no automašīnas, kaut arī /pers. B/ satvēra /pers. C/ aiz virsjakas piedurknes uz saplēsa to.

Ar šādu darbību /pers. B/ izdarīja KL 176.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma mēģinājumu.

Turklāt /pers. B/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu, bez nolūka to realizēt:

/pers. B/ 2004.gada 29.martā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, Rīgā, Marijas ielā, netālu no kinoteātra "Palladium", no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas iegādājās par 5 latiem 0,2412 g baltu pulverveida vielu, kas saturēja 79,5% jeb 0,1917 g metamfetamīnu, kas saskaņā ar Ministru kabineta 2004.gada 20.janvāra noteikumiem Nr.35 „Par Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru sarakstiem" ir pieskaitāms pie aizliegtām atsevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātām psihotropām vielām, un ir iekļauts I sarakstā. Neatļauti iegādāto vielu, kas saturēja metamfetamīnu, /pers. B/ glabāja pie sevis līdz 2004.gada 30.martam, kad to atrada un izņēma policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 253.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina un piekrita tam, ka netiks izdarīta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma (turpmāk- KPL) 499.panta pirmo daļu, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu /pers. B/ apsūdzību un neveica pierādījumu pārbaudi.

Pārbaudot lietas materiālus un pamatojoties uz KPL 527.panta trešo daļu, tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ vaina krimināllietā apsūdzētajam inkriminēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta, kad saskaņā ar iepriekšminēto tiesību normu spriedumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams, ko tiesa arī neveiks.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ievēro apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību; nosakot soda mēru, tiesa ievēro apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Gan apsūdzētajam inkriminēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas laikā spēkā esošā KL 7.panta redakcija, gan arī šobrīd spēkā esošā KL 7.panta redakcija, apsūdzētajam /pers. B/ inkriminētos noziedzīgus nodarījums klasificē kā mazāk smagu noziegumu (KL 253.panta pirmā daļa) un smagu noziegumu (KL 15.panta ceturtā daļa, 176.panta pirmā daļa). Izdarot apsūdzētajam inkriminēto noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 253.panta pirmajā daļā, /pers. B/ nodarīja kaitējumu sabiedriskajai drošībai narkotisko un psihotropo vielu aprites sfērā, radot draudus nodarīt kaitējumu ar likumu aizsargātajām interesēm, galvenokārt iedzīvotāju, tai skaitā, savai veselībai. Apsūdzētā izdarītā noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts KL 15.panta ceturtajā daļā un 176.panta pirmajā daļā, rezultātā tika nodarīti zaudējumi personai.

Apsūdzētais ir agrāk četras reizes notiesāts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, ir agrāk sodīts: pēdējo reizi 1999.gada 3.novembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā apsūdzībā pēc Latvijas Krimināl kodeksa 139.panta ceturtās daļas, kad galīgais sods tika noteikts pēc noziedzīgu nodarījumu kopības: brīvības atņemšana uz 6 gadiem ar mantas konfiskāciju. Brīvības atņemšanas sodu /pers. B/ izcieta 2003.gada 2.maijā.

Apsūdzētais atrodas apcietinājumā, kas kā drošības līdzeklis apsūdzētajam tika piemērots šajā kriminālprocesā. 2015.gada 13.augustā apsūdzētais tika pārņemts no Lielbritānijas tiesībaizsardzības iestāžu pārstāvjiem un konvojēts uz Latviju; Latvijas robežu šķērsoja 2015.gada 13.augustā, un pēc konvojēšanas tika ievietots Rīgas Centrālcietumā.

Par apsūdzētā personību vēl noskaidrots, ka apsūdzētais nav precējies, ir nepilngadīgs dēls, apguvis 9 klašu izglītību. Līdz aizturēšanai un nogādāšanai Latvijā apsūdzētais pastāvīgi kopā ar ģimeni- dēlu un kopdzīves partneri- dzīvoja /adrese/, kur bija nodarbināts kapitālsabiedrībā "*/nosaukums/*" par lakotāju-restauratoru. Lietā nav atrodami pierādījumi tam, ka apsūdzētais atrodas kādā medicīnas iestādē sakarā ar atkarību no apreibinošu vielu lietošanas.

Pamatojoties uz KL 47.panta pirmo daļu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgu nodarījumu radīto kaitējumu, proti, atlīdzinājis zaudējumus. Pamatojoties uz KL 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais ir vaļsirdīgi atzinies viņam inkriminēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā un nožēlojis izdarīto.

Pamatojoties uz KL 48.pantu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli, tiesa atzīst to, ka apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Tiesa, nosakot sodu apsūdzētajam, ievēro soda mērķi, kuru noteic KL 35.panta otrā daļa, kā arī KL 46.panta otrajā daļā noteiktos un šajā lietā nodibinātos apstākļus; prokurores viedokli, kura lūdza piespriest apsūdzētajam par izdarītajiem noziedzīgiem nodarījumiem pamatsodu- brīvības atņemšanu-, nepiespriežot papildsodu- mantas konfiskāciju, un tiesa, piekrītot prokurores viedoklim, uzskata, ka soda mērķis nav sasniedzams, ja apsūdzētajam par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem netiks piespriests brīvības atņemšanas sods. Turklāt brīvības atņemšanas sods ir vienīgais pamatsoda veids, kāds bija paredzēts apsūdzētajam inkriminēto pantu sankcijās noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas laikā.

Ievērojot apsūdzētā izdarīto noziedzīgu nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, tomēr, ievērojot apsūdzētā personību, proti, apsūdzētais ir nodarbināts, apsūdzētajam ir ģimene un ir pienākums rūpēties par bērnu, apstākli, ka apsūdzētais ir atlīdzinājis cietušajam nodarīto kaitējumu, ka apsūdzētais, pēc apsūdzētajam inkriminēto nodarījumu izdarīšanas, ilgāk nekā 11 gadu laikā nav izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa iegūst pārliecību, ka apsūdzētais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Tāpēc tiesa izmanto KL 55.panta pirmajā daļā tiesai piešķirtās tiesības vainīgo notiesāt nosacīti ar brīvības atņemšanas sodu.

Tiesai apspriedes laikā- citu jautājumu starpā- saskaņā ar KPL 514.panta pirmās daļas 10.punktu bija jāizlemj jautājums- vai apmierināms pieteikums par kaitējuma atlīdzību, kam par labu un kādā apmērā tā piedzenama.

Lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai norādīts, ka cietušais- /pers. C/- pieteica kaitējuma kompensāciju 20 latu apmērā, kuru prokurore tiesas sēdē nelūdza apmierināt, jo apsūdzētais ir atlīdzinājis cietušajam nodarītos zaudējumus.

Ievērojot prokurores norādīto un apstākli, ka cietušais nezināmu iemeslu dēļ nebija ieradies tiesā, tiesa nenosaka kaitējuma kompensāciju, kas ir piedzenama par labu cietušajam /pers. C/.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz KPL 511., 512.pantu,520.panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts KL 15.panta ceturtajā daļā un 176.panta pirmajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts KL 253.panta pirmajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.

Pamatojoties uz KL 50.panta pirmo daļu, galīgo sodu /pers. B/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, pilnībā saskaitot piespiestos sodus, un noteikt- brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem.

Pamatojoties uz KL 55.pantu, /pers. B/ notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu, un tiesa nolemj sodu neizpildīt, ja noteiktajā pārbaudes laikā /pers. B/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināl soda izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Ieskaitīt soda termiņā /pers. B/ aizturēšanā pavadīto laiku no 2004.gada 30.marta līdz 2004.gada 2.aprīlim un apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 13.augusta līdz 2015.gada 25.septembrim.

Atcelt /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli- apcietinājumu, atbrīvojot /pers. B/ no apcietinājuma tiesas sēžu zālē.

Lietiskos pierādījumus- /pers. B/ ziemas ādas jaku; folija vīstokli ar gaišas krāsas pulverveida vielu, kas atrodas Kriminālistikas centā- iznīcināt; gāzes pistoli nodot Kriminālistikas centram.

Nenoteikt kaitējuma atlīdzību /pers. C/.

Pilns spriedums ir pieejams 2015.gada 25.septembrī.

Spriedumu 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas vienīgi daļā par piespriesto sodu, jautājumā par kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt, protestēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis (*personiskais paraksts*)R.Buls